

주제전문서비스 운영실태 분석 연구*

An Analysis of Subject Specialized Services in Korea

노 영 희(Younghee Noh)**

노 동 조(Dong-Jo Noh)***

안 인 자(In-Ja Ahn)****

김 성 진(Sung-Jin Kim)*****

< 목 차 >

I. 서론	IV. 면담을 통한 국내 주제전문서비스 운영 실태 분석
II. 이론적 배경	V. 결론 및 제언
III. 인터넷 구인구직분석을 통한 국내외 주제 전문사서 수요 비교분석	

초 록

주제전문서비스는 도서관 환경의 변화에 따른 전문화·특성화·개인화 등의 이용자 요구를 반영하기 위해 도입되고 있는 서비스 개념이라 할 수 있으며, 국내의 경우 1960년대부터 논문을 통해 주제전문사서의 개념이 논의되기 시작했고, 현장의 많은 도서관들에서 실제로 주제전문서비스를 실시하고 있는 것으로 조사되고 있다. 이에 본 연구에서는 현재 주제전문서비스를 시행하고 있는 도서관들을 대상으로 이들 도서관들의 주제전문사서체제 도입배경, 주제전문서비스 내용 및 효과, 운영상의 애로사항 및 운영방법, 주제전문사서 채용방법 및 교육훈련방법, 주제전문사서의 직무에 대한 내용을 분석함으로써 향후 주제전문화의 방향을 모색해 보고자 하였다. 더불어 국내의 주제전문사서 구인구직 수요도 비교·분석하였다.

키워드: 주제전문사서, 주제전문서비스

ABSTRACT

Subject specialized services are introduced in library environment in order to meet users' needs, which become more specialized, characterized, and personalized. This concept dates back to the 1960 in Korean scholarly research, and previous studies revealed that many libraries in Korea have provided this kind of subject specialized services to library users. This study aimed to consider appropriate directions of subject specialization in Korea. This study examined seven library cases the structure of which is organized by subject specialization. It tried to give a good grasp of background of building up the subject specialization system, current state of the service and its effects, problems and challenges of operating the system, recruitment and training issues of subject specialist librarians, their duties and tasks, and so on. Also Announcements of academic subject specialist positions in Korea are compared to in other countries such as United States, UK, and Canada in order to analyze the demand for subject specialist librarians.

Keywords: Subject Specialist Librarian, Subject Specialized Services

* 본 연구는 2008년 국립중앙도서관 연구비 지원에 의해 수행된 「주제전문사서 인력수급 전망 및 제도화 방안 연구」의 일부를 수정·보완한 것임.

** 건국대학교 문헌정보학전공 부교수(irs4u@kku.ac.kr) (제1저자)

*** 상명대학교 사회과학부 문헌정보학전공 조교수(djnih@smu.ac.kr) (공동저자)

**** 동원대학 아동문헌정보전공 부교수(ijahn@tongwon.ac.kr) (공동저자)

***** 인화공업전문대학 비서과 전임강사(sjin_kim@hotmail.com) (공동저자)

• 접수일: 2008년 11월 19일 • 최초심사일: 2008년 11월 25일 • 최종심사일: 2008년 12월 22일

I. 서론

주제전문사서의 개념은 대학도서관 이용자들의 정보요구가 점점 복잡해져 감에 따라 미국과 영국의 대학도서관 및 전문도서관을 중심으로 강조되기 시작했다고 할 수 있다. 즉 도서관 환경의 변화에 따른 전문화·특성화·개인화 등의 이용자 요구를 반영하기 위해 도입되고 있는 서비스 개념이라 할 수 있다.

국내의 경우 1960년대부터 논문을 통해 주제전문사서의 개념이 논의되기 시작했고,¹⁾ 그 이후 수많은 논문을 통해 주제전문사서의 필요성, 주제전문사서의 역할, 주제전문사서의 자질 및 자격, 주제전문화의 유형, 주제전문사서 양성을 위한 교육과정 개발 등에 대한 연구 결과가 발표되어 온 것을 알 수 있다.

이러한 연구노력과 함께 최근의 법학전문도서관, 의학도서관, 어린이도서관 등 주제 분야별, 직능별 도서관의 본격적인 출범에 따라 해당 분야의 주제전문 지식과 실무를 겸비한 주제전문사서에 대한 요구 증가는 주제전문사서제도화의 요구로 이어지고 있는 것을 알 수 있다.

도서관 현장에서도 주제전문서비스를 성공적으로 실시함으로써 이용자의 전문화, 특성화된 심층적인 정보요구를 충족시키기 위한 노력을 하고 있는 것으로 나타나고 있다. 연구결과에 의하면,²⁾ 2007년 현재 66개의 대학도서관에서 주제전문서비스를 제공하고 있는 것으로 나타나고 있고, 그 중 몇몇 대학에서는 주제전문사서를 신규채용하거나 기존의 직원을 주제전문사서의 자질을 갖추도록 교육하여 주제전문사서체제를 운영하고 있는 것으로 보인다.

이에 본 연구에서는 주제전문사서체제를 비교적 성공적으로 도입하여 운영하고 있다고 평가되고 있는 대학도서관 중 3곳과 전문도서관 3곳, 전문도서관 성격을 갖는 국가도서관 1곳을 선정하여 면담조사를 수행함으로써 주제전문사서체제 운영현황을 분석하고자 하였다. 이들 도서관들의 주제전문사서체제 도입배경, 주제전문서비스 내용 및 효과, 운영상의 애로사항 및 운영방법, 주제전문사서 채용방법 및 교육훈련방법, 주제전문사서의 직무에 대한 내용을 분석함으로써 향후 주제전문화의 방향을 모색해 보고자 하였다. 이와 더불어 국외 주제전문사서 구인수요분석을 통해 주제전문사서에 대한 구인수요정도와 자격요건, 자질, 직무요건 등에 대해서 조사하고 이를 국내의 경우와 비교·분석하였다.

1) 이용재, "현단계 우리나라 대학도서관에서의 주제사서제 활용 방안," 도서관학논집, 제29권(1998), pp.273-311.
2) 정제영, "주제전문사서 양성을 위한 협력모형 구축에 관한 연구: 도서관 관련 주체들의 역할을 중심으로," 한국 문헌정보학회지, 제41권, 제1호(2007), pp.391-409.

II. 이론적 배경

1. 주제전문사서의 개념관련 연구

주제전문사서의 개념에 대해서는 1960년대부터 논의되기 시작하였지만 아직까지도 이러한 개념의 주제전문사서를 지칭하는 용어가 도서관계 및 학계에서 명확히 정립되거나 표준화되지 못하고 있다. 이로 인해 주제전문사서 관련 실태조사 및 수요조사를 실시하는 설문조사의 경우 응답측과 조사측 간에 격차가 존재하며 이러한 격차로 인해 현황조사결과에도 오차가 발생할 수 있게 된다. 이러한 현상은 국내뿐만 아니라 국외에서도 마찬가지로 지적되고 있다. Hay³⁾는 1990년 당시 미국에서는 주제전문사서에 대한 명확한 개념 정립이 이루어지지 않아 애매하게 사용되고 있다고 지적한바 있으며, Martin⁴⁾도 영국의 주제전문사서의 운영 실태를 조사하는 과정에서 일부 사서들이 'subject specialist'라는 용어에 대해 교수들과 동등한 주제지식을 요구하는 것처럼 느껴져서 당혹스럽다고 문제를 제기한바 있다고 밝혔다.

주제전문사서와 관련하여 지금까지 언급된 용어들을 살펴보면 다음과 같다. 과거에 주로 사용된 용어들에는 주제사서(subject librarian), 전문주제사서(specialist subject librarian), 주제서지가(subject bibliographer), 참고서지가(reference bibliographer), 서지가(bibliographer), 주제영역 전문가(area specialist or subject area specialist), 전문가(professional specialist) 등이 있었다.⁵⁾ 그리고 이외에도 Martin⁶⁾의 설문조사 시, 주제전문사서의 역할을 담당하고 있다고 하며 응답한 도서관들이 사용하고 있는 다른 명칭에는 교수사서(Faculty Librarian), 리에중사서(Liaison Librarian), 연계사서(Link Librarian), 정보전문사서(Information Librarian), 정보전문가(Information Specialist), 주제지원담당자(Subject Support Officer), 주제컨설턴트(Subject Consultant), 연구지원사서(Academic Librarian) 등이 있었다.

특히 주제전문사서의 명칭에 대해 문제를 제기하는 측의 주장을 살펴보면 'subject specialist'는 심오한 주제지식과 자격을 갖추어야 하지만, 도서관에서 실시하고 있는 주제전문서비스를 담당하는 사서는 특정 주제를 다룰 수 있는 전문사서, 즉, 단순히 주제사서(subject librarian)이면 된다는 것이다⁷⁾. 예를 들어 Martin은 Newcastle 도서관의 답변을 다음과 같이 인용하였다.

3) F. J. Hay, "The Subject Specialist in the Academic Library: A Review Article," *Journal of Academic Librarianship* Vol.16, No.1(1990), pp.11-17.

4) J. V. Martin, "Subject Specialization in British University Libraries: A Second Survey," *Journal of Librarianship and Information Science* Vol.28, No.3(1996), pp.159-169.

5) 서진원, "대학도서관에 있어서의 '주제전문사서(Subject Specialist)'의 역할에 관한 일연구," 인문논총, 제14권(1984), pp.87-104.; 정재영, 전계논문, pp.391-409.; Hay, *op. cit.*, pp.11-17.

6) Martin, *op. cit.*, pp.159-169.

7) *Ibid.*

4 한국도서관·정보학회지(제39권 제4호)

우리는 리에중사서(Liaison Librarians) 그룹이 있긴 하지만 우리는 그들을 주제전문사서로 보지 않습니다. 왜냐하면 우리는 그들에게 해당 주제분야의 학위 지식을 갖추도록 요구하지 않기 때문이죠. 그들의 능력은 문헌을 통제하는 것입니다(Martin).

이러한 주장은 이용재⁸⁾의 논문에서도 언급된바 있다. 주제전문사서는 국내 현실에 적합하지 않은 개념이라고 지적하면서 '특정 학문분야의 주제지식을 가지고 장서개발과 정보서비스 활동을 할 수 있는 인력'을 지칭하기에는 '주제사서'라는 개념이 주제전문사서 보다 현장적실적이고 현단계적이라고 주장한바 있다. 이외에도 국내 대학도서관에서는 주제전담사서, 주제담당사서 등의 용어가 사용되고 있다.

본 연구에서는 국내 및 미국의 권위 있는 문헌정보학 용어사전에 등재되어 있는 표제어일 뿐만 아니라, 주제전문사서의 명칭으로 적합한 용어에 대해 설문을 실시한 한상완⁹⁾의 연구결과 과반수가 넘는 응답자들(58.5%)이 택한 용어인 주제전문사서(subject specialist librarian)를 사용하고 자 한다.

2. 주제전문사서의 역할관련 연구

주제전문사서의 역할은 기관의 규모, 기관 내에서의 주제전문사서의 지위, 다른 업무 수행 여부 등에 따라 기관마다 매우 상이할 것이지만, 지금까지 언급된 주제전문사서의 역할은 총 10개로 주제분야에 대한 정보서비스 제공, 주제분야의 자료선정 및 장서개발, 리에중, 이용자 교육, 분류 및 목록, 문체해결상담자, 기술부서와 협력, 주제분야 연구활동, 프로젝트 참여, 홍보가 포함된다. 이 중에서 모든 연구자들에 의해 언급된 주제전문사서의 역할을 통해 주제전문사서의 주된 역할이 주제분야의 정보서비스, 자료선정 및 장서개발, 리에중, 이용자 교육으로 크게 요약될 수 있는 것을 알 수 있다.

주제전문사서가 수행해야 하는 업무의 우선순위를 조사한 한상완¹⁰⁾의 연구결과에 따르면 주제분야에 대한 체계적인 조사연구, 특정 주제별 정보서비스, 정보서비스를 위한 자료의 선택과 주제분야 장서의 균형있는 발전이 1위에서 3위의 가장 높은 우선순위를 갖는 것으로 나타났다. 주제분야에 대한 배경지식을 가지고 주제분야에 대한 정보서비스를 제공하는 것과 장서를 구축하는 것이 주제전문사서의 가장 주된 양대 업무인 것을 알 수 있다. 이러한 주제전문사서의 역할은 앞에서 살펴본 주제전문사서의 정의에서도 확인된바 있다. 또한 White는 1990년대 미국 대학도서관의 경

8) 이용재, 전제논문, pp.273-311.

9) 한상완, "한국의 대학도서관 정보서비스에 있어서 주제전문사서의 현황과 기능에 관한 조사연구," 정보관리학회지, 제3권, 제2호(1986), pp.42-74.

10) 상계논문.

영, 사회과학, 자연과학 분야 주제전문사서 구인광고를 분석하였는데 이들에게 요구되는 주된 역할은 정보서비스(87.3%), 장서관리(86.6%), 이용자 및 서지 교육(82.9%), 리에종(55.6%), 데이터베이스 검색(48.6%) 순이었다. 그리고 중규모 대학도서관 사서를 대상으로 주제전문사서 책무의 중요성을 질문한 McAbee와 Graham¹¹⁾의 연구에서도 참고데스크에서의 정보서비스(72%), 주제분야 도서관 교육(58%), 주제분야 정보서비스(44%), 주제분야 장서관리(34%), 담당학과 교수와 리에종 역할(32%) 순으로 응답되었다.

과거에 주제전문사서는 주제분야의 자료선정 및 서지목록 작성 등의 주된 업무로 인해 서지가(bibliographer) 혹은 주제선정가(subject selector)로 불리기도 했지만 최근 들어 많은 도서관에서 주제전문사서의 역할은 분류, 목록, 도서선정과 같은 전통적인 장서관리에서 벗어나 리에종 역할이 보다 강조되는 경향을 보이고 있다. Pinfield¹²⁾에 의하면 이용자가 도서관으로 오기를 기다리기보다 도서관이 이용자에게로 다가가는 적극적인 접근 전략을 펼치고 있으며 이러한 역할의 강조로 인해 주제전문사서가 교수담당사서(faculty team librarian), 리에종사서(liaison librarian), 학습자문가(learning advisor) 등으로 달리 불리고 있다고 하였다.

리에종 역할 외에도 Pinfield는 도서관 장서에 대한 홍보가 중요하다고 하였으며, 주제전문사서의 새로운 역할로 이용자의 참고질의에 새로운 방법으로 응답하며, 기술부서 직원과 함께 일하고 전자자원을 선정하는 것, 더 많은 정보기술 교육을 실시하고, 주제게이트웨이 구축 등과 같이 정보를 조직하고, 교육 및 학습 환경에 참여하고, 팀별 업무 활동과 프로젝트 활동에 참여해야 하는 것을 강조했다. 또한 Biddiscombe¹³⁾는 학습지원전문가(learning support professional)로서의 주제전문사서의 역할을 강조하였다. IT 발달과 더불어 발전하는 다양한 교육매체 및 방대한 교육자료를 적절히 지원하는 것이 영국 대학도서관의 주제전문사서가 가장 우선시해야 할 역할이라고 주장하면서 컴퓨터 기반의 교육매체 사용법을 비롯하여 교수법, IT 능력, 가상교육환경에 대한 이해가 함께 수반되어야 한다고 하였다.

3. 주제전문사서 운영실태 분석관련 연구

주제전문사서 제도 및 대학도서관의 주제전문화에 대한 연구가 국내의 경우 최근 들어 다시 활발해졌으며 주제전문서비스를 제공하기 위한 도서관측의 노력 및 관심도 매우 높아졌다. 이를 반영

-
- 11) S. L. McAbee, and J.-B. Graham. "Expectations, Realities, and Perceptions of Subject Specialist Librarians' Duties in Medium-sized Academic Libraries," *Journal of Academic Librarianship*, Vol.31, No.1(2005), pp.19-28.
 12) S. Pinfield, "The Changing Role of Subject Librarians in Academic Libraries," *Journal of Librarianship and Information Science* Vol.33, No.1(2001), pp.32-38.
 13) R. Biddiscombe, "Learning Support Professionals: The Changing Role of Subject Specialist in UK Academic Libraries," *Program Electronic Library and Information Systems*, Vol.36, No.4(2002), pp.228-235.

하듯 주제전문사서 및 주제전문서비스에 대한 많은 연구들이 2000년대에 들어서 많이 실시되고 있다. 특히 강미혜,¹⁴⁾ 정동열,¹⁵⁾ 남영준과 허운순,¹⁶⁾ 정재영¹⁷⁾ 등은 학부제로 변화한 대학환경에서의 주제전문사서 양성방안, 문헌정보학 교과과정의 개선을 통한 주제전문사서의 양성방안을 논하였고, 정재영과 남태우,¹⁸⁾ 정재영¹⁹⁾은 대학도서관에서 주제전문서비스를 제공하기 위한 바람직한 조직모형에 대한 연구를 실시하였다. 그리고 전문사서의 직무분석을 통해 전문사서의 핵심업무를 파악하고 이에 근거하여 전문사서의 유형을 개발하기도 하였다.²⁰⁾ 또한 주제전문사서의 필요성이 강조되며 법률주제전문사서,²¹⁾ 의학사서,²²⁾ 도서관마케팅전문사서²³⁾ 등과 같이 특정 분야의 전문사서에 대한 연구도 활발히 이루어지고 있다.

그러나 아직 도서관의 주제전문서비스 운영 현황에 대한 구체적이고 심도 깊은 분석 자료를 제공한 연구는 국내외적으로 많이 부족한 실정이다. 이러한 시점에서 성공적인 주제전문화를 실시하고 있는 국내 도서관을 대상으로 면담조사를 실시함으로써 국내 도서관의 주제전문서비스 운영 현황을 분석하고 국내외 구인광고 분석을 통해 주제전문사서에 대한 수요를 파악하고자 한 본 연구는 국내 주제전문화 현황에 대한 실증적인 자료를 제시하고 이에 근거하여 주제전문화의 방향을 논의했다는 점에서 의의를 가질 것으로 판단된다.

관련된 연구 중에서 White²⁴⁾는 1990년부터 1998년 사이에 공고된 미국 대학도서관의 경영, 사회과학, 자연과학 분야 주제전문사서 구인광고를 분석함으로써 미국 대학도서관 측의 주제전문사서에 대한 수요를 분석하였다. 분석 결과, 9년간 세 분야의 주제전문사서를 채용하는 315건의 공고가 있음으로써 해마다 평균 35건의 주제전문사서를 채용하고자 했음을 알 수 있다. 경영분야 주제

-
- 14) 강미혜, “주제전문사서직의 일반전공교육에 관한 비교연구: 주제전문사서, 학과제 학생, 학부제 학생,” 한국문헌정보학회지, 제33권, 제1호(1999), pp.129-144; 강미혜, “주제전문사서의 양성을 위한 주제서지과목 과제 방안 연구: 법률 주제전문사서 양성을 중심으로,” 한국정보학회지, 제36권, 제6호(2002), pp.49-86.
- 15) 정동열, “지식기반시대 대학도서관의 주제 전문화 역할 방향에 관한 연구,” 한국문헌정보학회지, 제36권, 제3호(2002), pp.5-23.
- 16) 남영준, 허운순, 2005, “주제전문사서양성을 위한 문헌정보학 교과과정 연구,” 한국도서관·정보학회지, 제36권, 제3호(2005), pp.39-64.
- 17) 정재영, 전개논문, pp.391-409.
- 18) 정재영, 남태우, “21세기 대학도서관의 주제별 자료실 조직모형 연구,” 한국문헌정보학회지, 제38권, 제1호(2004), pp.173-197.
- 19) 정재영, “대학도서관의 효율적인 정보서비스를 위한 주제화모형 개발에 관한 연구,” 정보관리학회지, 제22권, 제3호(2005), pp.327-350.
- 20) 안인자, 황금숙, 노영희, “직무분석을 통한 국립중앙도서관사서의 핵심업무 및 전문사서 유형 개발에 관한 연구,” 정보관리학회지, 제25권, 제1호(2008), pp.129-148.
- 21) 홍명자, “법률전문사서의 양성에 관한 연구,” 한국도서관·정보학회지, 제32권, 제3호(2001), pp.249-274.
- 22) 윤영대, “의학사서직의 교육에 대한 연구,” 한국도서관·정보학회지, 제34권, 제1호(2003), pp.131-146; 이수정, “의학주제전문사서제도의 도입과 그 전망,” 한국의학도서관, 제30권, 제1/2호(2003), pp.27-32.
- 23) 노영희, “도서관마케팅전문사서의 양성방안에 관한 연구,” 한국도서관·정보학회지, 제39권, 제1호(2008), pp.169-194.
- 24) G. W. White, “Academic Subject Specialist Positions in the United States: A Content Analysis of Announcements from 1990 through 1998,” *Journal of Academic Librarianship*, Vol.25, No.5(1999), pp.372-382.

전문사서의 경우 적게는 4건에서 많게는 21건의 채용이 해마다 이루어졌으며, 사회과학분야 주제전문사서는 해마다 9건에서 16건의 채용이, 자연과학분야 주제전문사서는 10건에서 14건의 채용이 이루어졌다. 주제전문사서들에게 요구되는 주된 역할은 정보서비스(87.3%), 장서관발(86.6%), 이용자 및 서지 교육(82.9%), 리에중(55.6%), 데이터베이스 검색(48.6%) 순이었다. 그리고 주제전문사서의 자격으로 커뮤니케이션 능력, 타인과의 협업능력, 컴퓨터기술, 주제분야에 대한 지식, 서비스 마인드, 데이터베이스 검색 능력 등의 자질을 가장 많이 요구하였고, 특이한 것은 이들의 교육적 배경을 아예 요구하지 않는 구인광고의 비중(32.7%)이 매우 높았다는 점이다. 이러한 수요 실태는 주제전문사서에게 요구되는 것이 주제지식(subject knowledge)이 아닌 주제분야에 대한 전문가적 능력(subject expertise)임을 반영한 결과라 할 수 있겠다.²⁵⁾ 주제분야에 대한 학위를 소지한 것이 물론 주제전문사서로서 이점을 가져오는 것이 사실이지만 주제전문사서가 갖추어야 하는 주제분야에 대한 지식이란 특정 주제분야에 대한 단순한 학문적 지식이 아닌, 특정 분야에서 생성되고 배포되는 정보에 대해 이해하는 능력을 의미하기 때문이다.²⁶⁾

설문조사가 아닌 면담조사를 통해 도서관의 주제전문화 실태를 분석한 연구도 미비한 실정이나 그 중 개별 도서관이 자관의 주제전문서비스 제공 사례를 발표한 연구를 통해 도서관의 주제전문서비스 운영 현황을 그나마 자세히 들여다볼 수 있다. 예를 들어, Bartnik²⁷⁾은 Murray State University의 주제전문사서로서, 주제전문사서의 업무 장소를 도서관이 아닌 해당 학과 또는 단과 대학에 위치시킴으로써 보다 적극적인 리에중 역할을 수행한 사례를 보고하였다. 2006년 8월에 몸담고 있던 대학도서관이 아닌 새로운 곳인 경영·행정 대학 건물 내의 사무실로 이동하라는 관장의 새로운 시도와 결정에 처음에는 당황하였지만, 1년이 지나지 않아 교수를 보좌하는 사서가 아닌 교수와 동등한 동료로써 대접받고 교수뿐만 아니라 학생들과도 직접적으로 접촉하고 편하게 자주 마주칠 수 있게 되었다고 하였다. 그러면서 이용자들의 정보요구를 보다 명확히 파악할 수 있고 그들이 필요로 하는 적절한 서비스를 적시에 제공할 수 있었다고 고백하였다. 이 경우에 주제전문사서는 더 이상 방문자가 아닌 소속원으로 바라보지게 되고 사서들 또한 단순한 주제전문사서가 아닌 단과대학만의 리에중으로 임무를 수행하게 된다고 하였다. Murray State University 도서관의 경우 이렇게 해당 학과 내에 배치된 사서를 ‘소속사서’(embedded librarian)라고 칭했다. 이러한 유사한 시도가 미시간 대학교의 도서관에서도 있었는데 이들은 이러한 사서들을 ‘현장사서’(field librarian)라고 부르고 있다.²⁸⁾

25) J. Rodwell, "Dinosaur or Dynamo? The Future for The Subject Specialist Reference Librarian," *New Library World* Vol.102, No.1/2(2001), pp.48-52.

26) Pinfield, *op. cit.*, pp.32-38.

27) L. Bartnik, "The Embedded Academic Librarian: The Subject Specialist Moves into the Discipline College," *Kentucky Libraries*, Vol.71, No.3(2007), pp.4-9.

28) B. L. Johnson, and L. A. Alexander, "In the Field," *Library Journal*, Vol.1(February 2007), pp.38-40.

Ⅲ. 인터넷 구인구직분석을 통한 국내외 주제전문사서 수요 비교분석

1. 조사 대상

주제전문사서에 대한 국내외 구인구직 수요조사 분석은 주제전문사서 채용공고를 주로 내는 구인구직 사이트 분석으로 수행하였다. 즉 선진국의 사서 구인사이트를 분석함으로써 외국의 주제전문사서 구인 동향, 주제전문사서 유형 등을 파악해 볼 수 있을 것으로 보인다. 이에 본 연구에서는 사서의 연구직분, 교수신분의 인정 등 사서의 전문성 인정제도가 체계적으로 수립되어 있는 나라로 평가할 수 있을 뿐만 아니라 문헌정보학이 대학원 체제이기 때문에 사서들이 주제배경을 갖게 되는 미국, 캐나다, 영국 등 3개국의 사서 구인사이트를 분석대상으로 선정하였다.

즉, 미국의 'LIS jobs.COM,'²⁹⁾ 영국의 'LIS JOBNET.COM,'³⁰⁾ 캐나다의 'the Partnership Job Board'³¹⁾ 등 3곳의 사이트를 분석하였다. 국내의 경우 '사서e마을'의 사서채용 공고 내용을 참조하였는데, 위의 국외 사이트들은 우리나라의 사서e마을과 같이 각 나라들의 도서관 및 정보센터, 그리고 사서 구인사이트로서 대표성을 갖는다고 평가할 수 있다.

국외의 구인구직 사이트를 통해 주제전문사서 채용 현황을 분석하기 위한 키워드는 'research librarian,' 'reference librarian,' 'liaison librarian,' 'outreach librarian' 등이고 분석 시에 주제배경을 원하는 것만을 선별하였다. 국내의 경우에는 주제전문사서 채용사례를 7건 정도 발견할 수 있었고³²⁾ 그 외에 포털검색엔진을 이용하여 주제전문사서 채용사례를 검색하였으며 사서e마을에는 없는 사이트로 4건을 추가하였으며, 또한 현재 주제전문서비스를 제공하고 있는 도서관으로부터 주제전문사서를 채용시 공고한 채용공고 내용을 수집하였다.

2008년 7월 한 달간의 구인 사례를 조사하여 미국 179건, 영국 62건, 캐나다 28건의 총 269을 분석하였다. 한국의 경우에는 앞서서도 설명하였듯이 여러 가지 방법으로 채용사례를 수집하였으며, 특히 2008년 7월 31일 현재 718건 중 도메리 정규직 등록 사이트의 7건을 포함하여 총 11건을 분석하였다.

2. 주제전문사서 구인내용의 국가별 비교 분석

한국, 미국, 영국, 캐나다의 주제전문사서 수요분석을 비교분석하기 위해서는 나라별 구인사이트의 비교조건을 동일하게 하는 것이 필요할 것이다. 따라서 미국, 영국, 캐나다의 경우 7월 한 달로 조사기간을 한정하였다. 그러나 한국의 경우 주제전문사서체제가 정착이 되어 있지 않고 일부 도서

29) <<http://www.lisjobs.com/advice.htm>>.

30) <<http://www.lisjobnet.com/Lisjobnet>>.

31) <<http://www.libraryjobs.ca/>>.

32) 2006년 8월 1일부터 2008년 7월 31일까지의 도메리 통계 정직원 모집만 포함.

관에서는 시범적으로 주제전문사서를 채용하고 있는 사례가 있기 때문에 조사 기간을 2년으로 하였고, 각 건수를 분석함에 있어서도 외국과 같이 1명을 1건으로 하는 것으로 하여 3명을 뽑는 경우 3건으로 처리하였으며, 그 결과는 다음과 같다. 여기에서 총 채용공고 건수는 대상별, 기능별, 주제별 전문사서, 그리고 관리직 및 임시직의 채용을 모두 포함하고 있다(표 1 참조).

〈표 1〉 국가별 주제전문사서 채용비율 비교

채용건수 \ 나라	미국	영국	캐나다	한국
총 채용공고건수	179	62	28	718
주제전문사서 채용건수	21	5	3	11
비율	11.73	8.06	10.71	1.53

위 표에서 보는 바와 같이 미국의 경우 주제전문사서의 채용비율은 총 사서채용 건수의 11.73%를 차지하고 있는 것으로 나타났고, 영국은 8.06%, 캐나다는 10.71%로 나타났으며, 한국의 경우 1.53%로 나타났다.

3. 주제전문사서 구인 주제분야 및 명칭 분석

구인 주제분야 분석은 미국과 한국을 대상으로 수행하였다. 영국과 캐나다의 경우 최근 한 달간의 구인공고 중 아직 채용이 되지 않은 경우만 올려놓는 경우가 많아 분석에 한계가 있는 것으로 보이며, 따라서 미국(2008년 7월 한 달)과 한국(2년)의 경우만을 비교하였다. 미국의 경우 주제전문사서 채용시 매우 구체적인 채용 주제분야를 제시하는 반면, 한국의 경우 매우 포괄적으로 주제분야를 제시하고 있는 것으로 나타났다(표 2 참조).

〈표 2〉 미국과 한국의 주제전문사서 구인 주제분야

	주제분야(미국)	채용인원	주제분야(한국)	채용인원
1	법학	3	자연과학	1
2	환경	1	전기전자/기계공학	1
3	비즈니스	4	이학분야	1
4	의학	1	공학분야	1
5	신학	1	이공분야	1
6	교육	3	한국학/서지학	2
7	지역연구	4	지역연구	2
8	사회과학	1	사회과학분야	1
9	지리학	1	경영학	1
10	음악	1		
11	사진	1		
	총 채용인원 수	21		11

주제전문사서의 명칭을 살펴보면, 미국의 경우 주제전문사서의 명칭을 구체적으로 명시하며 채용공고를 내는 반면, 한국은 자연과학분야 주제전문사서, 이학분야 주제전문사서 등으로 채용을 하고 있는 것으로 나타났다(표 3 참조).

예를 들어, 미국의 경우 Law Librarian, Business Librarian, Medical Librarian, Maps Librarian 등으로 매우 구체적이다. 물론 미국의 경우도 Research Librarian, Reference Librarian으로 채용공고를 내고, 지원자격에 주제배경을 언급하는 경우도 있다. <표 3>에서 한국의 주제전문사서 명칭은 채용분야를 감안하여 명칭을 붙여본 것이다.

<표 3> 미국과 한국의 구인 주제전문사서 명칭 분석

주제분야	미국의 주제전문사서 명칭	주제분야	한국의 주제전문사서 명칭
법학	Law Librarian	자연과학	자연과학주제전문사서
	Foreign, Comparative & International Law Librarian	전기전자/기계공학	전기전자/기계공학주제전문사서
	M&A Corporate Researcher/Librarian	이학분야	이학주제전문사서
환경	Research Specialist/Librarian	공학분야	공학주제전문사서
비즈니스	Research Specialist	이공분야	이공주제전문사서
	Business/Science Librarian	한국학/서지학	서지학/한국학전문사서
	Business Reference Librarian		한국학/고문헌전문사서
	Business & Information Sciences Librarian	지역연구	중국어전문사서
의학	Medical Librarian		중국어주제전문사서
신학	Research Librarian	사회과학분야	사회과학주제전문사서
교육 (주제배경)	Instruction and Outreach Librarian	경영학	경영학주제전문사서
	Access Services Librarian		
	Reference & Instruction Librarian		
지역연구	Area Studies Librarian, Research and Instructional Services		
	Japanese Catalog Librarian/Subject Librarian		
	Japanese Studies Librarian		
	Research Librarian		
사회과학	Reference Librarian		
지리학	Maps/Public Services Librarian		
음악	Music Librarian		
사진	Librarian/Photo Researcher		

4. 주제전문사서에 요구되는 자격요건 및 대우

위의 미국의 사례 및 한국의 채용 사례에서 제시하고 있는 주제전문사서에 대한 자격요건을 살

해보면, 미국의 경우 주제전문사서 채용시 문헌정보학 석사학위 소지자를 원하는 것으로 나타났고, 해당 주제분야 학위과정을 이수하는 것을 선호하는 것으로 나타났으며, 최소한 관련 주제분야에서 현장 경험을 갖는 것을 원하는 것으로 나타났다(표 4 참조).

〈표 4〉 미국과 한국의 주제전문사서 자격요건 분석

국 가	주제전문사서	자격요건
미 국	Law Librarian	<ul style="list-style-type: none"> • 문헌정보학 석사 • 법학주제전문사서로 3년 이상의 경력 • Westlaw, LEXIS, LibEdgar, PACER, Courtlink, Delphion, Hoover's 온라인 자원에 대한 깊이있는 지식
	Foreign, Comparative & International Law Librarian	<ul style="list-style-type: none"> • 법학박사(ABA 인증) • 문헌정보학석사(ALA 인증) • 외국어, 비교법 및 국제법 자료에 대한 지식
	M&A Corporate Researcher / Librarian	<ul style="list-style-type: none"> • 문헌정보학석사(석사 선호) • 2년 이상의 법률회사 근무경력
	Business / Science Librarian	<ul style="list-style-type: none"> • 문헌정보학 석사 • 비즈니스 및 과학분야 주제분야에서 현장경험 • 비즈니스분야 또는 생물학/물리학분야의 학사학위
	Business Reference Librarian	<ul style="list-style-type: none"> • 문헌정보학 석사학위 • 비즈니스분야 참고서비스 경력
	Business & Information Sciences Librarian	<ul style="list-style-type: none"> • 문헌정보학 석사 • 비즈니스 및 MIS 등 관련분야에서 학문적 또는 현장 경험
	Research Librarian	<ul style="list-style-type: none"> • Buddhist Studies 관련 학위 • 기타 관련 지식
	Japanese Catalog Librarian / Subject Librarian	<ul style="list-style-type: none"> • 문헌정보학 석사 • 일본학 연구에 지식과 경험 • 일본어의 말하고 듣는 데 능숙
	Japanese Studies Librarian	<ul style="list-style-type: none"> • 도서관학 석사 • 관련분야 학사 • 대학도서관 또는 연구도서관에서 적어도 2년 이상의 경력 • 일본어, 영어, 커뮤니케이션에 능숙
	Maps / Public Services Librarian	<ul style="list-style-type: none"> • 문헌정보학 석사 • 지리학/지도학 분야 학사학위 수준 • 지도도서관장서 개발 경험
Music Librarian	<ul style="list-style-type: none"> • 문헌정보학 석사 • 음악분야 학위 	
한 국	자연과학주제전문사서	<ul style="list-style-type: none"> • 2급 정사서 [우대조건] • 자연과학분야 전공자(부전공 포함) • 1급 정사서
	전기전자 / 기계공학전문사서	<ul style="list-style-type: none"> • 전기전자공학 또는 기계공학 석사학위 소지자 • 입사 후 4년 이내 2급 정사서 취득 가능자
	이학주제전문사서	<ul style="list-style-type: none"> • 이학분야(생물학 또는 생화학) 석사학위소지자 • 입사 후 4년 이내 2급 정사서 취득 가능자
	공학주제전문사서	<ul style="list-style-type: none"> • 공학분야(건축학 또는 전기전자공학) 석사학위 소지자 • 입사 후 4년 이내 2급 정사서 취득 가능자
	이공분야전문사서	<ul style="list-style-type: none"> • 준사서 이상 [우대조건] • 환경, 건설교통, 과학기술 등 이공계열 전공자

국 가	주제전문사서	자격요건
한 국	서지학 / 한국학전문사서	<ul style="list-style-type: none"> • 준사서 이상 [우대조건] • 1, 2급 정사서 • 서지학 도는 한문학 전공자(부전공 포함)
	한국학 / 고문헌전문사서	<ul style="list-style-type: none"> • 문헌정보학 또는 국학 관련 석사학위소지자 • 고문헌관련 실무 경력자 우대 • 서지학 관련 전문 지식보유자 • 한국 및 초서 해독 능통자
	중국어전문사서	<ul style="list-style-type: none"> • 준사서 이상 [우대조건] • 1, 2급 정사서 • 중국어 전공자(부전공 포함)
	중국학주제전문사서	<ul style="list-style-type: none"> • 중국학관련(중어중문학, 중국철학, 중국역사, 중국정치 등) 석사학위소지자 • 입사 후 4년 이내 2급 정사서 취득 가능자
	사회과학주제전문사서	<ul style="list-style-type: none"> • 준사서 이상 [우대조건] • 법률, 경제, 사회복지 등 사회과학분야 전공자
	경영학주제전문사서	<ul style="list-style-type: none"> • 경영학 석사학위 소지자 • 입사 후 4년 이내 2급 정사서 취득 가능자
	법학전문사서	<ul style="list-style-type: none"> • 1급 정사서
	영어전문사서	<ul style="list-style-type: none"> • 2급 정사서 • 우대조건: 영어능력 우수자

반면 한국의 경우 주제전문사서로 채용공고를 내고 있지만 미국과는 상당한 차이를 보이고 있으며, 그 특징은 다음과 같이 네 가지로 요약해 볼 수 있다. 첫째, 주제전문사서를 채용하면서 준사서의 자격요건을 요하는 경우가 50%를 넘는 것으로 조사되었다. 둘째, 사서자격증을 요구하지 않고 해당분야 석사학위 소지자를 채용하는 도서관이 있었으며, 단지 몇 년 이내에 2급 정사서 자격증을 취득할 것을 전제조건으로 채용하는 경우가 있었다. 셋째, 주제전문사서를 채용하고 있으나 외국의 경우처럼 필수조건으로 해당분야 전공자를 채용하는 것이 아니라 우대조건으로 해당분야 전공을 요구하고 있는 것으로 나타났다. 넷째, 주제전문사서 채용시 토익 등 언어적 능력이나 IT 능력을 요구하는 경우는 있으나 해당분야에서의 경력을 요구하는 경우는 거의 없었다. 미국과 한국의 자격요건 중 학력과 경력요건을 비교해 보면 <표 5>와 같다.

<표 5> 미국과 한국의 주제전문사서 자격요건 비교

	미 국	한 국
문헌정보학 학력	<ul style="list-style-type: none"> • 대부분 석사학위 소지자 	<ul style="list-style-type: none"> • 준사서 • 2급 정사서 • 사서자격증 무소지자
관련 분야 학력	<ul style="list-style-type: none"> • 관련 분야 학사학위 이상 	<ul style="list-style-type: none"> • 우대조건으로 부전공까지 허용
관련 분야 경력	<ul style="list-style-type: none"> • 관련 분야 도서관 및 해당 분야에서 적어도 2-3년 정도의 경력 요구 	<ul style="list-style-type: none"> • 거의 요구하지 않음

5. 주제전문사서의 직무 요건

국내의 구인구직 사이트를 분석해 보면, 국내의 경우 주제전문사서 채용시 주제전문사서가 채용 후 해야 하는 업무가 무엇인지 등과 같은 직무기술에 대한 내용을 거의 발견할 수 없다. 그러나 미국, 캐나다, 영국의 사서 구인사이트를 조사해 보면, 대부분의 경우 채용하고 있는 기관에 대한 소개(library profile), 책무(responsibilities: duty), 자격요건(required qualifications), 우대요건(preferred qualifications)이 거의 필수적으로 제시되고, 추가적으로 strongly preferred qualifications, compensation, environment 등에 대한 정보를 제공하고 있는 것을 알 수 있다.

6. 국내외 주제전문사서 수요의 종합분석결과

본 연구에서는 구인사이트를 분석함으로써 주제전문사서에 대한 국내외 수요를 분석하고자 하였으며, 미국, 영국, 캐나다, 그리고 우리나라를 대상으로 주제전문사서 구인내용의 국가별 비교, 구인주제분야 및 명칭분석, 주제전문사서에 대한 자격요건 및 대우, 주제전문사서의 직무요건 등에 대해서 비교·분석하였다.

첫째, 주제전문사서에 대한 국내외 구인수요분석을 한 결과 국외의 경우 주제전문사서 채용비율이 사서채용 중 약 10% 정도(미국 11.73%, 영국 8.06%, 캐나다 10.71%)로 비교적 높다고 할 수 있다. 반면 국내의 경우 주제전문사서 채용 건수는 1.53%로 매우 낮다는 것을 알 수 있다. 주제전문사서 채용시 그 주제분야에 대해 미국과 한국의 경우만을 비교해 본 결과 미국의 경우 법학, 환경, 의학, 교육, 지역연구, 신학 등 매우 세부적인 주제분야를 제시하는 반면 한국의 경우 자연과학, 이학, 공학 등으로 비교적 포괄적인 주제분야를 제시하고 있는 것으로 조사되었다.

둘째, 미국 및 한국의 채용 사례에서 제시하고 있는 주제전문사서에 대한 자격요건을 살펴보면, 미국의 경우 주제전문사서 채용시 문헌정보학 석사학위 소지자를 원하는 것으로 나타났고, 해당 주제분야 학위과정을 이수하는 것을 선호하는 것으로 나타났으며, 최소한 관련 주제분야에서 현장 경험을 갖기를 원하는 것으로 나타났다. 반면, 한국의 경우 주제전문사서로 채용공고를 내고 있지만 주제전문사서 지원자격 학력요건으로 준사서나 정사서 자격증을 요구하는 경우가 일반적이고 사서 자격증을 요구하지 않는 사례도 있었다. 또한 필수조건으로 해당 주제분야 전공자를 요구하는 것이 아니라 우대조건으로 하는 경우가 많았으며, 해당분야 경력을 요구하는 경우는 발견할 수 없었다.

셋째, 미국, 캐나다, 영국의 사서 구인사이트를 조사해 보면, 대부분의 경우 채용하고 있는 기관에 대한 소개, 책무, 자격요건, 우대요건을 거의 필수적으로 제시하고, 추가적으로 선호조건, 보수, 근무환경 등에 대한 정보까지도 상세하게 제공하고 있는 반면에 국내의 경우 주제전문사서가 채용되어서 해야 할 업무가 무엇인지 등 직무기술에 대한 내용을 거의 발견할 수 없었다.

IV. 면담을 통한 국내 주제전문서비스 운영실태 분석

국내 대학도서관의 주제화 도입은 1999년 강혜영 연구에서는 11기관으로 나타났으나, 2000년 초반을 기점으로 점차 증가하여 2003년 남태우와 정재영 연구에서 37개 기관으로 나타났으며, 2007년 1월 현재 한국대학교육협의회에 등록되어 있는 201개 4년제 대학교 중 32.8%인 66개 대학도서관이 주제화를 적용하고 있는 것으로 조사되고 있다.³³⁾

그러나 주제화에 대한 개념정의에 있어 학자들마다 차이를 보일 수 있으므로 이에 대해서는 좀 더 심층적인 분석이 필요할 것으로 보인다. 본 연구에서는 이들 대학도서관 중에서 주제전문사서를 배치하고 주제전문서비스를 비교적 성공적으로 제공하고 있다고 평가되고 있고 벤치마킹 대상이 되고 있는 대학도서관과 전문도서관, 그리고 국회도서관을 대상으로 면담을 함으로써 주제전문서비스의 도입배경이나 기타 주제전문사서제 운영 효과 등에 대해서 분석해 보고자 하였다.

1. 면담 설계 및 조사

면담조사는 이미 주제전문서비스를 시행하고 있는 도서관으로 알려져 있는 도서관 중 우수사례로 평가되는 도서관들을 대상으로 주제전문서비스의 도입배경, 주제전문서비스의 내용 및 효과, 주제전문서비스 운영시 애로사항, 직원채용방법과 교육훈련방법, 그리고 주제전문사서의 직무 내용, 기타 국가에서 주제전문사서제도를 도입한다고 할 때 요구사항 등을 보다 심도 있게 질문하였다.

면담은 면담지를 작성하여 배포하였다. 일부 면담자는 직접 만나고 일부 면담자는 메일로 면담지를 보내서 전화통화를 해서 제한된 면담을 한 후 면담 결과를 서면으로 받는 방식으로 수행하였다. 면담지의 내용 및 구성은 다음 <표 6>과 같다.

<표 6> 면담지의 내용 및 구성

주제 영역	세부 내용	해당문항
주제전문사서서비스 도입배경	도입배경	1-1
	자발적이라면 안을 내게 된 결정적 계기	1-2
	도입시기	1-3
주제전문서비스 내용 및 효과	주제전문서비스 유형	2-1
	주제전문서비스 관점에서 귀 기관의 특징	2-2
	교수의 반응 및 학생, 집행부 등의 반응	2-3
	주제전문서비스 시행 효과	2-4
주제전문서비스 운영	타대학 운영방법과 차이점, 장점, 한계	3-1
	주제전문사서체제 운영 방법	3-2

33) 정재영(2007), 전계논문, pp.396-397.

주제 영역	세부 내용	해당문항
주제전문서비스 운영	주제전문사서 주제분야 구분	3-3
	주제전문사서체제 도입시 애로사항	3-4
	주제전문사서체제 운영시 애로사항	3-5
직원채용방법과 교육훈련방법	직원채용방법	4-1
	교육훈련방법	4-2
	교육훈련방법이 없는 경우 어떻게 교육	4-3
	기대하는 직원의 능력	4-4
주제전문사서의 직무 관련	도서관에서 수행하는 주제전문서비스 업무	5-1
	주제전문사서의 직무 중에서 가장 중요하다고 생각되는 사항	5-2
	주제전문사서의 직무 중에서 효과가 있는 업무	5-3
	가장 초기의 시작은 어떤 업무부터 시작?	5-4
	시행착오를 겪은 직무	5-5
	시스템개발로 가능 여부	5-6
국가에서 주제전문사서체제를 도입한다면 요구사항		6
기타 의견 사항		7

면담기관은 현재 주제전문서비스를 제공하는 있는 대학 중 성균관대학교, 서울대학교, 연세대학교 등을 대상으로 하고 있으며, 이들 대학교에서 주제전문서비스 도입시 주도적인 역할을 하였던 직원들을 대상으로 면담을 수행하였다. 또한 전문도서관의 경우 소속기관의 구성원에 대하여 이미 주제전문서비스를 하고 있는 도서관으로 판단되며, 이 중 의학분야, 법학분야, 경제분야, 정치분야 등을 선정하였다. 국회도서관도 기본적으로 의원들에 대한 주제서비스를 제공하고 있다고 할 수 있으며 우리나라의 대표적인 국가도서관이므로 면담에 포함시켰다. 도서관 유형, 면담기관은 다음 <표 7>과 같다.

<표 7> 면담기관 현황

구 분	면담기관
대학도서관	서울대학교 중앙도서관
	성균관대학교 학술정보관
	연세대학교 중앙도서관
전문도서관	법원도서관
	통일부 북한자료센터
	한양대학교 소속 의학자료실
국가도서관	국회도서관

2. 면담 결과 분석

면담 결과의 분석은 편의상 면담지의 주제영역에 따라, 그리고 세부 영역의 순서대로 분석하여 기술하였다.

가. 주제전문서비스의 도입배경

주제전문서비스의 도입배경 영역에서는 도입배경, 자발적이라면 안을 내게 된 결정적 계기, 도입 시기 등에 대해서 질문하였다. 면담결과, 주제전문서비스가 도입되게 된 배경은 신입관장이 이용자 중심의 도서관 서비스를 구현하기 위해 학과전담사서제를 시행하고 주제전문사서를 적극적으로 육성하려는 의지에서 시작되거나, 정보서비스 담당부서의 사서가 중심이 되어 본부에 제안해서 시작된 것으로 나타났다. 또한 소속기관의 전문화로 이를 지원하는 도서관 사서에 대한 전문화도 요구되었기 때문이라는 주장도 있다.

도서관 내부에서 자발적으로 주제전문서비스 체제를 도입하게 된 경우 결정적인 도입 계기는 대학의 경우 대학교육 패러다임의 변화가 소속 대학도서관의 운영과 서비스 체제에 변화를 요구하였고, 이에 따라 이용자 중심, 연구 중심, 전문화, 특성화를 추구할 수밖에 없었다는 것이다. 또한 도서관 서비스 품질 향상을 위해, 그리고 도서관의 부정적 이미지 탈피를 위해 주제전문서비스 체제의 도입이 필요했다고 응답했다. 조사대상 기관의 주제전문서비스 체제 도입시기는 2005년에 1개 기관, 2007년에 2개 기관, 2008년 1개 기관인 것으로 나타났다(전문도서관 제외).

나. 주제전문서비스의 운영

주제전문서비스의 운영과 관련된 부분에서는 타대학/타전문도서관 운영과의 차이점, 장점, 한계는 무엇인지, 주제전문사서체제 운영방법, 주제전문사서 주제분야, 도입시 애로사항, 운영시 애로사항 등에 대하여 질문하였다.

1) 타 도서관 운영과의 차이, 장점, 한계

먼저 타 도서관 운영과의 차이점, 장점, 한계 등을 보면 대학도서관들의 경우, 첫째, 세 대학이 모두 리에중서비스를 실시하고 있으며, 다만 교수 방문 및 면담에 매우 높은 비중을 두고 2인 1조 체제로 서로 협력하여 연구지원서비스를 하는 대학이 있었다. 또한 리에중서비스를 하면서 주제분야 참고서비스 업무를 동시에 수행하는 대학도 있었다. 둘째, 어떤 대학의 경우 주제전문사서가 담당 주제분야 장서개발에 참여하지 못함으로 인해 제한적이고 축소된 서비스를 제공할 수밖에 없는 상황인데 반해, 다른 대학의 경우 모든 주제전문사서가 담당주제분야와 관련하여 주제별 장서개발, 참고서비스, 이용자교육, 리에중서비스, 주제별 홍보 및 마케팅, 자기개발, 코디네이터 활동까지 수

행하고 있어 보다 풍부하고 충실한 서비스를 개발할 수 있을 것으로 보인다. 셋째, 세 대학이 모두 한계로 지적하고 있는 것은 주제전문사서의 수가 너무 적어서 전체 주제분야에 질적으로 우수한 서비스를 제공하는데 어려움이 있고, 따라서 주제전문사서의 확충이 필요하다 하였다. 또한 기존 사서가 주제전문서비스를 할 경우 주제배경지식이 취약하여 많은 어려움이 있는 것으로 지적하고 있으며, 어떤 대학의 경우 해당 주제분야 석사학위 전공자를 채용하여 사서자격을 취득하도록 하고 주제전문서비스에 많은 효과(연구자의 정보요구에 높은 이해도, 해당 주제 이용자의 신뢰감, 친밀감, 만족감)를 내고 있다고 하고 있다. 그러나 문헌정보학을 전공하지 않은 주제분야 전공자의 채용이 국내 도서관계 및 문헌정보학계에 미칠 긍정적, 부정적 영향에 대해서는 좀 더 깊이 있는 분석이 요구된다고 할 수 있다.

전문도서관의 경우는 주제전문서비스를 이미 시행하고 있는 기관으로서 가장 큰 한계로 지적하고 있는 것은 해당주제분야 전공지식에 대한 이해의 한계였다. 의학용어·법률용어에 대한 어려움, 법률 분야의 경우 법체계에 대한 이해 필요, 이용자를 능가할 수 있을 정도로 해당 주제분야의 전문지식을 갖추는 것의 어려움 등이며, 이러한 한계로 인해 이용자의 요구를 신속·정확하게 파악하는 데 어려움이 있는 것으로 파악되었다.

국가도서관의 경우 주제전문사서의 수가 너무 제한적이어서 서비스에 한계가 있으므로 주제전문사서의 수 확충 및 주제의 세분화가 좀 더 요구된다고 하였다.

2) 주제전문서비스의 운영방법

주제전문서비스의 운영방법으로 대학도서관의 경우, 첫째, 대부분의 경우 '리에중서비스(교수밀착서비스로 칭하는 대학도 있음)'를 시행하고 있으며, 학내 각 대학별 전담 직원을 배정함으로써 담당 대학 내 교수 연구실을 직접 방문하여 도서관에 대한 교수진의 요구를 파악하고 이를 해결하는 서비스를 시행하고 있다. 둘째, 어떤 도서관의 경우 주제별 담당사서제와 학과담당사서제를 혼합하여 운영하는 대학이 있다. 셋째, 주제전문사서의 근무 위치를 도서관 출입문에서 가장 가까운 위치에 있는 '주제사서실'을 두고 전문적인 주제서비스 환경으로 운영하고 있기도 했다. 넷째, 코디네이터를 지정하고 주제총괄, 계획 및 취합보고 역할을 하게 하는 것도 주제간 업무 균형과 총체적 주제전문서비스 관리를 위해 매우 효과적인 운영 방안 중의 하나로 생각된다.

전문도서관의 경우 사서 전체가 주제전문서비스를 할 수밖에 없는 상황이며, 따라서 어떤 도서관의 경우 사서 전체가 해당 주제분야 학력조건을 갖추도록 하고 있기도 하고, 해당 전공분야 전공자를 고용하여 주제전문서비스를 시행하고 있기도 했다.

위의 면담결과를 바탕으로 주제전문사서제 운영형태 및 서비스를 정리하면 다음과 같다.

첫째, 리에중서비스(학과전담사서제)를 들 수 있으며, 교수방문 및 면담에 의해 그들의 요구를 파악하고 요구에 적합한 서비스를 개발, 제공하는 형태이다. 전담 직원을 배정함으로써 담당 대학

내 교수 연구실을 직접 방문하여 도서관에 대한 교수진의 요구를 파악하고 이를 해결하는 서비스를 시행하고 있다. 이 서비스는 연구지원서비스의 하나라고 할 수 있다.

둘째, 위의 서비스와 관련되지만 일반 이용자에 대한 주제참고서비스를 강화하여 운영하고 있었다. 예를 들어 '주제사서실'을 두고 전문적인 주제서비스 환경으로 운영하고 있기도 했다.

셋째, 기타 담당주제분야와 관련하여 주제별 장서관발, 참고서비스, 이용자교육, 리에종서비스, 주제별 홍보 및 마케팅, 자기개발, 코디네이터 활동까지 수행하고 있어 보다 풍부하고 완벽한 서비스를 개발할 수 있을 것으로 보인다. 특히 주목할 만한 것으로 코디네이터를 지정하고 주제총괄, 계획 및 취합보고 역할을 하게 하는 것은 주제간 업무 균형과 총체적 주제전문서비스 관리를 위해 매우 효과적인 운영방안 중의 하나로 생각된다.

이와 관련하여 주제전문사서의 직무는 교수 대상 리에종서비스, 연구지원서비스, 주제별/대상자별 맞춤형 이용자 교육, 주제분야 참고서비스, 주제별 장서관발(주제별 자료선정, DB평가, 학술도서선정 등), 홍보 및 마케팅, 기타 강의지원 및 디지털콘텐츠 서비스, 온라인 상담 등의 업무를 주제전문서비스 담당자가 하고 있는 것으로 나타났다.

3) 주제구분 현황

주제전문서비스를 위한 주제구분 현황을 보면, 대학도서관의 경우 주로 주제구분을 단과대학 단위로 하거나 학부단위 또는 학과(전공)를 고려하여 주제를 그룹핑하고 주제구분을 10~15개 정도로 세분하고 있는 것으로 나타났다. 어떤 대학의 경우 인문사회과학캠퍼스(유학·동양학부, 문과대학, 법과대학, 사회과학부, 경제/경영 학부, 생활/사범/예술 학부)와 자연과학캠퍼스(자연과학부, 정보통신공학부, 공과대학, 약학/생명공학/스포츠과학부)로 구분하고 캠퍼스별로 각각 5-6명을 배정하여 주제전문서비스를 제공하고 있었다.

전문도서관의 경우 소속기관의 주제분야에 따라 현재는 단일주제 분야로 서비스하고 있으나 해당 주제분야 내에서도 좀 더 세분화될 필요성이 있다고 하였다.

4) 도입 및 운영시 애로사항

주제전문서비스 도입시 애로사항으로, 대학도서관의 경우 첫째, 대폭적인 조직 개편 및 다수의 주제전문서비스 전담 인력 배치로 조직 구성원들의 심리적 저항이 있기도 했다. 둘째, 부서간의 이해관계가 대립되어 갈등이 야기되고 타 부서와의 업무영역 조정애 어려움이 있었다. 셋째, 기존 직원의 주제전문지식은 부족한 상황이고 주제전문사서가 배출될 수 없는 교육제도 때문에 도서관이 직접 주제전문사서를 양성해 가야하는 상황이 어려웠다. 따라서 기존 사서들이 교육을 받도록 설득하고 더불어 주제전문사서 신규 채용과 관련하여 최고 경영진 설득과정이 매우 힘들었던 것으로 나타났다. 전문도서관의 경우에도 주제전공자를 채용하는 데 많은 어려움이 있어서 기존 사서가

주제배경을 갖도록 주제전문사서를 양성해야 하는 현실이었고, 또 어느 정도의 수준을 주제전문사서로 보아야 할지에 대한 기준이 없어 어려웠던 것으로 나타났다. 이와 관련하여 주제전문사서의 자격에 대한 확실한 기준이 정립될 필요가 있는 것으로 분석되었다.

주제전문서비스의 운영시 애로사항으로, 대학도서관의 경우 첫째, 교수방문 서비스를 기반으로 하고 있는 리에종서비스를 함께 있어 교수방문에 대한 직원들의 심리적 부담감이 크고, 따라서 교수방문에 따른 심리적 부담감을 줄이면서 서비스 효과를 높일 수 있는 방안이 요구된다고 하였다. 둘째, 방문결과 분석된 교수의 심층적인 정보요구를 충족시키기 위해서는 타 부서의 업무 협조가 절대적으로 필요하지만 이에 대한 어려움이 있다고 하였다. 셋째, 서비스 대상이 교수, 대학원생, 학부생 등으로 매우 다양한 것도 서비스 전문화의 제한점이라고 하였다. 넷째, 서비스 성과를 단기에 내고자 하는 기대감이 부담이 된다고도 하였다. 전문도서관의 경우 직원채용의 한계가 도입시에도 문제지만 운영시에도 가장 큰 문제점이 된다고 하였다.

위의 면담결과를 바탕으로 주제전문사서제 운영시 한계 및 애로사항을 정리하면 다음 <표 8>과 같다.

<표 8> 주제전문서비스 도입 및 운영시 애로사항

한 계	내 용
인 력	- 주제전문사서 수가 너무 적어서 전체 주제분야에 질적으로 우수한 서비스를 제공하는데 어려움 - 주제전문사서의 확충이 필요하며 이를 위한 전문사서 양성 방안 모색이 시급함
주제배경지식	- 기존 사서가 주제전문서비스를 할 경우 주제배경지식이 취약하여 많은 어려움 - 기존 사서 또는 미래사서가 주제배경을 가질 수 있도록 하는 방안 모색 필요
주제전문서비스 방법론	- 교수방문 서비스를 기반으로 하고 있는 리에종서비스를 함께 있어 교수방문에 대한 직원들의 심리적 부담감이 크고, 따라서 교수 방문에 따른 심리적 부담감을 줄이면서 서비스 효과를 높일 수 있는 방안 등 다양한 방법론 개발 필요 - 연구자들의 심층적인 정보요구를 충족시키기 위해서는 타 부서의 업무 협조가 절대적으로 필요하지만 이에 대한 어려움 - 서비스 대상이 다양하여 대상별 전문화서비스에 한계
성과에 대한 기대감	- 단기간에 서비스 성과를 바라는 본부 및 이용자의 기대감이 부담이 됨

다. 직원채용방법과 교육훈련방법

주제전문서비스를 담당할 직원채용과 훈련방법 분야에서는 주제전문서비스 담당자 채용방법, 주제전문서비스 담당자 교육훈련방법, 주제전문서비스 담당자에게 기대하는 능력 등에 대하여 질문 하였다.

1) 주제전문서비스 담당자 채용방법

주제전문서비스 담당자 채용방법으로 대학도서관의 경우 기존 인력을 최대한 활용하되, 기존 인

력 중 도서관 실무 경험자 위주로 배정하고, 주제배경을 갖도록 하였으나 일부 대학의 경우는 주제배경을 가진 비전공자를 채용하여 사서자격증을 4년 이내에 취득하도록 하였다. 전문도서관의 경우 해당 전공분야 교수의 추천을 받아 채용하거나 해당 주제분야에서 학점을 취득한 사서를 선호하는 것으로 응답하였다. 국가도서관의 경우에도 기존 직원을 활용하되 이후에 주제배경을 갖도록 하는 것으로 나타났다.

2) 주제전문서비스 담당자 교육훈련방법

주제전문서비스 담당자를 교육훈련 시키는 방법으로, 대학도서관의 경우 첫째, 현직사서로 하여금 해당 주제분야 학위과정에 진학할 것을 권하고 있고, 주제분야 학위는 있으나 사서자격증이 없는 경우 사서자격 취득을 위한 대학원 진학을 하게 하는 것으로 나타났다. 둘째, 주제전문서비스 담당자가 해당 주제분야 전공수업을 청강하도록 함으로써 주제배경을 갖도록 하는 경우도 있었다. 셋째, 주제전문사서 교육과정인 사서 재교육 프로그램에 참여하도록 하고 있었다. 넷째, 주제관련 세미나 및 워크숍에 참석하도록 하는 경우가 있었고, 다섯째, DB제공업체 관련자를 강사로 초청하여 주제관련 DB 지식을 배양하거나 DB 이용 세미나에 참석하도록 하는 경우가 있었다. 여섯째, 기타 학습동아리 활동을 통한 주제분야별 자체학습 방법, 주제별 주제사서 포트폴리오를 형성하여 멘토링에 의한 학습이 이루어지도록 하는 방법, 주제사서 업무매뉴얼을 만들어 교육시키는 방법 등이 있었다. 또한 대학본부의 주제사서 양성을 위한 적극적인 지원으로 교수법이나 저작권법 관련 맞춤교육을 받는 경우도 있었다.

전문도서관의 경우 첫째, 대학과 마찬가지로 주제관련 대학원에 진학하도록 하는 경우가 있었고, 둘째, 주제전문사서직 교육훈련과정에 참여하도록 하는 방법도 있었으며, 셋째, 기관이 주최하는 주제교육에 정기적, 비정기적으로 참여하는 방법이 있었다. 넷째, 주제관련 내용을 사이버 교육으로 대체하도록 커리큘럼을 개발한 곳도 있었다. 다섯째, 각종 주제관련 세미나 및 워크숍에 참석하도록 하고 업무처리과정에서도 훈련이 이루어질 수 있도록 하고 있었다. 기타 개별적으로 전문지식을 습득하도록 독려하고 있는 경우도 있었다.

국가도서관의 경우 주제 혹은 현안 이슈와 관련된 전문가를 초빙하여 강연회를 개최하는 경우가 일반적이었다.

위의 면담결과 알 수 있는 것은 현재 국내에서 주제전문사서에 대한 요구는 높으나 양성 환경이 조성되어 있지 않아 현장에서 주제전문인력 수급에 많은 어려움을 겪고 있으며 이러한 한계를 극복하기 위해 자체적으로 주제전문사서 양성 노력을 하는 이증고를 겪고 있는 것으로 나타났다.

3) 주제전문서비스 담당자에 대한 기대 능력

주제전문서비스 담당자가 갖추어야 한 능력으로, 대학도서관의 경우에는 첫째, 최소한 주제분야

학위와 문헌정보학 석사학위 이상의 소지자이어야 한다고 주장하는 경우도 있었고, 해당 주제분야 석사학위 이상을 가져야 한다는 주장도 있었다. 해당 주제분야에서 논문을 작성해 본 경험이 있는 석사학위 소지자는 주제서비스에 도움이 될 것이라고 판단되었기 때문인 것으로 보인다. 둘째, 도서관에서의 실무경험이 풍부해야 한다는 의견도 있었다. 이는 국내 구인광고에서 현장경력을 요구하지 않는 것과는 상반된 요구인 것을 알 수 있다. 셋째, 이용교육 및 주제상담을 위해 뛰어난 교수법이나 커뮤니케이션 능력이 요구된다고 하였으며, 넷째 해당 주제분야 정보원에 대한 지식과 활용 능력이 뛰어나야 한다고 하였다. 다섯째, 기타 언어능력 및 IT능력, 적극적인 서비스 자세 등이 요구된다고 하였다.

전문도서관의 경우 첫째, 석사 이상의 학력 수준으로 논문 작성시 멘토의 역할을 할 수 있을 정도의 지적 수준이 요구되고, 둘째, 해당 주제분야의 정보원에 대한 지식이 요구되며, 기타 2개 국어를 구사할 수 있는 능력이 요구된다고 하였다. 또한 국가도서관의 경우 주제분야별 석사급 이상의 지식, 특히 야간이 아닌 일반대학원 석사급이 주제전문사서로 적합하다고 하였고, 기타 외국어 능력, 기초적인 통계분석능력, 보고서 작성능력, 프레젠테이션 능력, 의사소통능력이 요구된다고 하였다.

위의 요구조건을 종합해 보면, 외국에서 전문사서 구인광고를 낼 때 요구하는 능력과 유사함을 알 수 있다. 다만 외국의 경우 사서채용을 할 때 채용할 분야의 전문사서가 갖추어야 할 능력을 매우 구체적이고 상세하게 기술하여 공고를 내고 있는 것이 우리나라와 다르다고 할 수 있다. 따라서 앞으로 국내 도서관에서 주제전문사서를 채용할 시에는 현재 주제전문서비스를 하고 있는 현장 사서들과의 면담과정에 밝혀진 전문사서에 대한 학력, 경력, 기타 요구 능력을 구체적으로 명시하고 미래 전문사서가 이를 준비할 수 있도록 해야 할 것이다.

라. 주제전문서비스의 직무

주제전문서비스 담당자의 직무와 관련하여서는 주제전문서비스 관련 직무, 주제전문서비스 관련 직무의 중요도 및 효과순, 주제전문서비스 입직 초기작업, 주제전문서비스 업무 중 시스템 개발을 통해 활성화 시킬 수 있는 부분, 조사대상 기관의 주제전문서비스와 관련된 특징 등에 대해 질문하였다.

1) 주제전문서비스 관련 직무

주제전문서비스와 관련된 직무로, 대학도서관의 경우 교수 대상 리에종서비스, 연구지원서비스, 주제별/대상자별 맞춤형 이용자 교육, 주제분야 참고서비스, 주제별 장서관발(주제별 자료선정, DB평가, 학술도서선정 등), 홍보 및 마케팅, 기타 강의지원 및 디지털콘텐츠 서비스, 온라인 상담 등의 업무를 주제전문서비스 담당자가 하고 있는 것으로 나타났다.

전문도서관의 주제관련 보고서 작성, 주제관련 DB관리, 주제관련 정보서비스, 주제관련 서지작

성, 연구지원서비스, 특정 주제관련 자료상담 및 관련정보원 제공서비스, 기타 해당 주제분야 DB 활용 교육 등을 하고 있다고 하였다.

국가도서관의 경우 주제전문 참고질의회답, 번역, 현안 관련 정책자료들의 검색 및 요약번역, 입법 관련지식들의 DB화 등의 업무를 주제전문사서가 하고 있는 것으로 나타났다.

주제전문사서의 직무는 직무분석과정을 통해서 구체적으로 밝혀지겠지만, 면담과정에서 밝혀진 업무가 현재의 주제전문사서가 시행하고 있는 업무인 것으로 보인다. 그리고 앞에서 밝혀진 주제전문사서의 자질 및 자격, 그리고 주제전문사서의 직무 등을 참고하여 주제전문사서 양성을 위한 방안을 마련해야 할 것이며 주제전문사서의 직무 내용을 논문이나 보고서 등을 통해 구체적으로 명기하여 미래 주제전문사서가 후에 어떤 업무를 할지를 알 수 있도록 해야 할 것이다.

2) 주제전문서비스 관련 직무의 중요도 및 효과순

주제전문서비스 관련 직무 중 중요도가 높은 직무와 효과가 높은 직무 등에 대하여 질문하였으며, <표 9>에서 보는 바와 같이 도서관마다 매우 다양한 답변을 한 것을 알 수 있고, 중요도순과 효과순에 있어서도 많은 차이가 있음을 발견할 수 있다.

<표 9> 주제전문서비스 관련 직무의 중요도순 및 효과순

항 목	응답결과
직무의 중요도순	도서관 1) 리에종서비스 > 장서개발 > 연구지원서비스 > 이용교육 > 참고서비스

	도서관 2) 장서개발 > 참고서비스 > 이용자 교육 > 홍보 및 마케팅
직무의 효과순	도서관 1) 리에종서비스 > 연구지원서비스 > 이용교육 > 장서개발 > 참고서비스

	도서관 2) 교수밀착서비스(리에종) > 참고서비스 > 이용자 교육 > 홍보 및 마케팅
직무의 효과순	-----
	도서관 3) 교육 > 연구정보서비스 > 도서선정 > 조사상담 > 리에종 > 강의지원 > IR

직무의 효과순	도서관 1) 리에종서비스 > 연구지원서비스 > 이용교육 > 장서개발 > 참고서비스

	도서관 2) 교수밀착서비스(리에종) > 참고서비스 > 이용자 교육 > 홍보 및 마케팅
직무의 효과순	-----
	도서관 3) 교육 > 연구정보서비스 > 도서선정 > 조사상담 > 리에종 > 강의지원

3) 주제전문사서 입직 초기작업

주제전문사서가 주제전문서비스를 할 때 가장 먼저 해야 하는 업무가 무엇인지에 대한 질문에 대해서도 의견이 매우 다양한 것을 알 수 있다. 대학도서관의 경우 리에종서비스를 통한 교수진의 요구 수령, 교수대상 홍보 업무, 관련 주제분야 도서선정 등을 먼저 하는 것이 좋다고 응답하였다. 전문도서관의 경우 주제관련 목록 지원업무, 주제상담, 관련분야 용어 숙지 등이 초기에 해야 할 일이라고 하였다.

주제전문사서체제를 도입 및 운영하면서 겪었던 시행착오에 대한 사례를 조사하였으며, 그 사례로 첫째, 주제전문서비스 업무와 장서개발 업무가 분리될 수 없으나 부서 간 이해 상충 및 업무 협의가 이루어지지 않아 주제전문사서가 장서개발 업무에 참여하지 못하는 것이 큰 한계라고 하였고, 둘째, 인사이동으로 인해 일부 주제사서의 담당 주제분야가 바뀌게 된 것도 운영 중에 겪은 시행착오라고 하였다.

4) 시스템화가 가능한 주제전문서비스 업무

주제전문서비스 업무 중 시스템 개발을 통해 활성화시킬 수 있는 부분에 대한 답변으로, 첫째, 웹 기반 연구지원서비스로 이용자가 웹에서 서비스를 신청하고 웹상에서 모든 결과처리를 하거나 관련 정보를 알려주는 시스템이다. 둘째, 이용교육 웹 신청시스템으로 이용 교육 프로그램 게시, 신청 처리 결과 등을 들 수 있다. 셋째, 리에중서비스를 위한 CRM(Customer Relationship Management) 시스템 개발이 가능하며, 넷째, 연구정보서비스 시스템의 개발도 주제전문서비스를 지원하는 데 도움이 된다고 하였다.

전문도서관의 경우, 첫째, PCRM(Policy Customer Relationship Management)을 통한 고객관리를 할 필요가 있다고 했다. 둘째, 서비스 건별 제공정보 추적 및 재분류 기능, 정보원 분류별 저장 기능, 이용자 자료의뢰 유형별 재분류 기능, 기타 주제자료제공 업무 기획 및 정책수립에 필요한 출력물, 제공자료 이용빈도(On, off line) 조사 기능 등이 있는 시스템의 개발이 필요하다고 하였다.

국가도서관의 경우 주제전문서비스를 시스템으로 개발한다면 주제별 참고질의회답DB 시스템이 개발되어 활용될 수 있고, 주제전문사서들 간의 리스서브나 커뮤니티가 개발되면 도움이 될 거라고 하였다.

5) 조사대상 기관의 주제전문서비스와 관련된 특징

조사대상 기관의 주제전문서비스 관련 특징을 간단하게 언급하자면, 대학도서관의 경우 첫째, 주제전문사서는 자료실 관리 업무 및 서지업무, 관리적 성격의 업무를 하지 않도록 하고 있다는 것이다. 둘째, 주제전문사서 선발시 도서관이 직접 관여한다는 것이다. 전문도서관의 경우 도서관의 자료나 이용자가 매우 전문화되어 있어서 사서들이 이용자들을 자주 만날 수 있는 기회를 주고 있다고 하였다.

마. 주제전문서비스의 효과

주제전문서비스의 효과부분에서는 수혜자인 이용자 및 모체기관의 반응 및 기타 시행효과 즉 예산증대, 이용률 증가, 모체기관의 반응, 도서관 평가 순위 향상 등에 구체적으로 어떠한 영향을 주었는지에 대하여 질문하였다.

1) 주제전문서비스 수혜자의 반응

주제전문서비스 수혜자인 이용자 및 소속기관의 반응을 통해 주제전문서비스 도입효과를 알아보고자 하였으며, 대학도서관의 경우, 첫째, 서비스를 경험한 교수진의 반응이 매우 호의적으로 바뀌었고, 서비스에 대한 요구가 높아졌으며, 직접 찾아와 상담하는 사례가 늘고 있다는 것이다. 둘째, 도서관장이 대학의 교무회의에서 홍보를 지속적으로 함으로써 교무위원들을 비롯한 학내 간부진에게 서비스에 대한 기본 인식의 변화가 일어났다. 셋째, 대학본부에서 도서관 사서의 자질이 높다는 평가와 도서관의 출선수범하는 노력을 높이 평가하게 되었다. 넷째, 서비스를 받아 본 이용자들은 전체적으로 높은 평가를 내리고 있는데, 구체적으로 한 대학의 경우 만족도 조사를 하였으며, 교수의 만족도가 79.8%로 나타나기도 했다. 전문도서관의 경우 별 차이가 없다는 도서관이 있었지만, 서비스 수혜자는 주제전문서비스가 확대되어야 한다고 주장하고 있다고 하였다.

본 연구에서는 주제전문서비스의 제공자의 입장에서 주제전문서비스 수혜자의 반응을 조사하였지만, 주제전문서비스 수혜자를 대상으로 한 이용자 만족도 조사연구는 후속 연구에서 별도로 이루어져야 할 것으로 보인다.

2) 기타 도입효과

주제전문서비스의 기타 도입효과를 보면, 대학도서관의 경우 첫째, 기존의 정체되고 소극적인 도서관의 이미지를 탈피하여 보다 역동적으로 변모하는 도서관상을 실현하고 있다는 긍정적인 학내 여론을 형성하였다는 것이다. 둘째, 교수 방문 횟수, 이용자들의 서비스 요청 건수가 대폭적으로 증가하였다. 셋째, 사서의 대학 내 위상이 높아졌을 뿐만 아니라 사서의 만족도도 향상되었다.

전문도서관의 경우, 첫째, 모기관의 반응이 긍정적으로 되었으나 예산증대나 평가등급 상승 등 가시적인 효과는 아직 나타나고 있지 않다고 했다.

바. 주제전문사서제도 도입시 요구사항 및 기타 요구사항

주제전문사서제도 도입시 현장의 사서들이 요구하고 싶은 사항에 대해 질문하였으며 그에 대한 사서들의 요구사항을 종합적으로 정리하면, 첫째, 주제전문사서제도 수립시 국가의 개입에 대해 상반된 의견이 있었다. 국가 개입을 우려하는 측면의 의견은 주제전문사서를 양성하기 위한 교육과정이 정규교육과정이나 재교육과정에 없고 도서관 현장의 여건도 성숙되지 않은 상황에서 주제전문사서제도의 시행을 통한 자격증 발급을 서두르게 될 경우 사서들이 자격증 취득에 목적을 두게 될 수 있고 이로 인해 주제전문사서제도의 본질을 훼손시킬 수 있다는 것이다. 국가 개입을 찬성하는 측면의 의견은 주제전문사서 교육제도나 자격제도가 없어서 현장에서 주제전문사서의 자격요건을 정하고 양성해야 하는 부담감이 있으므로 자격제도 도입을 통해 사서교육체계나 자격제도가 제정될 필요가 있다는 것이다. 사서의 자격이 상향되면 사서에 대한 인식이 달라지고 훌륭한 인재풀

이 형성될 것이며, 이로 인해 도서관 서비스의 품질과 도서관 이미지 향상 등이 있게 될 것이라는 의견이다.

둘째, 주제전문사서 양성을 위한 정규교육과정과 재교육과정의 개선이 요구된다고 하였다. 미국과 같이 문헌정보학을 대학원 과정에만 개설하여 제도적으로 주제전문사서가 자동으로 배출되는 시스템도 있을 수 있다는 제안도 있었다.

셋째, 주제전문사서제도 도입시 그 기능을 충분히 수행할 수 있는 자격기준을 명확히 제시해야 한다는 의견이 있었다.

넷째, 관종별 각 도서관의 현장 상황을 상세히 파악하여 시행될 수 있도록 해야 한다는 의견이 있었다.

기타 각 주제사서별 협의체 구성을 통한 협력이 요구되고, 현직 사서의 주제배경 확보를 위한 소속기관의 지원이 확대되어야 한다는 의견도 있었다.

사. 주제전문사서 양성을 위한 현장의 노력

현재 국내에 주제전문사서에 대한 요구는 높으나 양성 환경이 조성되어 있지 않아서 주제전문서비스를 시행하고 있는 현장에서 자체적으로 주제전문사서 양성을 위해 다각적인 노력을 하고 있다는 것을 면담을 통해서 알 수 있었다. 앞의 면담내용에서 부분적으로 나타나고 있는데 주제전문사서 양성을 위해 현장에서 어떠한 노력을 하고 있는지를 정리해 보면 다음과 같다.

첫째, 현직사서로 하여금 해당 주제분야 학위과정에 진학할 것을 권하고 있고, 주제분야 학위는 있으나 사서자격증이 없는 경우 사서자격 취득을 위한 대학원 진학을 하게 하는 것으로 나타났다.

둘째, 주제전문서비스 담당자가 해당 주제분야 전공수업을 청강하도록 함으로써 주제배경을 갖도록 하는 경우가 있었다. 주제관련 내용을 사이버 교육으로 대체하도록 커리큘럼을 개발한 곳도 있었다.

셋째, 주제전문사서 교육과정인 사서 재교육 프로그램에 참여하도록 하고 있었다.

넷째, 주제관련 세미나 및 워크숍에 참석하도록 하는 경우나 기관이 주체하는 주제교육에 정기적, 비정기적으로 참여하는 방법이 있었다.

다섯째, DB제공업체 관련자를 강사로 초청하여 주제관련 DB배경 지식을 배양하거나 DB 이용 세미나에 참석하도록 하는 경우가 있었다.

여섯째, 기타 학습동아리 활동을 통한 주제분야별 자체학습 방법, 주제별 주제사서 포트폴리오를 형성하여 멘토링에 의한 학습이 이루어지도록 하는 방법, 주제사서 업무매뉴얼을 만들어 교육시키는 방법 등이 있었다. 또한 대학본부의 주제사서 양성을 위한 적극적인 지원으로 교수법이나 저작권법 관련 맞춤교육을 받는 경우도 있었다.

V. 결론 및 제언

본 연구에서는 현재 주제전문서비스를 시행하고 있는 도서관들을 대상으로 이들 도서관들의 주제전문사서체제 도입배경, 주제전문서비스 내용 및 효과, 운영상의 애로사항 및 운영방법, 주제전문사서 채용방법 및 교육훈련방법, 주제전문사서의 직무에 대한 내용을 분석함으로써 향후 주제전문문화의 방향을 모색해 보고자 하였다. 더불어 국내의 주제전문사서에 대한 수요를 비교분석하였으며, 그 연구 결과를 요약 정리하면 다음과 같다.

첫째, 인터넷 구인사이트의 주제전문사서에 대한 국내의 수요를 조사·분석한 결과, 외국은 주제전문사서의 채용이 전체 사서채용에서 약 10% 정도(미국 11.73%, 영국 8.06%, 캐나다 10.71%)를 차지하나 국내는 주제전문사서의 채용이 전체 사서채용 건수의 1.53%로 매우 낮게 나타났다. 이러한 사실로 비추어 볼 때에 주제전문사서체도가 정착하기 위해서는 주제전문사서의 양성과 함께 일선 현장에서 유자격을 갖춘 주제전문사서에 대한 수요가 확대되어야 하며, 이것이 실제 채용으로도 연결되어야 함을 알 수 있다. 나아가 주제전문사서의 자격에 대한 명확한 기준 설정과 함께 법제화도 이루어져야 한다.

둘째, 주제전문서비스를 실시하고 있는 기관을 대상으로 주제전문서비스 실시 분야와 주제전문서비스로 강화된 서비스 내용, 주제전문서비스 후의 채택효과, 그리고 주제전문서비스로 달라진 이용자들의 반응을 조사한 결과, 거의 모든 부분에서 매우 긍정적으로 평가되었다.

셋째, 주제전문서비스 운영의 어려움을 조사한 결과, 주제전문사서의 수가 너무 적고, 주제배경 지식이 취약하며, 리에중서비스를 위한 교수방문의 심리적 부담감, 타 부서의 비협조, 단기간에 성과를 얻고자 하는 기관의 기대감 등인 것으로 나타났다. 따라서 이러한 점들에 대한 제도적 또는 기관 내의 정책 보완이 필요하다.

넷째, 주제전문사서제도 도입 시 장애요인으로는 새로운 제도 도입에 따른 부담과 현행 사서교육제도가 학부수준에 머물러 있는 점, 도서관 전문 인력의 부족, 인사 및 인력배치의 어려움, 예산의 제약 등인 것으로 나타났다. 따라서 주제전문사서 양성을 위한 교육체제의 변화와 함께 기존 사서들에 대한 재교육, 도서관내의 인사 및 행정 시스템의 변화, 도서관 예산의 확대 등이 필요한 것으로 분석되었다.

다섯째, 면담을 통하여 주제전문서비스 담당자가 갖추어야 할 능력에 대하여 조사한 결과, 이용교육 및 주제상담을 위해 뛰어난 교수법과 커뮤니케이션 능력, 해당 주제 분야의 정보원에 대한 지식과 활용능력, 언어능력 및 IT능력, 보고서작성 능력, 프레젠테이션 능력, 적극적인 서비스 자세 등이 필요한 것으로 분석되었다.

여섯째, 주제전문사서제도 정착방안으로, 1) 주제전문사서 양성을 위한 정규교육과정과 재교육과정의 개선이 요구된다고 하였다. 미국과 같이 문헌정보학을 대학원 과정에만 개설하여 제도적으

로 주제전문사서가 자동으로 배출되는 시스템도 있을 수 있다는 제안도 있었다. 2) 관종별 각 도서관의 현장 상황을 상세히 파악하여 시행될 수 있도록 해야 한다는 의견이 있었다. 기타 각 주제사서별 협의체 구성을 통한 협력이 요구되고, 현직 사서의 주제배경 확보를 위한 소속기관의 지원이 확대되어야 한다는 의견도 있었다.

주제전문서비스 및 주제전문사서제도는 도서관 환경의 변화에 따른 전문화·특성화·개인화 등의 이용자 요구를 반영하기 위해서 도입되었고, 이에 대한 현장사서의 요구도 매우 높게 나타나고 있는 상황에서 앞으로의 과제는 도서관이 보다 효과적으로 주제전문서비스를 도입하고 시행할 수 있도록 정책과 전략을 개발해야 할 것이다.

〈참고문헌은 각주로 대신함〉

