

대학도서관의 주제전문사서제 운영방안 연구

- 3개 대학도서관의 서비스 사례 분석을 중심으로 -

A Study on Operational Plan of Subject Specialist Librarian at Academic Libraries : Focus on Case Analysis of Three Academic Libraries

정재영(Jae-Young Chung)*

< 목 차 >

I. 서론	2. 숭실대학교 도서관
1. 연구의 필요성 및 목적	3. 연세대학교 학술정보원
2. 연구의 내용 및 방법	IV. 주제전문사서제 운영을 위한 선결과제 및 방안
II. 주제전문사서 및 주제전문서비스	1. 주제전문사서제 운영을 위한 선결과제
1. 주제전문사서 도입의 필요성	2. 효과적인 주제전문사서제 운영방안
2. 대학도서관 주제전문서비스의 변화	V. 결론
III. 주제전문사서제 운영 사례	
1. 성균관대학교 도서관	

초 록

대학이 학문적 주제를 기반으로 하기 때문에 대학도서관의 서비스도 주제를 기초로 이루어지는 것이 바람직하다. 이에 따라, 최근 몇몇 대학도서관을 중심으로 주제전문사서제가 도입되고 적용 사례가 소개되고 있지만, 제공서비스에 대한 충분한 장·단점 분석과 도입에 따른 방향성이 점검되고 있지는 못한 실정이다. 따라서, 본 연구는 주제전문사서제를 도입한 3개 대학도서관에 대한 사례 분석을 통해 적용을 위한 선결과제와 효과적인 운영방안을 제시하고자 하였다. 분석결과, 주제전문사서제를 도입한 3개 대학도서관은 역할, 인사, 평가 등에서 도입초기에 따른 다양한 문제를 보이고 있는 것으로 나타나 향후 이에 대한 보완이 시급한 것으로 조사되었다. 또한, 주제전문사서제의 도입을 위해서는 도서관내부의 합의과정과 교내 구성원에 대한 홍보가 필수적이며, 지속적인 주제전문사서 충원 및 평가, 보상체계의 마련과 함께, 장기적으로는 서비스의 지속성과 효과를 담보할 수 있는 주제전문사서 및 서비스 제공대학 간 협력체계가 필요한 것으로 조사되었다.

키워드: 주제전문사서, 주제전문서비스, 주제화, 대학도서관

ABSTRACT

The Academic library services are based on specialized subject resources in academic fields in order to maximize the desirable direction of its services. Accordingly, there are some academic libraries introduced and applied subject specialist librarians. However, they can not objectively analyze the strengths and weaknesses as well as future directions to subject specialized service. The purpose of this study examined three library cases which the structure of organized subject specialist librarian. It tried to give a set of effective guidelines for academic libraries to introduce subject specialist librarian. Analysis showed that the initial problems of subject specialist librarians in its early stages are appeared: carrying out the role, appraisal-results in human resource decision making such as rewards and promotion. In order to successful introduction of subject specialist librarian in academic library, there are solutions that solving the problems which happen in early stage, active guidance and public relations strategy for faculty, approaching to activate integration within its library and cooperating among academic libraries should be back up for improving effectiveness in the long term.

Keywords: Subject Specialist Librarian, Subject Specialized Services, Subject-Divisional Plan, Academic Library

* 서강대학교 로올라도서관 관리운영팀장(jaeyoung@sogang.ac.kr)

• 접수일: 2009년 8월 21일 • 최종심사일: 2009년 8월 25일 • 최종심사일: 2009년 9월 21일

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

대학의 구성원들은 학문적 성과를 위한 연구와 교육활동을 위해 다양한 자료와 최신의 정보를 필요로 한다. 따라서, 대학도서관은 이와 같은 이용자의 정보요구에 부응할 수 있도록 도서관의 조직과 서비스체제를 유지해야 한다. 또한, 대학도서관이 소장하고 있는 장서와 Web DB를 비롯한 전자자료의 기하급수적 증가, 그리고 이용자의 학문적 배경을 기반으로 한 전문화된 참고질의에 효과적으로 대응해야 한다.

최근 이에 대한 대안 중 하나로 주제화된 정보제공 및 장서관리, 그리고 학과 및 교수와의 직접적인 연계 서비스를 제공할 수 있는 주제전문사서에 의한 서비스 방안이 제시되고 있다. 이에 따라 주제전문사서 및 서비스에 대한 교육 및 세미나, 워크샵 등의 개최와¹⁾ 주제전문사서제가 도입된 대학도서관의 사례가 소개되고 있으며 이에 대한 관심 또한 높아지고 있다. 그러나, 주제전문사서 양성을 위한 교육과정 및 사례 발표의 경우, 주제전문사서제 도입의 당위성 및 필요성 등은 다루어지고 있는 반면 운영에 따른 문제점 및 시행에 필요한 요소에 대한 논의는 이루어지고 있지 못한 실정이다. 따라서, 주제전문사서제 도입에 대한 정확한 이해와 문제점을 최소화하기 위한 논의의 균형이 필요한 시점이다. 또한, 주제전문사서에 대한 관심이 높아지고 있는 상황에서 이미 제도를 도입한 대학도서관의 분석을 통한 주제전문사서제에 대한 방향성 점검이 필요한 시기라고 판단된다.

대학도서관에 주제전문사서제를 도입한다는 것은 단순히 장서를 주제별로 구분하거나, 전담 인원을 배치하는 것이 아니라, 도서관 경험과 주제전문성을 겸비한 사서를 확보하고 이들을 통한 서비스 전략의 마련을 의미한다. 따라서, 주제전문사서제 도입에 앞서 충분한 준비와 인적, 물적요소의 확보가 우선되어야 하며 각 대학도서관의 현실과 여건 분석, 그리고 서비스 실시에 따른 효과에 대한 철저한 평가가 이루어져야 한다. 즉, 서비스 도입 이후 발생할 수 있는 문제를 사전에 해결하고 개별 도서관 현실에 맞는 방법을 지향함으로써 선행 도입사례에 대한 무조건적인 차용이 아닌 각 도서관에 적합한 효과적인 도입방안에 대한 제시가 이루어질 필요가 있다.

또한, 주제전문사서제 전반에 대한 충분한 준비가 되어 있지 못한 현재의 상황과 여건을 고려할 때 적용시기와 방법에 대해 좀 더 신중한 접근이 필요하다. 즉, 서비스 시행을 위한 필수 요소의 충족, 서비스 제공방법 및 내용 등에 대한 세부적인 부분에서의 다양한 접근이 필수적이다.

1) 최근의 주제전문사서에 대한 교육과정 및 세미나, 워크샵은 다음과 같다.
국립중앙도서관, 주제전문사서 초급과정 및 주제전문사서 심화교육과정.
한국교육학술정보원(KERIS), 대학 학술서비스 전문가과정(사회과학, 자연과학).
국립중앙도서관, 주제전문사서육성방안 열린정책세미나, 서울, 국립중앙도서관 국제회의장, 2005.10.14.
한국사립대학교도서관협의회, 제24차 실무자워크샵, 제주, 2009.7.1~7.3.

본 연구는 이와 같은 관점에서 최근 국내 대학도서관을 중심으로 관심이 높아지고 있는 주제전문사서에 대한 도입현황과 도입에 따른 장·단점 분석을 통해 효과적인 도입 및 적용방안을 제시하는데 목적이 있다.

이를 위하여 성균관대학교 도서관, 숭실대학교 도서관, 그리고 연세대학교 학술정보원 등 3개 대학도서관의 주제전문사서의 역할과 조직구성을 유형별로 정리하고 특징을 분석하였다. 그리고, 분석을 통해 나타난 문제를 기초로 적용을 위한 단계와 적절한 주제전문사서제 도입방안을 제시하였다.

2. 연구의 내용 및 방법

본 연구는 대학도서관의 효과적인 주제전문사서제 도입 및 적용을 위한 방안을 제시하고자 하였다.

이를 위하여 첫째, 국내 대학도서관의 주제전문서비스 도입 및 현황에 대한 분석을 통해 주제전문사서제 도입의 필요성을 살펴보았다.

둘째, 주제전문사서제 서비스 시행의 대표적인 대학도서관으로 서비스 사례가 각종 자료 및 워크샵 등에서 자주 소개되고 있어지고 있는 3개 대학도서관(성균관대학교 도서관, 숭실대학교 도서관, 연세대학교 학술정보원)의 서비스 현황을 조사 분석하였다. 또한, 해당 대학도서관의 업무 관리자 및 담당자와의 인터뷰를 통해 주제전문사서제의 서비스 내용을 수정 보완하였다.

셋째, 분석을 통해 각 대학도서관에서 실시하고 있는 제도의 장·단점을 파악하고, 나타난 문제점에 대한 해결방안과 효과적인 주제전문사서제 도입을 위한 단계 및 방안을 제시하였다.

II. 주제전문사서 및 주제전문서비스

1. 주제전문사서 도입의 필요성

최근, 대학도서관을 중심으로 주제전문사서에 대한 관심이 높아지고 있다. 이는 대학의 학술적 기능이 강화되고 이용자들의 도서관에 대한 요구가 세분화·전문화되어감에 따른 결과이기도 하지만, 기존서비스를 대체할 대안의 필요성 등과 같은 도서관계 내부의 위기의식이 결합된 결과라고 할 수 있다.

노동조 등²⁾의 주제전문사서 인력수급 및 제도화 방안에 관한 연구에 따르면, 주제전문사서에 의한 서비스 제공 결과 교내 구성원 및 이용자에 대한 연구지원 및 참고봉사서비스 등이 강화된

2) 노동조 등, 주제전문사서 인력수급 전망 및 제도화방안 연구(서울 : 한국학술정보원, 2008), pp.75-76.

것으로 나타났으며, 정보서비스의 질과 이용자 만족도 역시 향상된 것으로 분석되었다. 이와 함께 사서직에 대한 위상과 도서관에 대한 인지도 역시 높아진 것으로 나타나 주제전문사서제의 도입이 도서관과 이용자 모두에게 긍정적인 영향을 미치는 것으로 조사되었다.

주제전문사서의 필요성에 관한 연구 중 국내 상황과 비교해 볼 수 있는 연구로는 Martin³⁾의 연구가 있다. 그는 1982년과 1995년의 비교조사를 통해 영국 대학도서관의 주제전문서비스 제공 대학이 46%에서 77%로 수치가 증가한 것을 근거로 주제전문서비스가 대학도서관의 서비스 방향으로 바람직하다고 주장하였다.

Martin의 조사를 통해 볼 때 주제전문사서제의 필요성 및 도입에 의문이 제기되는 시점에서 필요한 것은 주제전문사서의 확보와 이들에 의한 서비스의 질적 향상 노력이라는 것을 알 수 있다. 따라서, 주제전문사서제의 초기 도입형태를 보이고 있는 국내의 상황에 대한 해결방안도 서비스를 제공한 인력의 양성과 도서관 내부에서의 적극적인 도입의지라고 할 수 있다.

대학은 주제를 기반으로 하는 '학과'로 구성되어 있으며 학습의 형태도 전문적인 주제영역을 바탕으로 한다. 또한 대학도서관 이용자의 경우 특정주제를 가지고 도서관을 찾는 경우가 많기 때문에 주제별로 장서를 배치하고 서비스하는 것은 이용자의 요구에 부응하고 보다 효과적인 서비스를 수행한다는 측면에서 바람직하다. 그리고, 유사한 주제 장서의 군집화와 주제전문사서의 배치, 이를 바탕으로 한 참고봉사는 이용자를 위한 서비스 차원에서 보다 유리할 것이다.⁴⁾

대학도서관의 목적이 대학 구성원의 연구, 학습 및 교육활동을 효과적으로 지원하기 위한 것이기 때문에, 학문의 주제를 기반으로 조직되어 있는 대학내에서 구성원의 다양한 학문 활동 지원의 중심기관인 대학도서관의 서비스 역시 이와 같은 형태로 제공되는 것이 바람직하다.⁵⁾ 또한, 참고봉사의 핵심이 이용자에 대한 사서의 인적협조이며, 인적협조란 사서에 의해 제공되는 서비스임을 감안할 때 질문하는 이용자와 사서간에 이루어지는 커뮤니케이션이 주제지식을 가진 주제전문사서에 의해 이루어질 때 보다 효과적으로 수행될 수 있다. 그리고, 정보와 정보기술의 패러독스 현상 속에서 이용자들의 요구와 해당정보를 적절히 연결시켜 줄 수 있다.⁶⁾

따라서, 주제전문사서에 의한 서비스제공은 학습과 연구, 그리고 교육을 목적으로 대학구성원과 도서관을 효과적으로 연결하는 방안이자, 도서관과 사서의 위치를 진정한 전문가의 위치로 재정립하는 방안이라고 할 수 있다.

3) J. V. Martin, "Subject specialization in British university libraries : a second survey," *Journal of Librarianship and Information Science*, Vol.28, No.3(1996), pp.159-169.

4) 정재영, 대학도서관의 효율적인 정보서비스를 위한 주제화모형 개발에 관한 연구(박사학위논문, 중앙대학교 대학원 문헌정보학과, 2005), p.2.

5) 이규옥 등, 주제전문사서 채용의 문제점 및 개선방안에 관한 연구(사대도협 연구보고서 제9호)(제천 : 한국사립대학교도서관협의회, 2009), p.17.

6) 정재영, "주제전문사서 양성을 위한 협력모형구축에 관한 연구," *한국문헌정보학회지*, 제41권, 제1호(2007), pp.394-395.

영국의 경우에도 대부분의 대학도서관에서 주제전문사서에 의한 서비스 체제로 정착되어 가고 있으며 특히, 교수 및 학과와의 리에중(학과연계) 활동이 주제전문사서의 역할로 중요해지고 있다.⁷⁾ 이와 같은 현상은 리에중(학과연계 서비스)의 성공여부가 주제전문사서의 커뮤니케이션, 장서개발, 교육, 참고봉사 등에 가장 큰 영향을 미치기 때문이며, 주제전문서비스의 토대가 되기 때문이다.

국내의 경우 주제전문사서 양성을 위한 추가적인 교육내용 및 방법론 부재, 그리고 확산에 대한 결여 등과 같은 현실적인 여건에 대한 대안으로 주제전문사서에 대한 논의의 시작단계부터 리에중 사서의 역할로 국한시키거나 다른 서비스와 혼용되어 다루어지는 경향이 있다.⁸⁾

또한, 대학에서 주제전문사서를 배출할 수 없는 교육현실과 문헌정보학을 전공한 사서가 재교육을 통해 이공계 주제전문서비스를 할 수 없을 것이란 판단 하에 타 전공 출신자를 채용해 도서관에서 직접 주제전문사서로 양성하려는⁹⁾ 시도가 나타나고 있다.

이는 주제전문사서제 도입의 초기단계에서 나타나는 문제점에 대한 정확한 이해의 부족에 기인한 것이라고 볼 수 있다. 특히, 리에중(학과연계) 서비스의 경우 미국을 비롯한 서구 대학도서관의 경우 대부분 주제전문사서가 수행하고 있다는 점을 상기할 필요가 있다.¹⁰⁾

이와 같은 상황을 종합해 볼 때, 현재 국내 대학도서관의 주제전문사서제는 도입 초기단계에 있다고 볼 수 있으며 향후 국내 상황에 맞는 주제전문사서의 역할과 양성방안에 대한 논의와 연구를 통해 제도의 안정적인 정착을 위해 적절한 대안과 방법이 제시될 필요가 있다.

2. 대학도서관 주제전문서비스의 변화

수서, 정리, 참고봉사, 대출 등 각각의 기능이나 단행본, 연속간행물, 참고도서 등 자료형태를 기반으로 한 대학도서관의 운영은 업무구분이 뚜렷하고 조직관리적인 면에서 장점이 있지만 부서간 커뮤니케이션의 단절 가능성이 높고, 이용자 요구에 대한 유연성이 취약하다는 단점을 가지고 있다. 따라서, 이용자를 중심으로 하는 대학도서관 서비스 패러다임의 변화를 감안할 때 주제를 기반으로 한 서비스의 변화가 바람직하다.

현재 대학교육협의회에 등록되어 있는 199개 대학 도서관 중 서비스 및 장서구분에 있어 주제화를 적용하고 있는 곳은 74개 대학도서관으로 조사대상 도서관의 약 37.2%가 주제화를 적용하고

7) S. Pinfield, "The Changing Role of Subject Librarians in Academic Libraries," *Journal of Librarianship and Information Science*, vol.33, No.1(2001), pp.32-38.

8) 최상기, 안인자, "대학도서관 리에중서비스 운영방안에 관한 연구," 한국비블리아학회지, 제20권, 제2호(2009), p.171, p.173.

9) 유완식, "주제전문사서 양성 및 이용자 서비스 개선 방안," 제24차 실무자 워크샵 자료집(인천 : 한국사립대학교 도서관협의회, 2009), p.176.

10) 최상기, 안인자, 전계논문, p.169.

있는 것으로 조사되고 있다. 이와 같은 수치는 대학의 설립 목적 및 규모가 고려되지 않은 것으로 주제화를 적용하기에 적절하지 않다고 판단되는 신학대학, 체육대학, 교육대학 등 특수목적 대학과 소규모 신설대학 그리고, 3~4개 이상의 분관을 운영하고 있는 대학도서관을 제외할 경우 대상 대학도서관의 절반 이상이 주제화를 적용하고 있다고 할 수 있다.¹¹⁾

그러나, 이와 같은 수치에도 불구하고 주제전문사서의 확보여부와 역할, 그리고 양성방안 등을 살펴보면 주제화의 도입이 주제전문사서의 확보와 주제전문서비스를 강화하기 위한 것이라고 보기는 어렵다. 이에 따라, 주제화를 적용하고 있는 대학도서관 중 다시 매체별 또는 기능별 조직체제로 환원한 사례도 나타나고 있다. 이와 같은 현상은 전자자료의 증가에 따라 주제별 구분보다 매체별 구분이 효과적이고 컴퓨터의 활용 및 네트워크의 확장에 따라 참고봉사의 집중화가 바람직하다는 이유와, 동일 건물 내에서의 주제구분이 공간 사용의 유연성을 방해한다는 원인에 기인하고 있다. 그러나, 주제전문사서에 의한 서비스가 가장 중요한 요소인 주제화의 특성상 주제전문사서가 확보되지 못함에 따라 기존 서비스체계 및 조직구조와의 차별화에 실패한 것이 직접적인 원인이라고 할 수 있다.¹²⁾

대학도서관 주제화의 요건을 조사한 연구에 따르면 효과적인 주제전문서비스가 시행되기 위해서는 물리적요소(충분한 공간), 지적요소(적절한 주제별 장서), 그리고 인적요소(주제전문사서)가 필요하며, 특히 인적요소의 경우 가장 중요하고 기본적인 요건으로 조사되어 주제전문서비스 도입을 위해서는 주제전문사서의 확보가 가장 중요하다는 것을 알 수 있다.¹³⁾ 따라서, 주제전문사서의 양성과 확보가 효과적으로 이루어지지 않는 현실이 국내 주제전문서비스의 도입과 적용이 증가하지 않는 원인과 많은 관련이 있다는 것을 알 수 있다.

현재 대부분의 대학도서관들이 주제전문서비스를 위한 장서구분이 각 층별로 구분된 단일건물형태로 이루어지고 있지만 점차 공간 확보의 문제점으로 인해 중앙도서관에서 일부주제를 담당하고 그리고, 해당주제와 관련된 건물이나 별도의 공간에서 나머지 주제서비스가 이루어지는 공간구분형태로 변화되어 가고 있다. 또한, 향후 주제전문서비스의 형태에 대해 정재영¹⁴⁾은 중앙도서관을 '학부도서관'으로 운영하고 각각의 주제도서관은 연구를 위주로 하는 교수와 대학원생을 위한 '연구도서관'으로 운영하는 '광역형' 주제화의 방향으로 진행되어 갈 것이라고 주장하고 있다.

최상기, 안인자¹⁵⁾는 현장에서 주제전문사서제로의 변화를 주도하지 못하는 장애요인에 대하여 일차적으로 현행사서 교육제도가 학부수준에 머물러 있기 때문이며, 이와 함께 새로운 제도도입에

11) 이규옥 등, 전계논문, pp.24-25.

12) 정재영, 전계논문, p.399.

13) 정재영, 전계논문, p.25.

14) 정재영, 전계논문, pp.139-146.

15) 최상기, 안인자, 전계논문, p.168.

따른 교육 및 경력추가 부담감, 주제전문사서에 대한 사회문화적 인식의 결여라고 진단하고 있다. 즉, 새로운 제도 시행을 위한 추가 교육이 필요하며, 제도를 이해시키고 문화적으로 토착화시키기 위한 방법과 확신이 보장되어야 한다고 주장하고 있다.

이와 같은 진단과 원인 분석은 주제전문사서제에 대한 해결방안이 도서관 관련 협회, 기관, 단체 및 문헌정보학회, 그리고 도서관 현장의 협력을 통해 마련될 수 있다는 것을 의미한다.

결국, 주제전문서비스가 효과적으로 정착되고 효율적으로 제공되기 위해서는 충분한 공간의 확보와 다양한 주제서비스의 개발, 그리고 내부 구성원과 조직의 서비스제공을 위한 협력이 필수적이지만, 특히 주제전문서비스를 제공할 인력의 충분한 확보가 주제전문서비스 제공을 위한 가장 필수적인 요소라고 할 수 있다.

Ⅲ. 주제전문사서제 운영 사례

주제전문사서제 운영 사례 분석을 위해 성균관대학교 도서관, 숭실대학교 도서관, 연세대학교 학술정보원 등 3개 대학도서관을 선정하였다. 선정된 대학도서관은 세미나, 워크숍 및 각종 자료¹⁶⁾ 등을 통해 주제전문서비스 사례가 자주 소개되고 있는 주제전문사서제 시행의 대표적인 대학도서관들이다. 이들 3개 대학도서관의 주제전문사서제에 대한 분석은 각종 세미나 및 워크숍 등에서의 발표내용과 발표자료를 기초로 하였으며, 해당 대학도서관의 서비스 관리자와 담당자의 인터뷰를 통해 내용을 보완하였다.

분석을 통해 나타난 3개 대학도서관의 주제전문사서제 운영의 특성 및 장·단점을 종합하면 다음과 같다.

1. 성균관대학교 도서관

2005년부터 주제전문사서에 의한 서비스를 실시하고 있는 성균관대학교도서관은 도서관 조직을 <그림 1>과 같이 주제서비스 운영부서와 주제서비스 지원부서로 구분하고 있다. 즉, 전체조직을 3개의 팀인 인문정보운영팀, 자연정보운영팀, 그리고 학술정보지원팀으로 구성하고 있다.

16) 한국교육학술정보원, 대학도서관 학술서비스 전문가 과정 자료집(서울 : 한국교육학술정보원, 2008).
한국교육학술정보원, 대학도서관 학술서비스 전문가 과정 자료집(서울 : 한국교육학술정보원, 2009).
한국사립대학교도서관협의회, 제24차 실무자 워크숍 자료집(인천 : 한국사립대학교도서관협의회, 2009).



〈그림 1〉 성균관대학교도서관 조직도

주제전문사서는 유학·동양학/예술, 어문/인문, 법과대학, 사회과학, 경제/경영, 생활/사범 등 인문·사회과학분야에 6명, 그리고 약학/생명공학/스포츠과학, 정보통신공학, 자연과학, 공과대학 등 자연과학분야 4명으로 구성되어 있으며, ‘주제사서’를 공식 명칭으로 사용하고 있다.

성균관대학교 주제전문사서제 운영의 장점은 다음과 같다.

첫째, 도서관 조직이 주제전문서비스를 중심으로 조직되어 있어 주제전문서비스를 위해 부서간의 효과적인 연계와 효율적 지원이 가능하다.

둘째, 주제전문사서 홈페이지를 별도로 운영하여 참고질의, 주제관련 정보제공, 그리고 이용자와의 가상공간을 통한 커뮤니케이션 등 온라인 서비스가 효과적으로 이루어지고 있다.

셋째, 주제전문사서가 도서선정을 비롯한 장서개발업무에 참여해 주제관련 이용자들의 요구를 도서관 장서관리 정책에 반영하고 있다.

넷째, 서비스 인지도, 이용자 만족도 등 업적평가의 계량화를 통해 평가의 객관성 확보를 지향하고 있다.

다섯째, One-Stop Service의 제공과 참고질문의 분리를 통해 이용자 질의에 대한 효과적인 대응방안을 마련하고 있다.

여섯째, 주제전문사서에게 별도의 사무실을 제공해 주제전문서비스에 보다 집중할 수 있도록 지원하고 있다.

일곱째, 교내 매체 및 각종 회의, 그리고 이용자들을 대상으로 다양한 서비스 홍보를 시행함으로써 교내 구성원들의 서비스에 대한 이해를 높이고 있다.

여덟째, 교내 행정부서에 대한 서비스를 통해 타부서와의 협력 및 홍보효과를 높이고 있다.

아홉째, 자체교육 및 외부강사 초빙 등을 통해 주제전문서비스에 대한 지속적인 재교육을 실시하고 있다.

이와 함께, 단점 및 문제점은 다음과 같다.

첫째, 주제구분에 있어 서로 연관성이 적은 주제를 결합한 경우가 있다. 즉, 유학, 동양학과 함께 예술이, 그리고 어문과 인문 등이 하나의 주제서비스로 묶여 있어 주제전문사서의 전문성을 확보하기 어려운 측면이 있다.

둘째, 이용자의 서비스 만족도 평가결과를 교수, 학생 등 서비스 대상에 관계없이 단일화 하여 실시하고 있다. 이는 이용자의 요구 및 질적 수준 및 차이가 고려되지 않은 것으로 평가의 신뢰도에 의문이 제기될 수 있다.

셋째, 주제전문사서의 역할 및 역량평가에 있어 계량적 수치에 집중하는 경향을 보이고 있다. 즉, 평가항목이 만족도 및 인지도 조사, 매뉴얼 제작 및 기준 수립여부 등 수치로 계량화할 수 있는 항목 위주로 이루어져 있다. 그러나, 수치가 높다는 것이 반드시 필요성이나 효과를 담보하지는 않는다.

넷째, ‘코디네이터’로 명명되는 기존업무의 계속 수행에 따라 업무 가중에 따른 피로도가 증가할 우려가 있다. 이는 주제전문서비스의 질과 효과를 감소시킬 우려가 있다.

다섯째, 주제전문서비스의 지속적 유지를 위해 필수적인 주제전문사서 인력 확보 및 양성, 재교육 및 인사정책 등 후속 방안이 마련되어 있지 않다.

여섯째, 이용자교육의 효과 측정 결과, 수업연계(전공맞춤)교육이 도서관 자체 개설교육에 비해 선호도가 떨어지는 것으로 나타나 리에종(학과연계) 서비스를 위해 중요한 학과 및 수업과의 연계에 문제점을 보이고 있다. 즉, 주제전문사서의 중요한 역할 중 하나인 리에종(학과 연계) 서비스가 효과적으로 정착되고 있지 못하다고 볼 수 있다.

2. 송실대학교 도서관

2004년 2월 해외 대학도서관의 주제전문서비스에 대한 조사를 통해 2004년 시범서비스를 실시한 송실대학교 도서관은 다음 <그림 2>와 같은 도서관 조직을 유지하고 있다.



<그림 2> 송실대학교 도서관 조직도

〈그림 2〉와 같이 도서관조직은 학술정보지원팀, 학술정보운영팀, 그리고 학술정보개발팀으로 이루어져 있으며, 주제전문서비스는 학술정보운영팀의 주도와 학술정보개발팀의 협력을 통해 주제전문서비스의 핵심적인 부분이라고 할 수 있는 리에중(학과연계) 서비스를 제공하고 있다.

전체 사서수는 11명이며 리에중(학과연계)서비스를 담당하는 사서는 영문, 사회복지, 평생교육, 경영/벤처, 법학(2명) 등 총 6명으로 현재 맡고 있는 업무와 함께 리에중(학과연계) 업무를 분담하고 있으며 공식 명칭은 없다.

승실대학교에서 제공하고 있는 주제전문서비스의 특징 및 장점은 다음과 같다.

첫째, 도서관 전체 조직의 변화를 동반하지 않고 해당업무 부서의 주관으로 실시되고 있다.

둘째, 상향식(Bottom up)의 자발적 서비스 구상 및 실시가 이루어졌다.

셋째, 서비스를 담당할 인원이 충분하지 않은 점을 감안해 리에중(학과연계) 서비스에 집중하고 대상학과의 선정도 '선택과 집중' 방식을 적용하였다.

넷째, 약 3년의 충분한 시범서비스기간을 가짐으로써 도서관 내부의 역량과 가능 서비스에 대한 충분한 검토가 이루어질 수 있었다.

다섯째, 주 1회 자체 워크숍을 통해 리에중(학과연계)담당 사서간 서비스 개선 및 정보교환을 하고 있다.

여섯째, 리에중(학과연계)서비스를 위한 게시판 운영을 통해 정보의 공유와 함께 내부직원에 대한 홍보 및 인식개선을 위해 노력하고 있다.

이와 함께, 분석을 통해 나타난 단점은 다음과 같다.

첫째, 7개 단과대학 38개 학과 중 5개 학과에 대한 서비스만을 수행하고 있어 선정 대상에 대한 정당성의 문제와, 서비스 수행의 실효성 및 효과가 크지 않을 우려가 있다.

둘째, 서비스 대상학과의 선정시 학과 규모, 교수의 도서관 활용도, 교수의 협력 태도, 그리고 사서의 관심분야 등을 기준으로 하고 있다. 이는 시범서비스를 위한 초기 단계의 기준으로 바람직하지만, 지속적 서비스 확장 및 서비스 제공여부 등을 결정하기 위한 기준으로는 적합하지 않을 수 있다.

셋째, 서비스 효과의 지속성 및 서비스 성공을 위한 필수요소인 조직의 변화가 수반되지 않아 타부서와의 협력이 효과적으로 이루어지지 않고 있다.

넷째, 서비스 제공 부서와 타 부서간의 효과적인 업무협조 및 인식 공유가 부족해 내부 갈등이 야기될 우려가 있다.

다섯째, 서비스에 대한 평가를 통한 홍보가 필수적임에도 인지도, 만족도 등 서비스 제공에 대한 객관적 평가와 조사가 이루어지지 않고 있다.

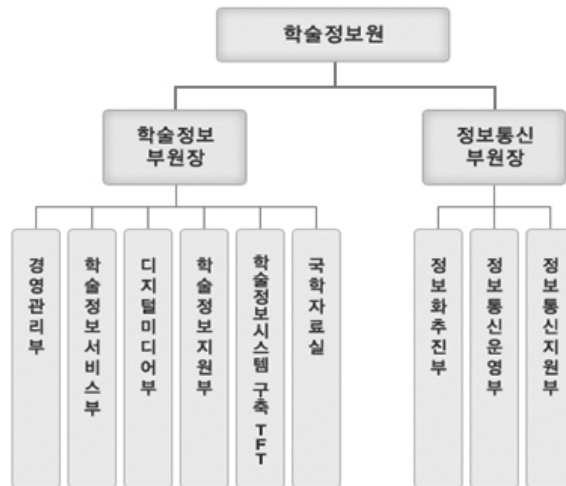
여섯째, 서비스 담당 사서가 도서선정 등을 비롯한 장서개발업무에 참여하고 있지 않아 연계효과의 감소 및 서비스 제공 사서가 고립될 우려가 있다.

일곱째, 서비스 제공인력을 도서관 내부인원의 자체교육에만 의존하고 있어 자연과학분야 주제 서비스를 위한 인력을 확보하지 못하고 있다.

여덟째, 리에종(학과연계) 서비스에 집중하는 경향을 보이고 있다. 이는 주제전문사서라기 보다는 리에종사서(Liaison Librarian)라고 할 수 있으며, 주제전문사서와 리에종사서 사이의 구분을 모호하게 할 우려가 있다.

3. 연세대학교 학술정보원

〈그림 3〉과 같은 도서관 조직을 가지고 있는 연세대학교 학술정보원은 '학술정보서비스부'를 중심으로 주제전문서비스를 제공하고 있으며, 2007년 9월 시범서비스 제공을 통해 2008년 6월 본격적인 주제전문서비스를 실시하고 있다.



〈그림 3〉 연세대학교 학술정보관 조직도

주제전문사서는 총 12명으로 영문/문헌정보, 한국학, 경영, 정치, 법학, 중국학, 국제학 등 인문, 사회 7명과 물리/천문우주, 생물/생화학, 생명공학/화학공학, 건축, 전기, 전자공학 등 자연과학 분야 5명으로 구성되어 있다.

주제전문사서의 주제배경은 학부에서 1명, 그리고 석사과정에서 11명 모두 주제와 관련한 학위 과정을 이수한 것으로 나타났으며, 문헌정보학전공은 5명, 그리고 타 전공자 7명으로 구성되어 있다. 문헌정보학 전공이 아닌 타 전공자들은 입사 후 4년 이내에 사서자격증을 취득하는 조건으로 채용된 것으로 조사되었다.

연세대학교 학술정보원 주제전문사서제 운영의 특성 및 장점은 다음과 같다.

첫째, 제2도서관 건립과 직원채용을 적절히 연계함으로써 효과적으로 주제배경을 가진 인력을 확보 할 수 있었다.

둘째, 도서관 관련 기관이나 문헌정보학계의 주제전문사서 양성에 대한 기대가 불가능하다는 판단하에 대학도서관이 자체적인 주제전문사서 양성을 위한 방안을 마련하고 시행하였다.

셋째, '주제전문성' 강화를 통해 학과와의 연계를 강화하고 서비스 질을 개선하려고 노력하였다.

넷째, 주제전문사서의 담당주제를 세분화해, 학부와 대학원 전공이 다른 4명의 경우만 2개의 주제를 담당하게 하고 그 외 1인당 1주제를 담당하도록 하였다.

다섯째, 서비스의 주 대상을 '대학원생'으로 설정하였다. 즉, 대학원생의 경우 대학 내에서 연구활동이 가장 활발한 계층이고 교수 및 학부생 모두에게 많은 영향을 미칠 수 있다.

여섯째, 주제전문사서가 해당주제와 관련한 도서선정 등의 장서개발, 이용교육, 학술정보상담, 도서관 및 학과와의 연락 등에서 주도적인 역할을 담당할 수 있도록 하였다.

일곱째, 주제전문사서에게 매년 논문 1편 또는 연구발표를 하도록 하고, 박사학위 취득을 독려함으로써 주제전문서비스의 질적 유지와 주제전문사서 제도의 지속적인 유지 방안을 마련하였다.

여덟째, 주제전문성의 최우선 확보를 통해 사서의 위상과 함께 이용자와의 관계에 있어 단순한 정보제공자가 아닌 파트너 및 협력자로서의 역할을 정립하고자 하였다.

이와 함께 단점은 다음과 같다.

첫째, 대학에서 주제전문사서 양성이 불가능하고 문헌정보학을 전공한 사서가 재교육을 통해 이공계 서비스를 제공할 수 없을 것이라는 판단 하에 17) 현장에서 자체적인 양성방안을 마련함으로써 도서관계 내부의 협력에 의한 해결 가능성을 약화시켰다.

둘째, 주제전문사서의 가장 중요한 자질을 '주제전문성'으로 규정하였다. 즉, 많은 연구들이 주제전문사서의 가장 필수적인 자질로 문헌정보학 지식과 도서관 경험을 제시하고 있음에도¹⁸⁾ 주제전문성을 강조한 안영주¹⁹⁾와 F. J. Hay²⁰⁾ 등의 연구만을 인용함으로써 논점의 불균형을 보이고 있다.

셋째, 주제전문사서와 기존 업무를 수행하는 사서간 역할 및 대우에 따른 내부 갈등 요인이 발생할 수 있는 가능성이 있다.

넷째, 주제전문사서제의 성공적 운영을 위해 필수적인 합리적 평가 및 승진체계가 마련되어 있

17) 유완식, 전계논문, p.176.

18) 대표적인 연구는 다음과 같다.

Gary W. White, Academic Subject Specialist Positions in the United States : a Content Analysis of Announcements from 1990 Through 1998, *Journal of Academic Librarianship*, Vol.25, No.5(1999), p.379. 이규옥 등, 전계논문.

19) 안영주, "대학도서관의 참고봉사," *국회도서관보*, Vol.3, No.3(1966), pp.12-18.

20) Fred J Hay, "The Subject Specialist in the Academic Library :a Review Article," *The Journal of Academic Librarianship*, Vol.16, No.1(1990), pp.11-17.

지 않아 주제전문사서들의 역할과 대우에 있어 만족도를 계속 유지할 수 있는 장기적인 관점에서의 방안을 제시하지 못하고 있다.

다섯째, 주제전문사서의 채용조건으로 입사 후 4년 이내에 사서자격증을 취득하도록 함으로써 주제전문사서에게 '사서'의 자격이 부수적인 통과과정으로 인식될 우려가 있다.

IV. 주제전문사서제 운영을 위한 선결과제 및 방안

1. 주제전문사서제 운영을 위한 선결과제

주제전문사서제를 도입하고 시행하기 위해서는 해결해야 할 과제들이 있다. 주제전문사서제 적용을 위한 선결과제를 파악하기 위해, 앞장에서 제시한 사례분석을 통해 나타난 3개 대학도서관의 서비스를 비교하면 <표 1>과 같다.

<표 1> 3개 대학도서관 주제전문사서제 운영 현황 비교

대학명 비교항목	성균관대학교도서관	숭실대학교도서관	연세대학교 학술정보원
시작년도	2005년	2008년	2008년
역할	- 학과와 도서관 연계 - 장서/정보원개발 - 연구/학습 지원서비스 - 수요자 맞춤 서비스 - 주제별 전문서비스 등	- 교수대상 핵심저널 및 참고문헌 소 제조 사 등 연구지원, 강의 지원 - 학생대상 정보활용교육, 논문컨설팅, 참 고문헌 소재조사 등	- 장서개발 - 이용교육 - 학술정보상담 - 도서관 학과 연락 등
호칭	주제사서	없음	주제전문사서
서비스참여 인원	10명 (인문·사회과학 6명, 자연과학 4명)	6명 (인문, 사회과학 6명, 자연과학 0명)	12명 (인문, 사회과학 7명, 자연과학 5명) * 모든 사서의 주제 배경확보
조직*	팀제형	팀제형	혼합형
특징	- 주제사서별 홈페이지 운영 - 별도 사무실 제공	- 리에종(학과연계) 역할에 집중	- 타전공 출신 채용, 도서관에서 주제전문사서 직접 양성 계획

* 조직 유형은 정재영의 논문(정재영, 2005, 전계논문, pp.49-57.)에서 제시한 주제화 조직유형구분을 기준으로 함.

<표 1>과 같이 3개 대학도서관의 주제전문사서제는 호칭과 조직, 그리고 역할과 특징 등에서 차이를 보이고 있다. 즉, 숭실대학교 도서관은 주제전문사서의 역할 중 리에종(학과연계)서비스에 치중함에 따라 주제전문사서라기 보다 리에종사서(Liaison Librarian)에 가깝다고 할 수 있으며, 연

세대학교 학술정보원의 경우 문헌정보학 전공자가 아닌 타전공 출신자를 채용해 도서관에서 주제전문사서로 직접 양성하고 있다.

성균관대학교 도서관의 경우 주제전문서비스에 집중할 수 있도록 별도의 사무공간을 제공하고 있으며, 주제전문사서별 홈페이지 운영을 통해 가상공간을 통한 정보 제공 및 이용자와의 커뮤니케이션 통로를 확보하고 있다.

3개 대학도서관 주제전문사서제 분석을 통해 나타난 주제전문사서제 도입을 위한 선결과제를 제시하면 다음과 같다.

첫째, 도입 초기 도서관 내부의 인식전환과 서비스 도입에 대한 합의과정을 필수적으로 거칠 필요가 있다. 즉, 서비스에 대한 이해와 도입의 당위성, 주제전문사서의 확보 방안 및 역할, 업무의 조정, 인사정책 등에 대한 합의는 주제전문서비스의 지속성을 담보할 수 있는 중요한 문제라고 할 수 있다.

서비스 도입에 있어 가장 큰 장애요인의 경우, 사서 간 또는 도서관 내부의 이해부족이 가장 큰 문제점인 것으로 나타나²¹⁾ 서비스에 대한 동의 및 인식공유의 과정이 필요하다는 것을 알 수 있다.

둘째, 장기적인 관점에서 주제전문사서의 양성 및 재교육 방안을 마련할 필요가 있다. 주제전문사서제가 효과적으로 정착되기 위해서는 서비스 인력을 확보해야 하며 이들에 대한 지속적인 재교육과정이 마련되어야 한다. 서비스를 담당하는 개인의 책임감 및 사명감에 의존하는 상황을 극복하고 주제전문사서의 전문성을 확보하기 위해서는 사서자격제도의 수정 및 다양한 전문사서 양성방안이 마련될 필요가 있다.

셋째, 주제전문사서 및 서비스에 대한 정확한 평가 및 충분한 보상체계가 마련될 필요가 있다. 효과적인 평가체계를 통한 합당한 대우는 주제전문사서제의 지속성을 담보할 수 있는 중요한 문제라고 할 수 있다.

K. E. Avafia는 대학도서관의 경우 주제화를 기본으로 한 서비스가 인적자원의 효율적인 운영, 교수와의 연계, 합리적인 장서관리, 이용자 편의 증진 등의 장점이 있지만, 주제전문사서에 대한 채용문제와 대우문제 등의 문제가 발생할 우려가 있어 이에 대한 적절한 해결을 통해 주제화의 장점을 살리는 것이 대학도서관 발전에 필수적이라고 주장하고 있다.²²⁾

넷째, 주제전문사서가 주제전문성을 확보할 수 있는 방안이 필요하다.

주제전문사서의 자질로 문헌정보학적 지식과 도서관 경험도 중요하지만, 주제를 기반으로 한 서비스제공이라는 점을 감안할 때 주제지식을 바탕으로 한 전문성 확보도 중요하다.

다섯째, 주제전문서비스를 위한 협력방안의 마련이 필요하다. 즉, 이용자의 주제관련 참고질문을

21) 이규옥 등, 전계논문, p.38.

22) K. E. Avafia, "Subject Specialization in African University Library Libraries," *Journal of Librarianship*, Vol.15, No.3(1983), pp.183-205.

개별도서관에서 처리하고 서비스하는 것은 쉬운 일이 아니다. 따라서, 다양한 주제관련 질문 및 문제를 주제전문사서 및 대학도서관 간 협력을 통해 공동으로 해결하는 방안이 마련될 필요가 있다.

여섯째, 효과적이고 적극적인 홍보를 전개할 필요가 있다.

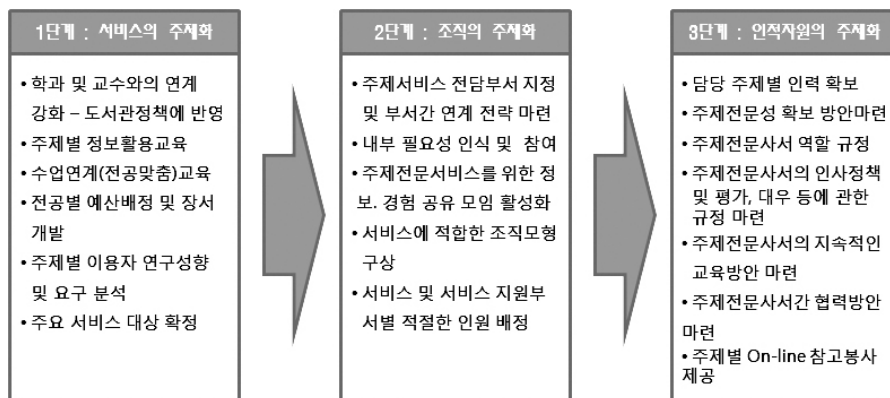
주제전문서비스는 이용자들의 서비스에 대한 정확한 이해와 인지도가 높을 때 효과가 나타날 수 있기 때문에 교수 및 해당 학과, 그리고 교내 구성원에 대한 다양하고 효과적인 홍보를 전개할 필요가 있다. 홍보는 도서관서비스에 대한 안내뿐만 아니라 이용자와의 커뮤니케이션 증대를 가져올 수 있으며 서비스의 성패여부에도 영향을 미칠 수 있다.

2. 효과적인 주제전문사서제 운영방안

국내 대학도서관의 주제전문사서제 도입 현황을 조사한 결과 주제전문사서의 역할 및 위상, 그리고 재교육 등 제도 도입 초기의 문제점을 안고 있는 것으로 조사되었다. 따라서, 국내 대학도서관에 주제전문사서제가 효과적으로 정착되기 위해서는 지속적인 주제전문사서의 양성 과정 및 이를 위한 제도적 개선이 필요한 것으로 나타났다.

국내 주제화 적용 대학도서관의 주제전문사서 채용문제에 관한 연구에 따르면 주제전문사서제의 선행과제로 자격제도의 개선과 문헌정보학 교육내용의 개선, 그리고 주제전문사서에 대한 인식 개선이 필요한 것으로 나타났다.²³⁾

주제전문사서제를 위한 기반이 충분히 확보되지 않은 국내 대학도서관의 경우 주제전문서비스를 도입하기 위해서는 <그림 4>와 같은 단계별 추진방안이 바람직하다.

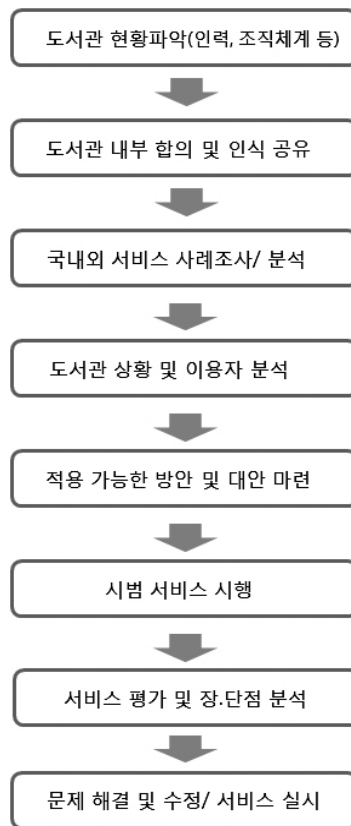


<그림 4> 주제화 적용 단계

23) 이규욱 등, 전계논문, p.40.

즉, <그림 4>와 같이 1단계로, 주제전문서비스를 위한 인력의 확보가 충분히 이루어질 때까지 기존 참고서비스를 주제별로 특화하는 서비스를 시행하고, 2단계로 주제전문서비스를 효과적으로 지원하기 위해 조직을 주제화한 후 마지막으로 주제전문사서 확보를 통한 주제전문서비스를 시행하는 것이 바람직하다. 즉, 주제전문사서의 확보 이전에 서비스 및 조직의 주제화를 통해 이에 대한 준비와 과정을 충분히 거칠 필요가 있다.

또한, 주제전문사서제 도입시에는 다음 <그림 5>의 과정을 거칠 필요가 있다.



<그림 5> 주제전문사서제 도입 단계도

<그림 5>와 같이 도입에 따른 인식전환 등 도서관 내부의 합의과정이 필수적이며 다양한 사례분석과 조사를 통해 해당 도서관의 상황에 맞는 방법을 도출할 필요가 있다. 또한, 서비스 시행에 따른 문제점을 최소화하기 위해 시범서비스 기간을 설정해 장·단점 및 서비스에 대한 평가 과정을 거쳐 본격적인 서비스를 시행하는 것이 바람직하다.

특히, 주제전문서비스 시행과 함께 주제관련 참고질문에 보다 신속하고 효과적으로 대응하기 위

해 주제전문사서 및 대학교서관간 협력 방안도 마련할 필요가 있다. 즉, 미국 의회도서관(Library of Congress)과 OCLC가 2002년 공동구축하고 현재 전세계 1,000여개가 넘는 도서관이 가입되어 있는 통합형 디지털 참고봉사 시스템인 QuestionPoint²⁴⁾나 Ask A Librarian²⁵⁾ 등과 같이 각각의 주제별 참고질문에 대해 도서관 및 주제전문사서의 협력을 통한 공동대응 방안을 마련할 필요가 있다.

이를 위해 먼저 전국 지역별 대학교서관간 협력망을 활용하거나²⁶⁾ 한국교육학술정보원(KERIS)에서 운영하고 있는 사서커뮤니티의 구성을 '주제별'과 '이슈별'로 운영하는 방법이 있다.²⁷⁾

또한, 국립중앙도서관에서 전국공공도서관과 협력해 주제정보서비스를 실시하고 있다는 점을 감안할 때 장기적으로는 대학교서관 및 공공도서관을 비롯한 모든 유형의 도서관을 포괄하는 디지털 참고봉사시스템을 구축할 필요가 있다. 이 경우, 제도적 지원까지를 담당할 수 있는 국가 기관이 중심이 되어 협력체의 중심적 역할을 수행하는 것이 바람직하다.²⁸⁾

이는 결국 주제전문사서제의 효과적인 도입을 위해 도서관 관련 기관·단체·협회, 학계, 그리고 도서관현장의 협력과 공동의 노력이 필요하다는 것을 의미한다. 즉, 이제까지 주제전문사서의 양성을 위한 각 주체들의 노력이 개별적으로 이루어져 왔기 때문에 정책결정과 지원, 교육을 통한 양성, 그리고 현장의 채용노력이 체계적으로 결합되지 못하였다. 따라서, 도서관 관련 각 주체들이 협력을 통해 역할을 조정하고 주제전문사서 확보를 위한 문제 해결방안을 모색할 필요가 있다.²⁹⁾

V. 결론

대학이 학문적 주제를 기초로 이루어져 있고, 이용자들의 질의 또한 주제에 따른 구분이 가능하기 때문에 도서관의 서비스도 주제를 기반으로 제공하는 것이 효과적이고 바람직하다. 그러나, 주제전문사서에 의한 서비스를 시행하기 위해서는 사전 준비와 과정이 필수적이다. 충분한 준비와 연구가 이루어진 상황에서의 도입이 아닌 몇몇 도입사례와 요구만으로 주제전문서비스를 도입하고

24) QuestionPoint Homepage, <<http://www.questionpoint.org>> [cited 2009. 7. 19].

25) Ask a Librarian Homepage, <<http://www.askalibrarian.org>> [cited 2009. 7. 19].

26) 현재 지역별 협력을 위한 대학교서관 협의회는 12개로 명단은 다음과 같다.

강원지역도서관협의회, 경기지역 6개 대학 외국학술지 공동구독협의회, 광주전남지역 대학교서관협의회, 대구경북지역 대학교서관협의회, 대전충남지역 대학교서관협의회, 부경지역 대학교서관정보교류협의회, 서울 동북부지역 사립대학교서관협의회, 서울신촌지역 4개 대학교서관협의회, 서울 5개 대학교서관협의회, 전북지역 대학교서관협의회, 천안아산지역 도서관협의회, 제주지역 대학교서관협의회.

27) 정재영, "정보환경변화에 따른 효과적인 사서커뮤니티 구성 및 활성화 방안," 전국도서관대회 제5차 대학교서관 신규서비스 제안공모 자료집(연구자료 RM 2004-13)(서울 : 한국교육학술정보원, 2004), pp.295-315.

28) 이미나, 이나니, "협력참고봉사서비스 모형개발에 관한 연구," 한국문헌정보학회지, 제37권, 제3호(2003), p.155.

29) 정재영, 전개논문, pp.405-406.

적용하는 것은 더 많은 문제점을 야기할 우려가 있다. 따라서, 현재 국내 주제전문사서제 도입이 초기단계라는 점을 감안할 때 사례 분석을 통한 적절한 방향을 찾는 작업이 필수적이다.

본 연구는 이와 같은 필요성에 따라 최근 주제전문사서제 도입 사례로 자주 소개되고 있는 국내 3개 대학도서관 즉, 성균관대학교 도서관, 숭실대학교 도서관, 연세대학교 학술정보원에 대한 주제전문서비스 현황과 장·단점을 분석하였다. 또한, 이를 통해 주제전문사서제의 도입을 준비하거나 계획하고 있는 도서관에 적절한 판단근거를 제공하고 국내 대학도서관의 주제전문사서제 도입을 위한 적절한 방안을 제시하고자 하였다.

조사결과, 3개 대학도서관의 주제전문사서제는 각각의 도서관 상황과 현실을 고려해 나름대로의 특성을 보이고 있는 것으로 조사되었다.

성균관대학교도서관의 경우, 내부 구성원의 재교육을 통해 인문, 사회 및 자연과학에 대한 서비스를 제공하고 있으며, 주제전문사서 홈페이지를 운영해 온라인을 통한 커뮤니케이션을 강화하고 있다.

담당부서의 인력만으로 서비스를 제공하고 있는 숭실대학교도서관은 주제전문서비스 중 특히, 리에종(학과연계)서비스에 집중하여 몇 개의 특정학과만을 서비스 대상으로 하고 있는 것으로 조사되었다.

연세대학교 학술정보원의 경우, 주제전문사서의 주제전문성 확보와 이공계 학과를 대상으로한 주제전문서비스 제공을 위해 자체적인 주제전문사서 양성방안을 마련해 시행하고 있다.

3개 대학도서관의 사례분석을 통해 나타난 주제전문사서제의 도입을 위한 선결과제로는 대학내 구성원들에 대한 충분한 홍보를 통해 서비스에 대한 이해와 인식을 갖도록 하고 도서관 내부의 합의과정을 통해 서비스 도입의 필요성과 방향성에 대한 공감대를 형성할 필요가 있는 것으로 나타났다. 그리고, 장기적으로는 주제전문사서제의 지속성을 담보할 수 있는 인력 충원 방안과 체계적인 평가 및 보상방법이 마련되어야 하며 주제전문사서 및 서비스 대학도서관간 협력체계를 구성할 필요가 있는 것으로 분석되었다.

또한, 주제전문사서제의 도입과정의 경우 장기적인 관점에서 충분히 시간을 두고 서비스의 주제화와 조직의 주제화를 선행하고 난 뒤 주제전문사서를 확보하여 인적자원의 주제화를 진행하는 것이 바람직하다.

〈참고문헌은 각주로 대신함〉