

교원능력개발평가 사서교사 평가지표와 문항의 중요도 및 수행도에 대한 사서교사들의 인식*

Teacher Librarians' Perceptions of the Importance and Performance Frequency of Their Roles Inherent in the Indicators and Items for Teacher Evaluation

박 지 혜(Ji-Hye Park)**

최 희 준(Hee-Jun Choi)***

< 목 차 >

I. 서론	III. 연구방법
1. 연구의 필요성 및 목적	IV. 연구결과
2. 연구문제	1. 평가지표 및 문항에 대한 사서교사의 인식
3. 사서교사의 역할과 직무에 대한 선행연구의 개관	2. 평가지표 및 문항에 대한 사서교사 인식의 차이
II. 교원능력개발평가 사서교사 평가지표 및 문항	3. 평가지표 및 문항의 개선을 위한 사서교사의 제안
1. 도서관 운영	V. 요약 및 결론
2. 자료관리	
3. 학생지도 및 정보제공	

초 록

이 연구는 2009년에 개발되어 현재 선도학교를 통해 활용되고 있는 교원능력개발평가 사서교사 평가지표 및 문항에 대한 설문조사를 통해 그 개선점을 제안하였다. 연구결과 현행 평가지표 및 문항의 중요도에 대한 사서교사의 인식이 대체로 긍정적인 것으로 나타났고, 각 문항의 중요도와 수행도에 대한 사서교사의 인식에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 평가지표 및 문항에서 개선해야 할 점으로는 현재의 평가문항에 다양한 독서교육활동 실시여부에 대한 항목 추가, 자료조직 및 관리 관련 평가문항 수정의 필요성, 학생지도 평가영역 명칭에 대한 제고 등이 제기되었다. 이러한 연구결과는 현재 활용되고 있는 사서교사 평가지표와 문항이 대체로 타당하기는 하지만 일부분에서 수정·보완이 필요함을 제시하였다.

키워드: 교원능력개발평가, 사서교사평가문항, 사서교사업무

ABSTRACT

This study aimed to analyze teacher librarians' perceptions of the importance and performance frequency of their roles inherent in the indicators and items for teacher evaluation and to determine their appropriateness. The results revealed that most indicators and items are appropriate for evaluating teacher librarians' job performance, but some items need to be revised to properly reflect teacher librarians' job tasks. Specific recommendations for their improvement were discussed.

Keywords: Teacher Evaluation for Professional Development,

Evaluative Items for Teacher Librarians, Teacher Librarians' Job Tasks

* 이 연구는 2009년도 국민대학교 교내연구비를 지원받아 수행된 연구임.

** 국민대학교 문과대학 교육학과 조교수(jpark22@kookmin.ac.kr) (제1저자)

*** 홍익대학교 사범대학 교육학과 조교수(hjchoi@hongik.ac.kr) (공동저자)

• 접수일: 2009년 11월 28일 • 최종심사일: 2009년 11월 30일 • 최종심사일: 2009년 12월 26일

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

교원의 역량과 전문성은 학교교육의 성패를 결정하는 핵심적인 요인이다. 그러나 1990년대 말부터 교원의 전문성과 자질에 대한 국민의 불신이 증폭되었고 교원의 자질 저하, 교권의 추락 등 학교교육의 각종 위기 현상들이 본격적으로 대두되었다.¹⁾ 이러한 위기의식을 바탕으로 최근 몇 년 동안 교원들의 전문성 신장, 학부모와 학생들로부터의 신뢰 회복, 기존 교원근무평가제도의 보완을 위한 새로운 평가제 도입의 필요성과 그 구체적인 실행방안들이 꾸준히 논의되어 왔다.

이러한 새로운 평가제도는 2005년 ‘교원평가제’라는 명칭으로 47개의 학교를 통해 시범 운영되었고, 2007년 ‘교원능력개발평가’로 명칭이 개정되면서 2007년 506개, 2008년 669개, 2009년 상반기 1,570개가 선도학교로 지정되어 그 활용가능성을 검토하였다. 2009년 하반기에 1,500개가 넘는 선도학교가 추가로 지정됨으로써, 2009년 현재 3,100개가 넘는 학교에서 교원능력개발평가가 실시·운영되고 있다. 이러한 교원능력개발평가의 실시 결과에 대한 분석을 통해 교원들 사이에 교원능력개발평가에 대한 긍정적 인식이 제고되었고, 실제로 교원들이 전문성 신장을 위해 더 많은 노력을 기울였다고 보고되었다.²⁾

그러나 2008년까지 실시되었던 교원능력개발평가는 초·중·고의 일반 교과교사, 교감, 그리고 교장에만 해당되는 제한된 의미의 교원평가였으며, 2009년 처음으로 사서교사, 특수교사, 보건교사, 영양교사, 전문상담교사 등에 대한 평가를 포함하는 진정한 의미의 교원능력개발평가가 실시되었다고 볼 수 있다. 이렇게 변화·발전을 거듭해 온 교원능력개발평가는 2010년 모든 단위 학교의 전교사를 대상으로 하는 전면적 시행을 눈앞에 두고 있다.

2008년까지의 교원능력개발평가는 구체적인 평가지표를 개별학교에서 자율적으로 결정하는 것을 원칙으로 하고 있으나, 실질적으로 교육과학기술부에서는 매년 수정·보완된 평가영역, 평가요소, 평가지표 등의 예시를 제공하여 왔다. 선도학교의 운영결과보고서에 따르면 지표 사용에의 자율성에도 불구하고, 많은 수의 학교들이 교과부에서 제공된 매뉴얼의 평가지표를 그대로 따르고 있는 것으로 보고되고 있는 만큼 교원능력개발평가를 위한 보다 표준화되고 객관적인 지표개발의 필요성이 강조되는 실정이다. 특히 2010년 전면 시행을 앞두고 표준화된 지표개발의 중요성이 더욱 커졌다. 이러한 필요성에 따라 2009년 일반교과교사, 교감, 교장의 평가지표에 대한 수정 및 보완과 사서교사를 포함한 비교과교사들의 평가를 위한 구체적인 평가지표와 평가문항이 개발되었다.³⁾

1) 전제상 외, 교원의 전문성 신장을 위한 교원능력개발평가의 결과 활용방안 연구(서울: 교육과학기술부, 2008), pp.1-3.

2) 김갑성 외, 교원능력개발평가 선도학교 운영결과 분석연구(서울: 한국교육개발원, 2008), pp.103-109.

3) 박지혜 외, 교원능력개발평가 평가지표 수정·보완 및 특수교원(비교과교사) 평가지표 개발 연구(서울: 교육과학기술부, 2009).

사서교사는 지식정보화 사회를 살아가는 학생들에게 필수적인 능력인 정보의 적절한 활용과 나아가 그 창출 능력을 키우는 지도자로서 중요한 역할을 수행하고 있다.⁴⁾ 따라서 그 전문성 발휘를 위해 엄격한 자격기준과 전문성 기준을 설정하여 그 기준에 따라 사서교사의 성과를 평가하는 과정이 필요하다. 현행 활용되고 있는 사서교사의 평가지표와 문항은 사서교사의 면담을 통한 직무분석과 타당성 검토 과정을 거쳐 개발되었다.⁵⁾ 그러나 평가문항을 검토한 사서교사의 수가 지극히 제한되었다는 단점이 있어 이에 대한 보다 광범위하고 철저한 검토가 필요한 실정이다.

따라서 이 연구는 2009년에 개발되어 현재 선도학교를 통해 활용되고 있는 교원능력개발평가 사서교사 평가지표 및 문항에 제시되어 있는 사서교사 역할의 중요도와 수행도에 대한 사서교사들의 인식과 역할의 중요도와 수행도에 대한 인식의 차이를 조사·분석하고, 그 개선점에 대해 검토하고자 한다. 사서교사 평가지표와 문항에 대한 사서교사의 인식에 대한 분석 및 사서교사들이 제안한 개선점에 대한 분석은 사서교사를 위한 평가지표 및 문항이 타당한 것인가에 대한 판단의 근거를 제공하고, 지금까지 제기되어 온 다양한 사서교사 평가의 문제점⁶⁾을 해결하는 발판을 마련함으로써 사서교사들이 보다 공정하고 의미 있는 평가를 받도록 하는데 기여할 것이다.

2. 연구문제

이러한 연구목적을 달성하기 위해 제시된 연구문제는 다음과 같다.

- 첫째, 교원능력개발평가의 사서교사 평가지표 및 문항에 제시된 역할의 중요도와 수행도에 대한 사서교사의 인식은 어떠한가?
- 둘째, 교원능력개발평가의 사서교사 평가지표 및 문항에 제시된 역할의 중요도와 수행도에 대한 사서교사의 인식에 차이가 있는가?
- 셋째, 사서교사들이 제시한 현행 교원능력개발평가의 사서교사 평가지표 및 문항의 개선점은 무엇인가?

3. 사서교사의 역할과 직무에 대한 선행연구의 개관

도서관법 제 38조에 제시된 학교 도서관의 역할은 ① 학교 교육에 필요한 자료의 수집·정리·

4) 김성준, "사서교사 평가제도로서 현행 교원평가제의 문제점과 개선방향에 관한 연구," 한국도서관정보학회지, 제 39권, 제4호(2008), pp.422-423.

5) 박지혜 외, 전계서.

6) 김성준은 (1) 현행 교원능력개발평가제도가 주로 수업을 담당하는 교과교사 중심으로 실시되어 사서교사 입장에서는 타당성이 매우 낮으며, (2) 이러한 평가를 통해서 사서교사의 책무성을 확인하기 어렵고, (3) 현행의 제도를 통해 교원능력개발평가의 가장 중요한 목적인 교원의 전문성 신장을 사서교사에게 기대하기 어렵다는 문제점을 지적하였다. 전계 논문, p.437.

4 한국도서관·정보학회지(제40권 제4호)

보존 및 이용서비스 제공 ② 학교소장 교육 자료의 통합관리 및 이용 제공 ③ 시청각자료 및 멀티미디어 자료의 개발·제작 및 이용 제공 ④ 정보관리시스템과 통신망을 이용한 정보공유체제의 구축 및 이용 제공 ⑤ 도서관 이용의 지도 및 독서교육, 협동수업 등을 통한 정보 활용의 교육 ⑥ 그 밖에 학교도서관으로서 해야 할 기능수행에 필요한 업무 등이다. 이러한 학교 도서관의 역할이 제대로 수행되도록 하는데 일차적인 책임이 있는 사서교사는 그 직무범위가 일반교사와 다를 수밖에 없다.

국제도서관연맹과 UNESCO에서 규정한 사서교사의 역할과 직무는 ① 학교 공동체의 정보 요구 및 정보자료의 분석 ② 학교도서관 서비스 개발을 위한 정책 수립 및 실행 ③ 수서 정책 및 제도 개발, ④ 도서관 자료의 분류와 목록, ⑤ 도서관 이용 교육 ⑥ 정보 활용 교육, ⑦ 학생 및 교사를 대상으로 한 도서관 자료 및 정보기술 이용에 대한 지원 및 상담 ⑧ 참고 봉사 및 자료를 이용한 정보 탐구에 대한 질의응답 ⑨ 독서 프로그램 및 문화 행사 추진 ⑩ 교육과정과 연계를 위한 계획 활동 참여 ⑪ 학습 활동의 준비, 수업, 평가 활동에 참여, ⑫ 전체 학교 평가의 일환으로 학교도서관 서비스에 관한 평가 촉진 ⑬ 외부기관과의 협력 활동 ⑭ 예산 편성 및 집행 ⑮ 전략적 경영계획 수립 및 ⑯ 직원 관리 연수 등 16개의 항목을 포함하고 있다.⁷⁾ 미국의 교사교육 공인을 위한 국가협의회(NCATE)에서 제시한 사서교사의 기본적인 역할과 자질은 효율적이며 윤리적인 정보 이용 행동의 보증, 정보활용능력 및 독서능력 신장, 지식과 정보의 접근 보증, 자원기반 학습 환경 조성, 학습 및 학습자에 대한 지식, 교사로서의 지식, 기능과 태도, 정보 활용 능력신장을 위한 교육과정 개발 및 운영, 학교공동체와 학교도서관의 연계, 교과교사와의 교수 파트너, 교육적 리더 등이다.⁸⁾

우리나라 사서교사의 직무 및 역할에 대한 연구 자료들을 살펴보면, 한국교육학술정보원은 사서교사의 핵심 직무로 시설·설비 구축, 자료 구성, 자료 확보, 정보·교육서비스, 운영·예산을 설정하고 있다. 특히 정보·교육서비스 영역에 도서관 이용 및 정보 활용 교육 실시, 독서교육, 독서행사 운영, 도서관 활용수업(도서관 협력수업), 지역사회에 대한 봉사, 자료의 이용도 제고와 같은 교육업무를 포함하도록 규정하고 있다.⁹⁾ 안인자 등은 '학교도서관 운영관리업무', '자료관리업무', '교육 정보 서비스 업무', '디지털 정보관리업무'를 주요 영역으로 하는 49개의 직무로 사서교사의 역할을 세분화 하였다.¹⁰⁾ 한국도서관협회의 학교도서관기준, 안인자의 직무분석 등에 대한 종합을 바탕으로 김성준은 사서교사의 핵심직무를 교육서비스와 학교도서관경영으로 분류하고, 그 내용으로 도서관이용지도, 독서교육, 정보활용교육, 학교도서관 경영관리, 자료조직 및 정보제공 등이 포함되어야 함을 주장하였다.¹¹⁾ 김이경 등이 일반 교과교사의 직무영역을 수업지도, 학생지도, 학급

7) 박영숙 외, 교육 서비스업 인력의 중·장기 수급계획 재검토 및 보완 연구(서울: 한국교육개발원, 2007), p.230.

8) 박영숙 외, 교육 서비스업 인력의 양성체제 적합성 제고 방안 연구: 비교수전문직 교사 인력을 중심으로(서울: 한국교육개발원, 2008), p.25.

9) 박영숙 외, 전계서(2007), p.230.

10) 안인자 외, 학교도서관 사서교사(사서) 직무분석(군포: 한국디지털도서관포럼, 2003).

11) 김성준, 전계 논문, p.439.

경영, 학교교육과정 편성 및 운영, 학부모 및 대외관계, 학교경영 지원, 연구 활동 등으로 구분한 것과 비교하여 볼 때¹²⁾, 사서교사는 매우 독특한 직무영역을 갖고 있음을 알 수 있다.

이상의 연구내용들을 정리하면, 현행의 교원능력개발평가에서 수업지도와 생활지도 영역 하에 교육과정의 이해 및 교수-학습방법의 개선노력, 학습자특성 및 교과내용 분석, 교수·학습전략수립, 수업의 도입, 교사의 발문, 교사-학생 상호작용 등 총 18개의 평가지표로 구성되는 일반교과교사의 평가지표 및 문항¹³⁾과 차별화되는 사서교사의 직무에 적합한 평가지표 및 문항 개발이 필수적으로 요청된다고 하겠다.

II. 교원능력개발평가 사서교사 평가지표 및 문항

이 연구에서 사용된 교원능력개발평가 사서교사 평가지표 및 문항은 문헌연구, 현장전문가 면담, 전문가 검토, 학교현장 방문 등의 절차를 통해 개발되었는데, 그 내용은 다음의 <표 1>과 같다.¹⁴⁾ 교원능력개발평가 시행을 위해 발의된 법령(안)에서 교원의 전문성 신장을 위한 평가영역을 ‘수업지도’와 ‘학생지도’로 제한하고 있어 사서교사의 평가영역은 둘 중에서 보다 연관성이 높다고 판단되는 ‘학생지도’로 설정하였다. 이러한 사서교사의 ‘학생지도’ 평가영역은 사서교사의 고유 업무인 도서관 운영 및 자료 관리와 도서관 이용의 활성화를 위한 학생지도나 다른 수업과의 협력수업 등을 지원하는 업무를 포괄한다. 각 평가요소별 평가지표의 개요는 아래에 제시되었다.¹⁵⁾

<표 1> 사서교사의 평가영역, 요소, 지표, 문항

평가 영역	평가 요소	평가지표	평가문항	매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
학생지도	도서관 운영	1. 도서관 이용의 활성화	1.1. 학교도서관 이용의 활성화를 위해 다양한 아이디어를 제시하는데 적극적인가?					
			1.2. 도서관 이용의 활성화를 위한 구체적인 계획을 수립하는가?					
			1.3. 다른 학교 도서관 및 관련 기관과의 협력을 통해 정보서비스의 질을 향상시킬 수 있도록 노력하는가?					
			1.4. 학교도서관 홈페이지를 구축하여 학생들이 도서관 자료에 쉽게 접근하고 활용할 수 있도록 운영하고 있는가?					
			1.5. 학교도서관 홈페이지는 사용이 용이하도록 도서목록시스템과 연결되어 있는가?					

12) 김이경 외, 교원의 직무수행 실태 분석 및 기준 개발 연구(서울: 한국교육개발원, 2005), pp.69-70.

13) 박지혜 외, 전계서, pp.103-106.

14) 박지혜 외, 전계서, pp.120-122.

15) 박지혜 외, 전계서, pp.78-83.

6 한국도서관·정보학회지(제40권 제4호)

평가영역	평가요소	평가지표	평가문항	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
학생지도	2. 예산의 집행	2.1. 도서관 예산을 필요한 자료와 물품의 구매를 중심으로 합리적으로 집행하는가?						
		3. 도서 및 교수-학습 자료 구입	3.1. 학생 및 교직원(이용자들)의 요구 및 자체요구(예 : 청소년을 위한 권장 도서)를 반영하여 각종 도서 및 교수-학습 자료를 구입하는가?					
	3.2. 정규교육과정 교육에 필요한 자료의 유형 및 성격을 파악하여 구매하는가?							
	4. 도서관 시설 및 비품관리	4.1. 교육정보화 및 도서 관리의 전산화를 위한 시설 및 프로그램을 구비하고 있는가?						
		4.2. 비품에 대한 파악 및 이에 대한 조달이 적시에 이루어지는가?						
		4.3. 소모품에 대한 파악 및 이에 대한 조달이 적시에 이루어지는가?						
	5. 도서관 인적자원 관리	5.1. 학교도서관운영위원회, 자료선정위원회와 같은 도서관 운영에 필요한 각종 위원회를 구성하여 운영하는가?						
		5.2. 도서관 운영을 위해 위원회와 협력을 잘 하는가?						
		5.3. 도서관 운영을 위한 보조 인력(독서반 학생 또는 학부모도우미 등)을 확보하고 있는가?						
		5.4. 도서관 운영 보조 인력을 적절하게 활용하고 있는가?						
		5.5. 도서관 운영을 위한 보조 인력(독서반 학생 또는 학부모도우미 등)이 맡은 역할을 수행하는데 필요한 교육을 실시하는가?						
	6. 도서 대출 및 반납	6.1. 도서 대출 및 반납 현황이 전산화되어 체계적으로 관리되는가?						
		6.2. 반납연체도서를 관리하기 위한 효과적인 제도를 수립하여 운영하는가?						
	7. 자료 조직 및 관리	7.1. 등록된 개별 도서들 간의 구별을 명확하게 하기 위해 각각의 도서에 일관성 있고 체계적인 청구기호를 부여하는 등 도서 관리를 체계적으로 하는가?						
		7.2. 자료를 필요로 하는 학생이나 교사가 쉽게 자료를 찾을 수 있도록 도서목록 데이터가 정확하게 입력되었는가?						
		7.3. 개별도서에 레이블이 정확하게 잘 부착되어 있는가?						
		7.4. 반납된 도서가 바로바로 진열되며 서가 배열이 바르게 정돈되어 있는가?						
	8. 장서 점검	8.1. 정기적으로 장서를 점검하는가?						
		8.2. 도서목록데이터의 갱신 및 정기적인 백업이 제대로 이루어지는가?						
		8.3. 최적의 장서상태를 유지하기 위해 장서의 폐기 및 제적업무를 규정과 절차에 따라 정기적으로 수행하는가?						
9. 도서 지도 및 정보 제공	9.1. 도서자료의 특성 및 학생수준에 적합한 독서법에 따라 독서가 이루어지도록 지도하는가?							
	9.2. 이용자의 요구 시 도서의 내용(줄거리)에 대한 소개를 적절하게 하는가?							
	9.3. 신간 도서 및 교수-학습 자료에 대한 홍보 및 안내가 시기적절하게 효과적으로 이루어지는가?							

평가 영역	평가 요소	평가지표	평가문항	매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
		10. 도서관 이용 지도 및 협력수업	10.1. 효율적인 도서검색 및 이용을 위한 교육을 실시하는가?					
			10.2. 효과적이고 효율적인 웹 검색법 및 검색된 다양한 웹정보를 평가하는 방법에 대한 교육을 실시하는가?					
			10.3. 교과교사와의 협의를 통해 도서관 활용 및 협력수업을 적극적으로 계획하고 실행하는가?					
			10.4. 도서관 활용 및 협력수업에 이용이 가능한 교수-학습 자료에 대한 정보를 교과교사에게 제공하는가?					

1. 도서관 운영

‘도서관 운영’의 평가요소는 자료 관리를 제외한 전반적인 도서관 운영에 해당되는 지표들을 포함한다. 이 평가요소에는 도서관 이용의 활성화, 예산의 집행, 도서 및 교수-학습자료 구입, 도서관 시설 및 비품관리, 도서관 인적자원관리 등의 평가지표가 포함되었다.

‘도서관 이용의 활성화’ 지표는 사서교사들이 학교도서관 이용의 활성화를 위해 다양한 계획을 수립하고, 편리한 도서관 이용 및 서비스의 질적 개선을 위해 다양한 노력을 기울이는가에 대해 평가하는 지표이다. 안인자 등은 사서교사의 학교도서관 운영·관리업무에 해당되는 첫 번째 업무가 학교도서관 종합계획수립이며, 여기에는 학교도서관의 목적달성에 이바지할 수 있는 다양한 아이디어의 제안과 그 실현을 위한 방안제시 등의 역할이 포함된다고 하였다.¹⁶⁾ 이 지표는 사서교사의 핵심 업무영역의 하나인 종합계획의 수립 뿐 아니라 유관기관과의 협력노력, 도서관 자료에의 접근의 용이성 등을 종합적으로 평가하는 평가지표이다.

‘예산의 집행’ 지표는 사서교사들이 도서관 운영에 필요한 예산을 합리적인 방법으로 집행하는가에 대해 평가하는 지표이다.

‘도서 및 교수-학습자료 구입’ 지표는 사서교사들이 사용자의 요구와 정규교육과정에 대한 분석을 통해 필요한 자료 유형 및 성격을 파악하여 구매하고 있는지에 대해 평가하는 지표이다. 자신이 속한 학교의 학생들이나 수업을 위해 필요한 자료가 무엇인지를 파악하여 그에 따라 자료를 구매하는 것은 해당 학교 사서교사만이 할 수 있는 핵심 업무 중 하나이다.

‘도서관 시설 및 비품관리’ 지표는 사서교사들이 도서관 운영 및 관리에 필요한 시설 및 비품 등에 대한 관리 및 소모품의 조달을 필요에 따라 적절하게 수행하는가에 대해 평가하는 지표이다. 학교도서관의 비품 기준에 따라 비품을 구매하고 이에 대해 체계적으로 관리하고 있는가가 핵심 평가내용이다. 학교도서관이 단순히 책을 빌려주고 보관하는 곳이 아니라 학교에서 이루어지고 있는 교수-학습활동에도 적극적으로 활용되어야 하는 공간이라는 관점¹⁷⁾에서 적합한 시설과 비품관

16) 안인자 외, 전계서, pp.4-6.

17) 안인자 외, 전계서, pp.12-15.

리는 사서교사의 중요한 업무영역이라 하겠다.

‘도서관 인적자원관리’ 지표는 사서교사들이 도서관 운영에 필요한 각종 위원회의 구성 및 협력을 통해 업무를 추진하며, 필요한 운영보조인력을 확보하여 적절하게 활용하고 있는가에 대해 평가하는 지표이다. 안인자 등은 사서교사가 담당해야 하는 인적자원관리 관련 직무로 인적자원구성 및 업무영역 분장, 인적자원의 선발 및 운영, 각급위원회 및 단체 운영, 대내외 조직과의 유기적인 협력체제 유지 등을 들었다.¹⁸⁾ 이 지표에서는 이러한 직무들을 포괄적으로 평가할 수 있는 5개의 문항이 포함되었다.

2. 자료관리

‘자료관리’ 요소는 사서교사의 역할 중 가장 중요한 영역의 하나인 도서대출 및 반납, 자료조직 및 관리, 장서 점검 등을 포괄한다. 안인자 등이 분석한 사서교사의 핵심 업무 중 ‘장서개발’에 관련된 내용이다.¹⁹⁾ 다만 ‘장서개발’이라는 단어가 일반인에게 전달하는 의미가 분명하지 않아 보다 일반적인 용어로서 ‘자료관리’로 명명하였다. 이에 해당하는 지표로는 도서대출 및 반납, 자료조직 및 관리, 장서점검 등이 있다.

‘도서대출 및 반납’ 지표는 도서 대출 및 반납 업무의 전산화를 통해 체계적 관리를 하고 반납연체도서 관리를 위한 효과적인 제도수립을 하고 있는지 등에 대해 평가하는 지표이다.

‘자료조직 및 관리’ 지표는 체계적인 도서 관리를 위해 청구기호의 부여가 적절하고, 도서목록데이터의 입력이 정확하고, 레이블의 부착 및 반납도서의 배치 등을 제대로 수행하고 있는가에 대해 평가하는 지표이다.

‘장서점검’ 지표는 정기적으로 도서관의 모든 장서들에 대한 점검을 통해 도서목록데이터의 정기적인 갱신이 제대로 이루어지는가와 최적의 장서상태를 유지하기 위해 장서의 폐기 및 제적 업무를 규정과 절차에 따라 수행하고 있는지에 대해 평가하는 지표이다.

3. 학생지도 및 정보제공

안인자 등이 분석한 사서교사의 다양한 업무 중 교육·정보 서비스 업무는 독서교육, 학교도서관 활용수업, 학교도서관 이용 및 정보교육, 참고·정보서비스, 지역사회봉사 등을 포함한다.²⁰⁾ 이 중에서 독서교육은 ‘독서지도’, 학교도서관 활용수업과 학교도서관 이용 및 정보교육은 현장에서

18) 안인자 외, 전계서, pp.8-11.

19) 안인자 외, 전계서, pp.16-22.

20) 안인자 외, 전계서, pp.28-48.

쓰는 용어를 활용하여 '도서관 이용지도 및 협력수업'의 지표로 명명하고 '학생지도 및 정보제공'의 평가요소를 구성하였다. 이러한 독서지도와 다른 교과와의 협력수업은 사서교사를 사서직원이나 실기교사와 구분하는 중요한 업무 영역이다.²¹⁾

구체적으로 '도서관 이용지도 및 협력수업' 지표는 효과적이고 효율적인 도서관 이용법에 대한 교육을 실시하는지와 도서관 활용수업 및 협력수업을 적극적으로 계획하고 실행하는지를 평가하는 지표이다. 학생들의 도서관 활용을 활성화하고, 정보활용능력을 향상시키기 위해 주로 다른 교과수업과 연계함으로써 교과수업의 질을 향상시키고 학교교육을 지원하는 것은 사서교사의 주요 역할이다.²²⁾ 이러한 사서교사의 역할은 지식정보화 시대를 살아가는 학생들에게 매우 의미 있으며 필수적인 교육이다.

'독서지도' 지표는 도서자료의 특성 및 학생수준에 적합한 독서법에 따라 독서가 이루어지도록 지도할 뿐 아니라 도서 및 교수-학습 자료에 대한 안내와 홍보를 적절하게 수행하고 있는지를 평가하는 지표이다. 학교도서관 진흥법 제15조에서는 학교장에게 독서교육과 정보이용교육지도를 의무로 부과하고 있다. 그만큼 독서교육과 정보이용교육지도의 중요성이 크다는 것이다.

Ⅲ. 연구방법

교원능력개발평가에서 활용되는 평가지표 및 문항에 대한 사서교사들의 인식을 조사하기 위해 설문조사를 실시하였다. 2009년을 기준으로 학교에 재직 중인 사서교사의 수는 초등학교 214명, 중등학교 134명, 고등학교 304명, 특수학교 2명으로 총 654명이며,²³⁾ 이 연구에는 전체 사서교사의 약 9%에 해당하는 56명이 참여하였다. 사서교사 경력은 2년에서 28년까지 다양하게 분포되었으며, 근무지 역시 서울에서 제주까지 고른 분포를 보였다. 학교급별로는 초등학교 23명(41.1%), 중학교 12명(21.4%), 고등학교 21명(37.5%)이었다. 설문내용은 각 문항에서 제시한 역할이나 업무 내용이 사서교사의 직무수행에 중요하고 필요하다고 생각하는 정도를 묻는 '중요도'와 해당 문항에서 제시한 역할을 실제로 어느 정도 수행하는지를 묻는 '수행도'를 포함하여 5점 척도로 측정하였다.²⁴⁾ 또한 교원능력개발평가 사서교사 평가지표 및 문항의 개선점에 대해 조사하기 위해 자유롭게 의견을 개진할 수 있도록 개방형 질문이 포함되었다.

21) 함명식, "'정보와 도서관'교육과정과 사서교사 역할에 관한 연구," 한국문헌정보학회지, 제42권, 제3호(2008), pp.171-173.

22) 김성준, 전계 논문, p.5.

23) 교육과학기술부, 교육통계연보 2009(서울 : 교육과학기술부, 2009), pp.102-511.

24) 중요도는 전혀 중요하지 않음, 중요하지 않음, 보통, 중요함, 매우 중요함의 5점 척도로, 수행도는 전혀 수행하지 않음, 수행하지 않음, 보통, 수행함, 매우 중요함의 5점 척도로 측정하였다.

연구문제 1과 2를 위해 수집된 양적 자료는 기술통계와 종속표본 t검증을 통해 분석되었다. 기술통계는 사서교사들이 생각하는 각 평가지표 및 문항의 중요도와 실제 수행도의 순위, 그리고 각 평가지표 및 문항에 대한 사서교사들의 인식에 대한 평균을 제시하기 위해 사용되었다. 또한 종속표본 t검증은 사서교사들이 인식한 각 평가문항의 중요도와 수행도 사이의 차이를 분석하기 위해 사용되었다. 종속표본 t검증은 종속변수가 양적변수이고 두 집단이 독립적이지 않을 경우 두 집단의 종속변수에 대한 차이 연구를 위하여 사용하거나 동일한 집단에게 비슷한 검사를 두 번 실시하여 얻은 자료 사이의 변화와 차이를 분석하는 통계방법이다.²⁵⁾ 한 사서교사가 각 평가지표 및 문항에 대한 중요도와 수행도를 묻는 설문에 모두 응답하였기 때문에 중요도와 수행도에 대한 인식은 비독립적이며 상호 종속적이므로 종속표본 t검증 기법이 이 연구에 적합한 자료 분석 방법이라 하겠다.

연구문제 3을 위해 수집된 교원능력개발평가 사서교사 평가지표와 문항에서의 개선점에 대한 질적 자료는 현상을 분석하고 평가하기 위해 연구자의 직관과 판단력에 의존하는 반성적 분석(reflective analysis)²⁶⁾ 기법과 면접 내용을 반복적으로 비교하여 공통되는 범주나 속성을 도출해 내는 반복적 비교법(constant comparison method)²⁷⁾을 통해 분석되었다. 구체적으로 수집된 답변에 대해 코드를 부여하였고, 도출된 코드들을 반복적으로 비교·분석하여 일정한 범주와 주제로 구체화시키는 방식으로 분석을 진행하였다. 이러한 범주화가 왜곡되거나 편향되는 것을 방지하기 위해 두 연구자는 각자 조사내용을 분석한 후 그 결과를 비교하였다. 서로 다른 결과에 대해서는 두 연구자의 의견이 일치될 때까지 논의하여 합의된 결과를 도출하였다.

IV. 연구결과

1. 평가지표 및 문항에 대한 사서교사의 인식

사서교사들이 지각한 각 평가지표별 중요도와 수행도의 평균과 표준편차는 아래의 <표 2>에 제시되어 있다. 우선 중요도를 살펴보면, 10개의 평가지표 중 중요도 측면에서 가장 중요하게 인식된 지표는 '독서지도($M=4.66, SD=.511$)'이었으며, 다음으로 '도서 및 교수·학습자료 구입($M=4.58, SD=.367$)', '예산의 집행($M=4.30, SD=.601$)', '도서관 이용지도 및 협력수업($M=4.17, SD=.431$)', '도서대출 및 반납($M=4.14, SD=.474$)'의 순이었다. 직무수행 시 각 평가지표에 나타난 업무에 대한 실제 수행정도를 묻는 수행도에 대한 인식 조사 결과에서 상위 5개의 지표는 '예산의 집행($M=4.23,$

25) 성태제·시기자, 연구방법론(서울: 학지사, 2006), p.283.

26) Meredith D. Gall, Joyce P. Gall and Walter R. Borg, *Educational Research: An Introduction*, 7th ed.(White Plains : Longman, 2003), p.570.

27) Ibid, pp.566-567.

SD=.660)', '도서 및 교수·학습자료 구입(M=4.19, SD=.486)', '도서대출 및 반납(M=3.96, SD=.466)', '자료조직 및 관리(M=3.92, SD=.581)', '독서지도(M=3.79 SD=.581)'이었다. 대체로 중요도에서 상위 5개에 속하는 지표가 수행도에서도 상위를 나타내었지만, 중요도에서는 상위 5개 안에 포함되었던 '도서관 이용지도 및 협력수업' 지표가 수행도 측면에서는 가장 낮은 10위를 나타내었고, 중요도에서는 상위 5개 안에 포함되지 않았던 '자료조직 및 관리' 지표가 수행도 측면에서는 네 번째로 높게 나타나 차이를 보였다. 전반적으로 10개의 지표에 대한 중요도 평균은 4.09, 수행도 평균은 3.78로 보통 이상의 중요도와 수행도를 나타내고 있다.

〈표 2〉 평가지표별 중요도 및 수행도 결과

평가지표	중요도			수행도		
	순위	M	SD	순위	M	SD
1. 도서관이용의 활성화	6	4.08	.410	7	3.73	.507
2. 예산의 집행	3	4.30	.601	1	4.23	.660
3. 도서 및 교수·학습자료 구입	2	4.58	.367	2	4.19	.486
4. 도서관 시설 및 비품관리	9	3.60	.668	6	3.74	.605
5. 도서관 인적자원관리	7	3.92	.601	8	3.69	.659
6. 도서대출 및 반납	5	4.14	.474	3	3.96	.466
7. 자료조직 및 관리	8	3.81	.755	4	3.92	.581
8. 장서점검	10	3.59	.708	9	3.33	.682
9. 독서지도	1	4.66	.511	5	3.79	.581
10. 도서관 이용지도 및 협력수업	4	4.17	.431	10	3.26	.638

각 평가문항별 중요도와 수행도에 대한 인식 정도가 높은 상위 10개의 문항은 〈표 3〉에 제시되었다. 중요도에 대한 사서교사들의 인식 정도는 '10.1. 효율적인 도서검색 및 이용을 위한 교육의 실시여부', '1.2. 도서관 이용의 활성화를 위한 계획수립의 여부', '3.1. 도서 및 교수·학습자료 구입의 적절성', '1.1. 학교도서관 이용의 활성화를 위한 아이디어 제시', '9.1. 도서자료 및 학습자 특성에 맞는 독서지도의 실시' 등의 순으로 높게 나타났다. 수행도는 '3.1. 도서 및 교수·학습자료 구입의 적절성', '6.1. 대출 및 반납의 체계적 관리', '1.2. 도서관 이용의 활성화를 위한 계획수립의 여부', '2.1. 합리적인 예산의 집행', '10.1. 효율적인 도서검색 및 이용을 위한 교육의 실시' 등의 순으로 높게 나타났다. 중요도의 상위 3개 문항은 수행도에서도 상위 5개 문항 안에 포함되었지만, '학교도서관 이용의 활성화를 위한 아이디어 제시'나 '독서지도의 실시' 등은 사서교사의 역할로 중요하게 인식되기는 하지만 그 수행도가 높지는 않은 것으로 나타났다.

〈표 3〉 중요도 및 수행도 상위 10개 항목

등위	문항 - 중요도	M	SD	문항 - 수행도	M	SD
1	10.1. 효율적인 도서검색 및 이용을 위한 교육을 실시하는가?	4.78	.459	3.1. 학생 및 교직원(이용자들)의 요구 및 자체요구(예 : 청소년을 위한 권장 도서)를 반영하여 각종 도서 및 교수-학습 자료를 구입하는가?	4.70	.537
2	1.2. 도서관 이용의 활성화를 위한 구체적인 계획을 수립하는가?	4.77	.504	6.1. 도서 대출 및 반납 현황이 전산화되어 체계적으로 관리되는가?	4.32	.508
3	3.1. 학생 및 교직원(이용자들)의 요구 및 자체요구(예 : 청소년을 위한 권장 도서)를 반영하여 각종 도서 및 교수-학습 자료를 구입하는가?	4.77	.504	1.2. 도서관 이용의 활성화를 위한 구체적인 계획을 수립하는가?	4.25	.611
4	1.1. 학교도서관 이용의 활성화를 위해 다양한 아이디어를 제시하는데 적극적인가?	4.75	.513	2.1. 도서관 예산을 필요한 자료와 물품의 구매를 중심으로 합리적으로 집행하는가?	4.23	.660
5	9.1. 도서자료의 특성 및 학생수준에 적합한 독서법에 따라 독서가 이루어지도록 지도하는가?	4.73	.486	10.1. 효율적인 도서검색 및 이용을 위한 교육을 실시하는가?	4.22	.956
6	9.3. 신간 도서 및 교수-학습 자료에 대한 홍보 및 안내가 시기적절하게 효과적으로 이루어지는가?	4.70	.502	5.3. 도서관 운영을 위한 보조 인력(독서반 학생 또는 학부모 도우미 등)을 확보하고 있는가?	4.14	.796
7	9.2. 이용자의 요구 시 도서의 내용(줄거리)에 대한 소개를 적절하게 하는가?	4.55	.685	7.1. 등록된 개별 도서들 간의 구별을 명확하게 하기 위해 각각의 도서에 일관성 있고 체계적인 청구기호를 부여하는 등 도서 관리를 체계적으로 하는가?	4.14	.554
8	3.2. 정규교육과정 교육에 필요한 자료의 유형 및 성격을 파악하여 구매하는가?	4.39	.490	7.2. 자료를 필요로 하는 학생이나 교사가 쉽게 자료를 찾을 수 있도록 도서목록 데이터가 정확하게 입력되었는가?	4.04	.687
9	2.1. 도서관 예산을 필요한 자료와 물품의 구매를 중심으로 합리적으로 집행하는가?	4.30	.601	1.1. 학교도서관 이용의 활성화를 위해 다양한 아이디어를 제시하는데 적극적인가?	4.00	.603
10	6.1. 도서 대출 및 반납 현황이 전산화되어 체계적으로 관리되는가?	4.29	.624	5.5. 도서관 운영을 위한 보조 인력(독서반 학생 또는 학부모 도우미 등)이 맡은 역할을 수행하는데 필요한 교육을 실시하는가?	3.96	.785

〈표 3〉에서는 지면 관계상 상위 10문항의 순위와 평균 및 표준편차만이 제시되어 있지만, 모든 평가문항에 대해 사서교사가 인식한 중요도와 수행도의 평균과 표준편차에 대한 정보는 아래의 〈표 5〉에 제시되어 있다. 전체적으로 사서교사 평가를 위해 개발된 32개의 평가문항 중 '1.3. 다른 학교 도서관 및 관련 기관과의 협력을 통한 서비스 향상노력'을 묻는 문항($M=2.96, SD=.852$)을 제외한 모든 문항에 대한 중요도 인식의 평균이 '보통', 즉 3점이 넘는 것으로 나타났다(평균의 분포 3.36-4.78). 또한 '1.3. 다른 학교 도서관 및 관련 기관과의 협력을 통한 서비스 향상노력'($M=2.91, SD=.745$), '10.3. 협력수업의 계획 및 실행'($M=2.82, SD=.748$), '10.4. 도서관 활용 및 협력수업을 위한 교과교사에 대한 정보제공'($M=2.96, SD=.793$) 등 세 문항을 제외한 모든 문항에 대한 수행도 인식의

평균이 '보통', 즉 3점이 넘는 것으로 나타났다(평균의 분포 3.00-4.23).

특히 중요도에 대한 사서교사들의 인식은 교원능력개발평가 사서교사 평가문항이 타당한가 아닌가를 판단하는데 중요한 정보가 된다. 왜냐하면 중요하지만 현재 여러 가지 제약조건 때문에 수행하고 있지는 못하는 업무는 사서교사가 효과적으로 직무수행을 하기 위해 반드시 수행할 필요가 있는 업무이기 때문이다.

2. 평가지표 및 문항에 대한 사서교사 인식의 차이

사서교사가 지각한각 평가지표별 중요도와 수행도 사이의 차이에 대한 분석 결과는 <표 4>와 같다. 예산의 집행, 도서관 시설 및 비품관리, 자료조직 및 관리 등의 지표를 제외하고 모든 평가지표에서 중요도가 수행도 보다 높았으며, 이러한 차이는 .01-.001 수준에서 통계적으로 유의미한 것이었다. 특히 교사로서 학생을 직접 지도하고 교육하는 역할에 초점이 놓여 있는 '독서지도'와 '도서관 이용지도 및 협력수업' 평가지표에 대한 중요도 인식과 수행도 인식 사이의 차이는 매우 큰 것으로 나타났다.

<표 4> 평가지표별 중요도와 수행도 사이의 차이검증

평가지표		M	SD	t	p
1. 도서관 이용의 활성화	중요도	4.08	.410	5.949	.000***
	수행도	3.73	.507		
2. 예산의 집행	중요도	4.30	.601	.727	.470
	수행도	4.23	.660		
3. 도서 및 교수·학습자료 구입	중요도	4.58	.367	6.279	.000***
	수행도	4.19	.486		
4. 도서관 시설 및 비품관리	중요도	3.60	.668	-1.664	.102
	수행도	3.74	.605		
5. 도서관 인적자원관리	중요도	3.92	.601	3.500	.001***
	수행도	3.69	.659		
6. 도서대출 및 반납	중요도	4.14	.474	2.896	.005**
	수행도	3.96	.466		
7. 자료조직 및 관리	중요도	3.81	.755	-1.365	.178
	수행도	3.92	.581		
8. 장서점검	중요도	3.59	.708	3.092	.003**
	수행도	3.33	.682		
9. 독서지도	중요도	4.66	.511	10.744	.000***
	수행도	3.79	.581		
10. 도서관 이용지도 및 협력수업	중요도	4.17	.431	9.549	.000***
	수행도	3.26	.638		

** p < .01, *** p < .001

구체적으로 각 평가문항별로 사서교사가 지각한 중요도와 수행도 사이에 차이가 있는지를 분석한 결과는 <표 5>에 제시되어 있다. 32개의 문항 중 21개의 문항에서 중요도와 수행도 사이에 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 그 중 '4.3.소모품에 대한 파악과 조달', '7.1.체계적 도서관리', '7.3.청구기호의 부착' 등의 3개의 문항에 제시되어 있는 역할에 대해서 사서교사는 그 중요도에 비해 실제 수행도가 더 높은 것으로 인식하였다. 그 외 18개의 문항에 대해서는 중요도가 수행도에 비해 더 높게 나타났다. 특히 '독서지도' 평가지표와 '도서관 이용지도 및 협력수업' 평가지표에 해당되는 7개의 평가문항에 대해서는 실제 수행하고 있는 정도에 비해 사서교사의 직무수행에 필요하고 중요하다고 느끼는 정도가 매우 높은 것($t=2.927-13.519$)으로 나타났다.

<표 5> 각 평가문항별 중요도와 수행도 사이의 차이검증

문항		M	SD	t	p
1.1. 학교도서관 이용의 활성화를 위해 다양한 아이디어를 제시하는데 적극적인가?	중요도	4.75	.513	8.086	.000***
	수행도	4.00	.603		
1.2. 도서관 이용의 활성화를 위한 구체적인 계획을 수립하는가?	중요도	4.77	.504	6.429	.000***
	수행도	4.25	.611		
1.3. 다른 학교 도서관 및 관련 기관과의 협력을 통해 정보서비스의 질을 향상시킬 수 있도록 노력하는가?	중요도	2.96	.852	.425	.672
	수행도	2.91	.745		
1.4. 학교도서관 홈페이지를 구축하여 학생들이 도서관 자료에 쉽게 접근하고 활용할 수 있도록 운영하고 있는가?	중요도	3.75	.837	1.427	.159
	수행도	3.61	.908		
1.5. 학교도서관 홈페이지는 사용이 용이하도록 도서목록시스템과 연결되어 있는가?	중요도	4.16	.654	2.605	.012*
	수행도	3.86	.999		
2.1. 도서관 예산을 필요한 자료와 물품의 구매를 중심으로 합리적으로 집행하는가?	중요도	4.30	.601	.727	.470
	수행도	4.23	.660		
3.1. 학생 및 교직원(이용자들)의 요구 및 자체요구(예 : 청소년을 위한 권장 도서)를 반영하여 각종 도서 및 교수-학습 자료를 구입하는가?	중요도	4.77	.504	1.272	.209
	수행도	4.70	.537		
3.2. 정규교육과정 교육에 필요한 자료의 유형 및 성격을 파악하여 구매하는가?	중요도	4.39	.490	7.421	.000***
	수행도	3.69	.742		
4.1. 교육정보화 및 도서 관리의 전산화를 위한 시설 및 프로그램을 구비하고 있는가?	중요도	3.75	.792	.622	.536
	수행도	3.70	.872		
4.2. 비품에 대한 파악 및 이에 대한 조달이 적시에 이루어지는가?	중요도	3.54	.687	-.645	.521
	수행도	3.61	.802		
4.3. 소모품에 대한 파악 및 이에 대한 조달이 적시에 이루어지는가?	중요도	3.52	.738	-3.237	.002**
	수행도	3.91	.668		
5.1. 학교도서관운영위원회, 자료선정위원회와 같은 도서관 운영에 필요한 각종 위원회를 구성하여 운영하는가?	중요도	3.52	1.062	.645	.521
	수행도	3.45	1.025		
5.2. 도서관 운영을 위해 위원회와 협력을 잘 하는가?	중요도	3.55	.715	4.722	.000***
	수행도	3.00	1.000		

문항		M	SD	t	p
5.3. 도서관 운영을 위한 보조 인력(독서반 학생 또는 학부모 도우미 등)을 확보하고 있는가?	중요도	4.25	.640	1.287	.204
	수행도	4.14	.796		
5.4. 도서관 운영 보조 인력을 적절하게 활용하고 있는가?	중요도	4.09	.640	1.838	.071
	수행도	3.93	.806		
5.5. 도서관 운영을 위한 보조 인력(독서반 학생 또는 학부모 도우미 등)이 맡은 역할을 수행하는데 필요한 교육을 실시하는가?	중요도	4.20	.644	2.631	.011*
	수행도	3.96	.785		
6.1. 도서 대출 및 반납 현황이 전산화되어 체계적으로 관리되는가?	중요도	4.29	.624	-.574	.568
	수행도	4.32	.508		
6.2. 반납연체도서를 관리하기 위한 효과적인 제도를 수립하여 운영 하는가?	중요도	4.00	.467	4.511	.000***
	수행도	3.61	.623		
7.1. 등록된 개별 도서들 간의 구별을 명확하게 하기 위해 각각의 도서에 일관성 있고 체계적인 청구기호를 부여하는 등 도서관리를 체계적으로 하는가?	중요도	3.86	.796	-2.923	.005**
	수행도	4.14	.554		
7.2. 자료를 필요로 하는 학생이나 교사가 쉽게 자료를 찾을 수 있도록 도서목록 데이터가 정확하게 입력되었는가?	중요도	4.23	.572	2.281	.026*
	수행도	4.04	.687		
7.3. 개별도서에 레이블이 정확하게 잘 부착되어 있는가?	중요도	3.43	1.173	-2.969	.004**
	수행도	3.80	.840		
7.4. 반납된 도서가 바로바로 진열되며 서가 배열이 바르게 정돈되어 있는가?	중요도	3.71	.868	.340	.735
	수행도	3.68	.765		
8.1. 정기적으로 장서를 점검하는가?	중요도	3.66	.815	2.588	.012*
	수행도	3.39	.846		
8.2. 도서목록데이터의 갱신 및 정기적인 백업이 제대로 이루어지는가?	중요도	3.36	.841	2.748	.008**
	수행도	3.13	.810		
8.3. 최적의 장서상태를 유지하기 위해 장서의 폐기 및 제적업무를 규정과 절차에 따라 정기적으로 수행하는가?	중요도	3.75	.858	2.267	.027*
	수행도	3.48	.874		
9.1. 도서자료의 특성 및 학생수준에 적합한 독서법에 따라 독서가 이루어지도록 지도하는가?	중요도	4.73	.486	10.149	.000***
	수행도	3.71	.780		
9.2. 이용자의 요구 시 도서의 내용(줄거리)에 대한 소개를 적절하게 하는가?	중요도	4.55	.685	7.104	.000***
	수행도	3.79	.731		
9.3. 신간 도서 및 교수-학습 자료에 대한 홍보 및 안내가 시기적절하게 효과적으로 이루어지는가?	중요도	4.70	.502	9.264	.000***
	수행도	3.88	.605		
10.1. 효율적인 도서검색 및 이용을 위한 교육을 실시하는가?	중요도	4.78	.459	4.552	.000***
	수행도	4.22	.956		
10.2. 효과적이고 효율적인 웹 검색법 및 검색된 다양한 웹정보를 평가하는 방법에 대한 교육을 실시하는가?	중요도	3.49	.791	2.927	.005**
	수행도	3.04	.902		
10.3. 교과교사와의 협의를 통해 도서관 활용 및 협력수업을 적극적으로 계획하고 실행하는가?	중요도	4.25	.552	13.519	.000***
	수행도	2.82	.748		
10.4. 도서관 활용 및 협력수업에 이용이 가능한 교수-학습 자료에 대한 정보를 교과교사에게 제공하는가?	중요도	4.15	.524	10.707	.000***
	수행도	2.96	.793		

* p < .05, ** p < .01, *** p < .001

3. 평가지표 및 문항의 개선을 위한 사서교사의 제안

교원능력개발평가의 사서교사 평가지표 및 문항의 개선점을 묻는 개방형 질문에 대한 사서교사들의 응답은 다음과 같이 요약된다.

가. 다양한 독서교육활동에 대한 항목의 추가

의견을 제시한 30명 중 1/3이 넘는 12명의 사서교사가 다양한 독서교육활동을 실시하고 있는지의 여부를 보다 구체적으로 제시하고 이를 평가하는 항목이 추가되어야 할 필요성을 지적하였다. 사서교사들이 언급한 독서교육활동으로는 독서관련 동아리 운영, 독서토론대회, 독후감상문 대회, 다독왕 시상, 소식지 발행, 독서치료, 글쓰기 지도 등이었다.

나. '자료조직 및 관리' 관련 문항들의 적합성 문제

총 8명의 사서교사는 현재의 평가에 '자료조직 및 관리'에 관한 문항들이 포함될 필요가 있는지에 대해 문제제기를 하였다. 학교에 따라 자료 관리나 분류 등의 업무는 외주 업체에 용역을 주는 경우가 많아 사서교사의 평가를 위한 항목으로서 차별성을 지닐 수 있을지에 대한 우려를 표명하기도 하였다. 대표적인 응답은 다음과 같다.

학교도서관이 교육청이 관리하는 DLS(Digital Library System)으로 도서관을 운영 관리하고 자료의 분류목록도 외주 업체의 용역을 주는 상황에서 도서관 이용 활성화와 대출 및 반납과 자료조직관리에 관련된 각 문항이 평가를 위한 항목으로 차별성을 확보할 수 있을지 의심스럽습니다.

이미 전국적으로 대부분의 학교도서관이 DLS를 사용하고 있는 시점에 단순한 대출반납의 전산화 여부나 홈페이지 구축 여부가 얼마나 큰 의미가 있을지 의문이 듭니다. 만일 평가에 반영하려 한다면 시스템의 구축여부 보다는 그 활용도에 중점을 두어야 하지 않을까 합니다.

다. 학생지도 평가영역 수정의 필요성

총 5명의 사서교사는 '학생지도'로 명명되어 있는 평가영역이 사서교사에게 적합하지 않음을 지적하였다. 대안으로 교육활동, 독서교육 등이 제안되었다.

V. 요약 및 결론

이 연구는 2009년에 개발되어 현재 선도학교를 통해 활용되고 있는 교원능력개발평가 사서교사

평가지표와 문항에 제시되어 있는 사서교사 역할의 중요도 및 수행도에 대한 그들의 인식과 중요도와 수행도에 대한 인식의 차이를 조사·분석하고, 평가지표 및 문항의 개선점에 대해 검토하고자 하였다. 총 56명의 사서교사들에게 설문조사를 실시하여 도출한 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 평가지표 및 평가문항의 중요도와 수행도에 대한 사서교사의 인식에 대한 분석에서 우선 평가지표를 중심으로 살펴보면, 독서지도, 도서 및 교수·학습자료 구입, 예산의 집행 등의 업무는 중요성이 높은 것으로 나타났고, 실제 수행도에서는 예산의 집행, 도서 및 교수·학습자료 구입, 도서대출 및 반납 등의 업무를 가장 빈번하게 수행하는 것으로 나타났다. 평가문항별로 세분화하면, '10.1.효율적인 도서검색 및 이용을 위한 교육의 실시여부', '1.2.도서관 이용의 활성화를 위한 계획수립의 여부', '3.1.도서 및 교수-학습자료 구입의 적절성', '1.1.학교도서관 이용의 활성화를 위한 아이디어 제시', '9.1.도서자료 및 학습자 특성에 맞는 독서지도의 실시' 등의 순으로 중요도가 나타났고, 수행도에 대한 인식은 '3.1.도서 및 교수-학습자료 구입의 적절성', '6.1.대출 및 반납의 체계적 관리', '1.2.도서관 이용의 활성화를 위한 계획수립의 여부', '2.1.합리적인 예산의 집행', '10.1.효율적인 도서검색 및 이용을 위한 교육의 실시' 등의 순으로 높게 나타났다. 전반적으로 한 문항을 제외한 모든 문항의 중요도에 대한 평균이 보통을 넘는 3점 이상이였다.

둘째, 각 평가지표와 문항별로 중요도와 수행도에 차이가 있는가를 분석한 결과, 10개 중 7개의 평가지표에서 중요도와 수행도에 대한 인식 차이가 통계적으로 유의미하였다. 개별 평가문항으로 세분화하면, 32개의 문항 중 21개의 문항에서 중요도와 수행도 차이에 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 그 중에서도 '4.3.소모품에 대한 파악과 조달', '7.1.체계적 도서관리', '7.3.청구기호의 부착' 등의 3개의 문항에 제시되어 있는 역할에 대해서는 그 중요도에 비해 실제로 더 많이 수행하는 것으로 인식하였다. 그리고 나머지 18개의 문항에 대해서는 중요도가 수행도에 대한 인식보다 더 높게 나타났다. 이러한 사서교사들의 인식은 교원능력개발평가 사서교사 평가문항의 대부분이 사서교사 자신을 평가하는데 적합하다고 인식하고 있음을 암시한다.

셋째, 평가지표 및 문항에서 개선해야 할 점에 대한 사서교사들의 의견을 분석한 결과, 현재의 평가문항에 다양한 독서교육활동의 실시여부에 대한 평가문항이 추가될 필요성이 있고, '자료조직 및 관리' 관련 업무에 대한 평가의 적합성을 제고할 필요가 있으며, 학생지도 평가영역 명칭을 수정할 필요가 있다고 주장하는 것으로 나타났다.

이와 같이 도출된 연구결과를 바탕으로 결론을 도출하면 다음과 같다.

첫째, 현재 활용되고 있는 교원능력개발평가 사서교사 평가문항에 대한 사서교사의 인식에 대한 분석 결과, 각 문항에 제시된 사서교사 역할의 중요도와 실제 업무상에서 수행하는 정도 사이에 차이가 있었다. 즉, 중요도는 높지만 실제로는 충분히 수행하지 못하는 업무도 있고, 중요도는 낮아도 실제 수행은 많이 하게 되는 업무도 있다는 것이다. 특히, 독서지도와 도서관 이용지도 및 협력수업 관련된 업무의 경우, 그 중요도에 비해 수행 수준이 매우 낮다는 결과는 효과적인 사서교사의

직무수행을 위해 학교 차원의 지원과 노력이 필요하다는 것을 암시한다. 실제 학교현장에서 사서교사 교육활동의 중요성에 대한 인식이 낮은 편이며,²⁸⁾ 사서교사는 학교에서 교육활동의 기회를 확보하기 어려운 실정이다.²⁹⁾ 따라서 사서교사가 독서지도 및 도서관 이용지도를 위한 다양한 교육활동을 수행할 수 있고, 협력수업을 위해 일반교과교사들과 공동으로 수업설계를 할 수 있는 풍토가 조성되도록 관계 기관 및 단위 학교 차원에서의 행정적 지원과 노력이 필요하다.

둘째, 비록 평가지표와 문항의 중요도와 수행도에 대한 사서교사들의 인식에 차이는 있지만 전반적으로 현재 활용되고 있는 교원능력개발평가 사서교사 평가문항이 사서교사의 업무를 적절하게 반영하고 있다고 결론내릴 수 있다. 그러나 이러한 결론이 현재의 평가문항을 수정 없이 있는 그대로 사용하는 것이 바람직하다고 주장하는 것은 아니다. 사서교사들이 제안한 것처럼 독서교육활동에 대한 항목을 추가하고, 자료조직 및 관리에 관련된 문항을 줄임으로써 사서교사가 교사로서의 전문성을 발휘하고 그에 대한 적절한 평가를 받을 수 있도록 수정·보완될 필요성이 있다. 또 다른 제안점인 '학생지도' 평가영역 명칭의 문제점은 현재로서는 발의된 시행법 상 교사의 직무영역과 평가대상을 '수업지도'와 '학생지도'로 제한하고 있어 수정이 불가하다. 그러나 사서교사의 평가영역을 일반 교과교사와 달리 하는 것이 바람직한 것인가에 대해서는 보다 신중한 검토가 필요하다. 사서교사는 그 역할 및 전문성 측면에서 일반사서와 그 구분을 명확히 할 필요가 있다. 이는 사서교사가 하나의 독립된 교육전문직으로서 그 위상을 확고히 하기 위해 반드시 해결해야 하는 과제이다. 이러한 맥락에서 사서교사의 평가영역을 일반 교과교사의 평가영역과 달리하는 것은 바람직하지 않을 수 있다. 오히려 일반 교과교사의 평가영역 범위 내에서 평가받음으로써 사서교사의 교육적 업무의 비중을 점차 확대하고 교사업무에 대한 전문성 향상의 기회를 제공받을 수 있을 것이다.

참 고 문 헌

- 교육과학기술부. 교육통계연보 2009. 서울 : 교육과학기술부, 2009.
- 김갑성 외. 교원능력개발평가 선도학교 운영결과 분석연구. 서울 : 한국교육개발원, 2007.
- 김성준. "사서교사 평가제도로서 현행 교원평가제의 문제점과 개선방향에 관한 연구." 한국도서관정보학회지, 제39권, 제4호(2008), pp.421-443.
- 김이경 외. 교원의 직무수행 실태 분석 및 기준 개발 연구. 서울 : 한국교육개발원, 2005.
- 김종성. "사서교사의 직무적응 저해요인과 극복방안에 관한 연구." 한국도서관정보학회 동계학술발

28) 김종성. "사서교사의 직무적응 저해요인과 극복방안에 관한 연구." 한국도서관정보학회 동계학술발표대회자료 (2004), pp.77-114.

29) 김성준. 전계 논문, p.440.

- 표대회자료(2004), pp.77-114.
- 박영숙 외. 교육 서비스업 인력의 중·장기 수급계획 재검토 및 보완 연구. 서울 : 한국교육개발원, 2007.
- 박영숙 외. 교육 서비스업 인력의 양성체제 적합성 제고 방안 연구: 비교수전문직 교사 인력을 중심으로. 서울 : 한국교육개발원, 2008.
- 박지혜 외. 교원능력개발평가 평가지표 수정·보완 및 특수교원(비교과교사) 평가지표 개발 연구. 서울 : 교육과학기술부, 2009.
- 성태제·시기자. 연구방법론. 서울 : 학지사, 2006.
- 안인자 외. 학교도서관 사서교사(사서) 직무분석. 군포 : 한국디지털도서관포럼, 2003.
- 전제상 외. 교원의 전문성 신장을 위한 교원능력개발평가의 결과 활용방안 연구. 서울 : 교육과학기술부, 2008.
- 함명식. “정보와 도서관’교육과정과 사서교사 역할에 관한 연구.” 한국문헌정보학회지, 제42권, 제3호 (2008), pp.169-188.
- Meredith D. Gall, Joyce P. Gall and Walter R. Borg, *Educational Research: An Introduction*, 7th ed.(White Plains : Longman, 2003).

