

학교도서관의 교육적 효과에 대한 중학생의 인지도 분석*

A Study on Junior High School Students' Perception of the Educational Impact of School Libraries

권 은 경(Eun-Kyung Kwon)**

< 목 차 >

- | | |
|----------------------|------------------------------|
| I. 머리말 | IV. 학교도서관의 교육적 효과에 대한 학생 인지도 |
| II. 연구 내용과 방법 | 1. 조사 내용과 개괄적 분석 |
| III. 중학생의 학교도서관 이용실태 | 2. 학교도서관 운영수준별 효과 인지도 비교 |
| 1. 학교생활 속의 학교도서관 | 3. 효과 인지도가 높은 도서관 기능 |
| 2. 학교도서관 이용빈도 | 4. 효과 인지도가 낮은 도서관 기능 |
| 3. 학교도서관의 유익성 | V. 맺는말 |
| 4. 학교도서관 이용 목적 | |
| 5. 학교도서관 활용수업의 효과 | |

초 록

중학생을 대상으로 학교도서관 이용실태와 도서관의 효과에 대한 인지도를 조사하고, 도서관 운영수준-사서교사 학교, 사서교사는 없으나 이용 활성화 학교, 비활성화 학교-에 따라 효과 인지도에 차이가 있는지 분석하였다. 이용실태로는 학교생활 속에서 학교도서관이 차지하는 비중, 이용빈도, 도서관의 유익성, 이용 목적, 도서관활용수업의 효과 등을 조사하였다. 학교도서관의 효과에 대한 학생 인지도를 조사하기 위해서 7개 영역 38문항으로 조사하였다. 7개 영역 전체의 평균은 5점 만점에서 3.24이며 실태조사와 인지도 조사에서 학생들은 학교도서관이 독서활동에서 가장 크게 도움이 된다고 응답하였다. 학교도서관 운영수준별로 효과 인지도의 평균을 비교하면 사서교사 학교 3.37, 활성화 학교 3.20, 그리고 비활성화 학교 3.16이다. 학교도서관의 운영수준은 학생들이 학교도서관으로부터 얻을 수 있는 교육적 효과의 지표가 된다.

키워드: 학교도서관의 유익성, 학교도서관의 교육적 효과, 효과 인지도, 사서교사의 효과, 중학교도서관

ABSTRACT

In order to investigate school libraries' educational impact, two different surveys were conducted. One examined students' school library use in general, including the frequency, purpose, and effect of their library use, and the relative importance of the library in their campus life. The other examined and analyzed their perception of the benefit of the school library to determine if any differences exist among the following three levels: 1) libraries staffed with a dedicated teacher librarian, 2) libraries without a dedicated teacher librarian but active, and 3) libraries without a dedicated teacher librarian and inactive. The questionnaire to survey student's perception had 38 statements. The surveys on student's library use and their perceptions indicated that school libraries benefit the students' reading activities the most. The overall mean of the perception was 3.24(in 5 scales). There were distinct differences among the three levels of school library conditions: the mean for libraries with a teacher librarian scored highest at 3.37, libraries without a teacher librarian but active scored second highest at 3.20, and libraries without a teacher librarian and inactive scored lowest at 3.16. The levels of school library condition suggested direct links to the educational effect on students' achievements.

Keywords: Benefits of School Library, Educational Effectiveness of School Library, Student's Perception, Impact of Teacher Librarian, Junior High School

* 이 논문은 2008학년도 대구대학교 학술연구비 지원에 의한 논문임.

** 대구대학교 문헌정보학과 교수(eunkwon@daegu.ac.kr)

• 접수일: 2011년 2월 19일 • 최초심사일: 2011년 3월 6일 • 최종심사일: 2011년 3월 28일

I. 머리말

학교도서관의 역할과 성과에 대한 관심이 도서관 자원의 운영적 성과로부터 최종 이용자인 학생에 대한 교육적 성과로 확대 전환되어 왔으며, 이러한 변화는 학교도서관의 존재 이유가 학교의 교육 목표 달성이라는 점에서 당연한 것으로 인식된다. 미국에서는 학교도서관의 교육적 성과를 입증하려는 연구가 20년 가까이 지속적으로 수행되어 왔고 그 연구 성과는 국내의 연구에서도 자주 언급되어 왔다.¹⁾

인력, 예산, 장서 등의 기본적 운영요소가 잘 갖추어진 학교도서관을 구비한 학교 학생들의 성적이 그렇지 못한 학교 학생들의 성적보다 우수하다는 사실, 즉 학교도서관의 학업성취도에 대한 영향력을 입증함으로써 학교도서관의 교육적 가치와 위상을 확립하려는 노력이 연구의 주류를 형성하고 있다. 미국 학교도서관의 이러한 노력은 1992년부터 주(state) 교육청 규모로 실시된 연구가 2010년까지 20개 주에서 완료되는 성과로 나타났다.²⁾ 연구 방법에서 서로 다른 부분도 있지만 대부분의 연구는 학교도서관의 수준과 읽기 성적의 상관관계를 분석하였으며 분석 결과는 매우 강한 긍정적 관계가 있음을 증명하였다.³⁾

가장 최근에 발표된 아이오와 주 연구에서는 학교도서관과 사서교사(사서)의 역할에 대한 학교 구성원들 - 사서교사, 교사, 그리고 학교경영자 - 의 인식을 조사하고 이들의 역할과 학생들의 학업성취도(ISAT)의 관계를 분석하였다. 분석 결과에 의거하여 연구자들은 사서교사, 교사, 그리고 학교경영자 간의 협력 촉진, 학교도서관과 사서교사가 가진 교육적 자원과 기술에 대한 접근 향상, 그리고 고유한 전문 서비스 제공자로서의 사서교사와 교사간의 협력을 권고하였으며, 최종적으로 이 권고 사항은 사서교사가 배치될 때 보다 쉽게 달성될 수 있다고 결론지었다. 다시 말해서 인적 구성원의 협력이 모든 도서관 자원의 활용을 선도하고 있으며 인적 자원의 중심에 위치하는 것이 사서교사이므로 사서교사의 배치가 학생들의 학업성취도 향상에 결정적인 영향을 미치고 있음을 강조하였다.⁴⁾

국내에서는 이지연이 학교도서관이 학업성취도에 미치는 영향을 전국 수준으로 조사연구한 바

1) 함명식, "학교도서관이 학업성취도에 미치는 영향에 관한 기초 연구," 정보관리학회지, 제20권, 제2호(2003), pp.43-72. ; 권은경, "미국 학교도서관이 학업성취에 미치는 효과 연구에 대한 고찰," 한국도서관·정보학회지, 제37권, 제3호(2006), pp.381-414. ; 이지연, "학교도서관이 학교교육에 미치는 영향에 관한 연구," 한국문헌정보학회지, 제43권, 제4호(2009), pp.353-380.

2) Idaho Commission for Libraries, *Idaho School Library Impact-2009*, <http://libraries.idaho.gov/doc/idaho-school-impact-study-2009> [cited 2011. 2. 7].

3) *School Libraries Work!: Research Foundation Paper*, 3rd ed, 2008, http://www2.scholastic.com/content/collateral_resources/pdf/s/slw3_2008.pdf [cited 2011. 2. 10].

4) Keith Curry Lance and Marcia J. Rodney, *Idaho School Library Impact-2009: How Idaho School Librarians, Teachers and Administrators Collaborate for Student Success*, <http://libraries.idaho.gov/doc/idaho-school-impact-study-2009> [cited 2011. 2. 7].

있다. 조사결과에 의하면 학교도서관의 이용 목적은 모든 학교급에서 책 이용/대출이 50% 이상으로 가장 높고 그 다음으로 수행평가에 필요한 자료를 찾는 것이었다. 학교도서관의 이용이 학업성취도에 도움이 되는가 하는 질문에 학생들은 5점 만점에 3.74로 응답하였다.⁵⁾

다른 한편으로 성적과의 직접적인 관련을 떠나서 학교도서관이 제공하는 서비스가 학생들에게 얼마나 도움이 되는가 조사하는 연구도 수행되었다. Todd와 Kuhlthau⁶⁾는 학교도서관이 학생들에게 기여할 수 있는 학습 및 교육 활동을 정보리터러시의 습득과 전반적인 학업성취도로 보고 이 과정에 관련되는 활동을 세밀하게 분석하여 학생들이 각 활동에서 학교도서관이 어느 정도 도움이 된다고 인식하는지 조사하였다. 이 연구는 학교도서관에서 이루어지는 다양한 교육 경험은 반드시 성과와 연관되지 않을 수도 있으며, 경우에 따라서는 성과이라는 척도로 평가하기 어려운 교육적 효과들이 있기 때문에 도서관의 효과를 학업성취도로 평가하는 것은 학교도서관의 진정한 가치를 오히려 제한할 수 있다는 점에서 학교도서관을 평가하기 위한 또 다른 접근방법으로 유용하다.

특정 교육 경험이 피교육자에게 어떻게 영향을 미치고 그 결과로 어떤 효과를 어느 정도 발휘할 수 있는가를 정확하게 측정한다는 것은 어려운 일일 뿐 아니라 거의 불가능에 가깝다고 할 수 있다. 더구나 특정한 교과 내용의 전달을 교육 목표로 삼지 않는 학교도서관이 학생들의 학습과 교육에 어떤 방식으로 또 어느 정도로 기여할 수 있는지를 측정하는 것은 대단히 어렵다.

학교도서관에서 학생 스스로 수행하는 교육적 경험과 교육자를 통해서 제공되는 교육·정보서비스가 지식의 습득, 이해, 기억, 분석, 종합 등 인지적 능력의 향상에 기여하고 결과적으로는 교과 성적의 향상으로 이어진다는 사실은 미국에서 발표된 많은 연구들에서 이미 입증된 바이다. 그러나 학교도서관을 운영하면서 도서관 서비스가 달성해야 할 교육 목표를 세우고 목표를 달성하기 위한 교육내용과 경험을 구체적으로 조직해야 하는 사서교사(도서관 담당자)의 입장에서는 학교도서관의 종국적인 영향력을 확인하는 것도 중요하지만 학교도서관이 학생들에게 제공할 수 있는 단계적 교육 내용과 그 효과를 확인하고 개선점을 발견할 수 있다는 점에서 Todd와 Kuhlthau의 조사 내용은 매우 유익하다.

학교경영자나 교사는 교육시설인 학교도서관 이용을 활성화 시켜야 하는 의무가 있다. 그러나 학생들이 도서관을 이용하고 그 결과로 교육적 효과를 얻는 정도는 결국 학생 자신의 이용 경험과 유용성에 대한 인식에 기인할 것이다. 그런 점에서 도서관이 제공하는 서비스 및 기능에 대해 학생들은 얼마나 도움이 된다고 인식하고 있는지 분석해보는 것은 도서관이 제공하는 서비스와 이용의 문제점, 그리고 개선점을 도출하는데 도움이 될 뿐 아니라 학교도서관을 통해 달성해야 할 교육 목표 설정, 목표 달성을 위한 구체적 실천 방안, 평가를 위한 기준 등을 확립하는 데에 필요한 시사

5) 이지연, 전계논문.

6) Ross J. Todd, and Carol Kuhlthau, *Student Learning Through Ohio School Libraries: A Summary of the Ohio Research Study*(Columbus, OH : Ohio Educational Library Media Association, 2004), <<http://www.oelma.org/studentlearning.htm>> [cited 2011. 2. 10].

점 및 통찰력을 제공할 것이다.

이 연구는 이상의 관점에서 대구광역시의 중학생을 대상으로 학교도서관 이용과 학교도서관이 제공하는 다양한 교육적 기능에 대해 학생들이 어느 정도 유익하다고 인지하고 있는지 조사 분석하였다.

II. 연구 내용과 방법

이 연구는 기본적으로 학생들이 학교도서관을 얼마나 유익한 존재로 느끼고 있는가, 그리고 보다 구체적으로는 학교도서관이 제공하는 다양한 서비스 및 기능에 대해 학생들은 얼마나 도움이 된다고 인식하고 있는가를 이해하기 위한 목적으로 수행되었다. 그리고 둘째로는 도서관의 운영수준을 사서교사가 배치되어 있는 학교, 사서교사는 없지만 도서관 이용이 활성화된 학교, 그리고 활성화되지 않은 학교 등 세 그룹으로 나누어 학생들의 도서관 효과 인지도를 비교하여 그룹 간 차이가 있는지, 그리고 사서교사로 인한 차이는 어느 정도인지 검증하는 것이다.

설문은 두 종류로 구분되는데 하나는 학교도서관에 대한 학생들의 전반적 인식을 살펴보는 것으로 학교생활에서 학생들이 느끼는 도서관의 비중, 도서관 이용의 유익성, 이용 목적, 그리고 활용수업의 효과에 대한 문항으로 구성되었다. 다른 하나는 학교도서관의 다양한 기능과 서비스에 대한 학생들의 효과 인지도를 조사하기 위한 것으로 설문도구로는 Todd와 Kuhlthau가 개발하여 오하이오 연구⁷⁾와 델라웨어 연구⁸⁾에서 사용하였던 문항들을 차용하였다. 문항에 대한 설명은 4장에 기술하였다.

학교도서관의 운영수준에 따라 학생들의 이용실태와 도서관 이용 효과 인지도에 차이가 있는지 비교하기 위하여 대구시교육청의 공립중학교 전수 87개 중 사서교사가 배치되어 있는 학교 전수 11교와 미배치 학교 중 운영수준이 높은 활성화 학교, 운영수준이 낮은 비활성화 학교를 각각 13교씩 선정하였다. 조사대상 학교들은 대구광역시 4개 교육청에 골고루 분포되도록 선정하였으며 선정을 위한 기초자료로 대구광역시교육청이 2009년 4월 1일자로 작성한 『학교도서관 운영 현황 조사표』를 사용하였다.

운영수준을 구분하는 방법으로 장서, 예산, 그리고 이용의 활성화(학생 1인당 대출책수) 정도 등 세 가지 기준에서 상위권 학교와 하위권 학교를 동수로 선별하려고 하였다. 그러나 실제 데이터를 검토하는 과정에서 이 세 가지 기준을 동시에 만족시키는 학교가 거의 없음을 알았다. 다시 말

7) 상계서.

8) Ross J. Todd, *Report of Phase Two of Delaware School Library Survey: "Student Learning Through Delaware School Libraries"*(Georgetown, DE : Governor's Task Force on School Libraries, 2006).
<<http://www2.lib.udel.edu/taskforce/study.html>> [cited 2011. 2. 10].

해서 예산은 많지만 장서나 이용 정도가 낮거나, 장서는 많지만 예산과 이용 정도가 낮거나 하는 경우가 대부분이어서 상식적으로 생각하는 좋은 학교도서관, 즉 장서가 풍부하고 예산 지원이 많고 이용이 활성화되어 있는 도서관은 찾기 어려웠다. 예산의 경우 도서관활성화사업 지원이라든가 학교 환경개선 지원 등으로 당해 연도에만 일회적으로 높게 책정될 수 있기 때문에 꾸준한 도서관 운영의 실적을 반영한다는 점에서 장서수와 대출책수가 더 중요하다고 생각하여 학생 1인당 장서수와 대출책수를 기준으로 상위권 학교와 하위권 학교를 선정하였다.

학교를 선정하는 과정에서 사서교사 두 명의 협력을 얻어 학교도서관의 실제 운영상황에 대한 조사를 반영하고 신설학교라든가 과밀학교 또는 학생 수가 너무 적은 학교 등은 제외하였다. 선정된 37개 학교는 전체 87개 공립 중학교의 42.5%이며 설문응답지는 각 학교의 2학년 한 학급 학생으로 구성되었으며 총 1,308명이다. 이 중 사서교사 배치 학교의 학생은 410명으로 전체의 31.3%, 도서관 활성화 학교 학생은 438명으로 33.5%, 그리고 비활성화 학교의 학생은 460명으로 35.2%이다.

설문조사는 10명의 중학생이 참가한 예비 조사 과정을 거쳐 2009년 11월 26일에서 12월 8일까지 온라인으로 실시하였으며 데이터는 SPSS 13.0으로 분석하였다.

온라인 조사와 데이터 분석 과정에서 한국사회과학데이터센터의 도움을 받았다.

〈표 1〉 조사대상 학교의 운영수준, 학생수, 지역별 분포⁹⁾

| 구분(학교수) | 교육청(학교수) | 학생수 | 학생 1인당 평균 장서수 | 학생 1인당 년간 대출책수 |
|---------------------------------------|----------|-------|------------------|-------------------|
| 사서교사 배치 학교(11) | 남부(3) | 410 | 12.83 | 9.77 |
| | 달성(1) | | | |
| | 동부(4) | | | |
| | 서부(3) | | | |
| 활성화 학교(13) | 남부(4) | 438 | 13.21 | 13.43 |
| | 달성(1) | | | |
| | 동부(4) | | | |
| | 서부(4) | | | |
| 비활성화 학교(13) | 남부(4) | 460 | 7.28 | 3.53 |
| | 달성(1) | | | |
| | 동부(4) | | | |
| | 서부(4) | | | |
| 전체(37): 남부(11) 달성(3) 동부(12) 서부(11) | | 1,308 | 11.01 | 8.86 |

9) 학생 1인당 장서수와 대출책수만을 기준으로 보면 사서교사가 배치되지 않은 일반 활성화 학교가 사서교사 배치 학교보다 더 활발하게 운영되는 것으로 보인다. 비활성화 학교는 활성화 학교와 비교할 때 장서는 거의 1/2 수준이며 대출은 거의 1/4 수준에 불과하다. 사서교사가 배치되지 않은 학교 사이에도 운영에 극단적인 차이가 있음을 알 수 있다. 2009년도 4월 1일에 조사된 대구광역시 중학교 전체의 학생 1인당 장서(단행본)는 10.7권이며 연간 대출책수는 4.5권이다.

Ⅲ. 중학생의 학교도서관 이용실태

1. 학교생활 속의 학교도서관

학교도서관 활성화사업을 진행하면서 내건 캐치 프레이즈는 “가고 싶은 도서관, 머무르고 싶은 도서관”이었다. 그렇다면 학교의 교육시설 중 학교도서관은 학생들의 마음속에 어느 정도의 비중을 차지하고 있을까?

학교의 교육시설 중 언제라도 이용할 수 있다면 학생들이 가장 이용하고 싶은 시설은 무엇이며, 실제로 가장 자주 이용하고 있는 시설은 무엇인지 조사하였다. 중학생들이 가장 이용하고 싶은 시설은 컴퓨터실이 으뜸이었다. 그 다음으로 도서관과 운동시설이 각각 2위와 3위를 차지하였다. 현실적으로 운동장/체육관, 그리고 학교도서관을 제외한 타 교육시설은 이용이 제한된 경우가 많을 것으로 생각된다. 그런 환경 속에서 학생의 52.7%가 학교도서관을 가장 자주 이용하고 있는 것으로 응답하였다. 2위인 운동시설에 비하여 두 배 이상의 이용률을 보이고 있다. 학생들의 이용 정도에서 학교도서관은 학교생활에서 다른 어떤 시설보다 중요한 위치를 차지하고 있음을 알 수 있다.

〈표 2〉 교내에서 가장 이용하고 싶은 교육시설과 실제로 이용하는 교육시설(%)

| 구분 | 운동장/ 체육관 | 어학 실습실 | 컴퓨터실 | 음악실 | 도서관 | 미술실 | 과학실 | 기타 | 합계 |
|------|---------------|-------------|---------------|-------------|---------------|-------------|-------------|---------------|----------------|
| 이용희망 | 246 (18.8) | 13 (1.0) | 596 (45.5) | 87 (6.7) | 296 (22.6) | 13 (1.0) | 31 (2.4) | 26 (2.0) | 1,308 (100) |
| 실제이용 | 297 (22.7) | 7 (0.5) | 56 (4.3) | 31 (2.4) | 689 (52.7) | 11 (0.8) | 6 (0.5) | 211 (16.1) | 1,308 (100) |

* 실제 이용의 기타 항목에는 교실(140명), 복도(10명), 벤치(4명), 보건실(2명) 등이 기술되어 있다.

학교도서관의 운영수준에 따라 도서관을 가장 이용하고 싶어 하는 학생 수와 실제 이용하는 학생 수에 차이가 있는지 비교하였다. 사서교사 배치 학교의 학생들은 도서관 이용 희망과 실제 이용 모두에서 더 높은 비율을 보이고 있다. 그러나 활성화/비활성화 학교의 비교에서는 작은 차이이지만 하나 비활성화 학교가 오히려 더 높은 비율을 보이고 있다.

〈표 3〉 운영수준별 학교도서관 이용 희망자 및 실제 이용자수 비교(%)

| 운영수준 | 학생수 | 이용희망자 | 실제이용자 |
|---------|------------|-----------|-----------|
| 사서교사 학교 | 438(100.0) | 106(25.9) | 237(57.8) |
| 활성화 학교 | 410(100.0) | 91(20.8) | 215(49.1) |
| 비활성화 학교 | 460(100.0) | 99(21.5) | 237(51.5) |

2. 학교도서관 이용빈도

학생들은 학교도서관을 얼마나 자주 이용하고 있을까? 가장 많은 비율(34.9%)의 학생들이 일주일에 2~4회 정도 이용하고 있으며, 토요일을 제외하고 거의 매일 도서관을 찾는 학생들은 약 10% 정도이다. 다시 말해서 45%의 학생이 일주일에 2~4회 이상 비교적 자주 학교도서관을 이용하고 있다. 그러나 한 달에 한 번 이하로 이용하거나 전혀 이용하지 않는 학생도 30%가 넘는다. 사서교사 학교의 특징은 하루에 한 번 이상 또는 자주 도서관을 이용하는 학생의 비율이 높다는 것이다. 그리고 사서교사 학교와 활성화 학교는 비활성화 학교에 비해 일주일에 2~4회 이상 비교적 자주 도서관을 이용하는 학생의 비율이 상대적으로 높은 반면 한 학기에 2~3회 이하이거나 이용하지 않는 학생의 비율이 현저하게 낮은 특징을 보여주고 있다. <표 1>에서 사서교사 학교의 장서와 대출책수가 활성화 학교보다 낮은 것으로 분석되었음에도 불구하고 이용빈도는 훨씬 높은 것으로 나타났다. 대출책수만으로 학생들의 도서관 이용률을 판단하는 것은 적절하지 않다고 판단된다.¹⁰⁾

활성화사업 이후 학교도서관에 대한 학생들의 선호도와 이용이 많아졌음에도 불구하고 전체적으로 17.6%에 달하는 학생이 여전히 도서관을 이용하지 않고 있다는 것은 학생들의 도서관 인식에 새로운 전기가 마련되어야 할 필요성을 느끼게 한다.

<표 4> 학교도서관 이용빈도(%)¹¹⁾

| 구분 | 일주일에 5회 이상 | 일주일에 2~4회 | 한 달에 2~3회 | 한 학기에 2~3회 | 이용하지 않음 | 합계 |
|---------|------------|-----------|-----------|------------|-----------|--------------|
| 응답자 전체 | 137(10.5) | 456(34.8) | 309(23.6) | 176(13.5) | 230(17.6) | 1,308(100.0) |
| 사서교사 학교 | 72(17.6) | 154(37.6) | 84(20.5) | 37(9.0) | 63(15.4) | 410(100.0) |
| 활성화 학교 | 43(9.8) | 160(36.5) | 112(25.6) | 51(11.6) | 72(16.4) | 438(100.0) |
| 비활성화 학교 | 22(4.8) | 142(30.9) | 113(24.6) | 88(19.1) | 95(20.7) | 460(100.0) |

3. 학교도서관의 유익성

학생들은 학교도서관이 어떤 면에서 유익하다고 생각하고 있을까? 3순위까지 다중 선택하도록 하였다. 학생들은 '재미있는 책을 마음껏 읽을 수 있다'(37.3%)는 것을 학교도서관의 가장 큰 효과로 인식하고 있었다. 그 다음은 '친구를 만나는 휴식 공간'(19.7%)으로, 그리고 '관심이나 흥미있

10) D중학교 사서교사에 따르면 도서관 방문 이용자 수에 비해 대출자 수는 아주 낮은 편이라고 한다(2009년 11월 25일 개인 면담).

11) 학생들의 정확한 평균 이용빈도를 조사하기보다 그룹 간의 차이를 유도하기 위해 '일주일에 1회'는 생략하였다.

8 한국도서관·정보학회지(제42권 제1호)

는 것에 관해 다양한 조사'(17.7%), '다양한 자료를 이용하여 교양을 확대'(9.7%)한다는 순으로 이어졌다.

〈표 5〉 학교도서관의 유익성(%)¹²⁾

| 순위 | 재미있는 책 마음껏 독서 | 친구 만나는 휴식 공간 | 도서관 자료로 다양한 조사 | 다양한 자료이용 교양확대 | 인터넷 이용 (채팅·검색) | 학습내용조사·과제해결 | 기타* | 합계 |
|------|---------------|--------------|----------------|---------------|----------------|-------------|-----------|---------------|
| 1 | 769 (58.8) | 226 (17.3) | 119 (9.1) | 54 (4.1) | 78 (6.0) | 36 (2.8) | 26 (2.0) | 1,308 (100.0) |
| 2 | 242 (18.5) | 337 (25.8) | 383 (29.3) | 135 (10.3) | 90 (6.9) | 105 (8.0) | 16 (1.2) | 1,308 (100.0) |
| 3 | 136 (10.4) | 196 (15.0) | 265 (20.3) | 330 (25.2) | 139 (10.6) | 167 (12.8) | 75 (5.7) | 1,308 (100) |
| 가중치합 | 2,927 (37.3) | 1,548 (19.7) | 1,388 (17.7) | 762 (9.7) | 553 (7.0) | 485 (6.2) | 185 (2.6) | 7,848 (100.0) |

* 기타 항목에는 컴퓨터, 만화책, 자습공간, 신간 구경 등이 포함되어 있음.

1순위만 운영수준별로 분석해보면 가중치합의 경우와 순위에는 차이가 없다. 사서교사 학교의 경우 '친구를 만나거나 휴식공간으로 유용하다', '흥미·관심거리에 관해 도서관 자료로 다양하게 조사할 수 있다'는 것이 타 그룹에 비해 약간 높은 비율을 보이고 있으나 '학습내용 중 궁금한 것이나 과제를 해결하는데 유용하다'에서는 타 그룹에 비해 오히려 가장 낮은 비율을 보이고 있다.

활성화/비활성화 학교의 비교에서도 '재미있는 책을 마음껏 읽을 수 있다'를 제외하고 이른바 교육적 기능이라고 할 수 있는 '다양한 조사', '학습내용 및 과제 해결', '교양 확대' 등의 영역에서 활성화 학교에 비해 비활성화 학교 학생들이 더 높은 반응을 보이고 있는 것도 다소 의외이다.

〈표 6〉 운영수준별 학교도서관 유익성 1순위 분석(%)

| 구분 | 재미있는 책 마음껏 독서 | 친구 만나는 휴식공간 | 도서관 자료로 다양한 조사 | 인터넷 이용 (채팅·검색) | 다양한 자료이용 교양확대 | 학습내용조사·과제해결 | 기타 | 합계 |
|------|---------------|-------------|----------------|----------------|---------------|-------------|--------|------------|
| 사서교사 | 234(57.1) | 75(18.3) | 44(10.7) | 23(5.6) | 18(4.4) | 8(2.0) | 8(2.0) | 410(100.0) |
| 활성화 | 285(65.1) | 70(16.0) | 32(7.3) | 20(4.6) | 11(2.5) | 11(2.5) | 9(2.1) | 438(100.0) |
| 비활성화 | 250(54.3) | 81(17.6) | 43(9.3) | 35(7.6) | 25(5.4) | 17(3.7) | 9(2.0) | 460(100.0) |

12) 학생들이 도서관의 유익성(효과)에 대해 갖고 있는 자연스러운 느낌(인식)을 조사하기 위하여 설문조사에서 유익성 문항을 도서관 이용빈도와 이용목적 문항 앞에 두었기 때문에 도서관을 이용하지 않는 학생들의 응답도 포함되어 있다. 이용목적에 대한 질문이 앞에 올 경우 이에 대한 응답과 이용의 유익성 대한 응답은 의도적으로 대응될 수 있기 때문이다. 가중치는 1, 2, 3 순위에 각각 3, 2, 1점을 부여하여 계산하였다.

4. 학교도서관 이용 목적

학교도서관을 이용하는 학생들만을 대상으로 이용 목적을 3순위까지 다중 선택하도록 조사하였다. 중학생들이 학교도서관을 이용하는 목적은 ‘재미있는 책을 읽거나 빌리는’ 것(38.0%)과 ‘친구를 만나거나 휴식을 취하려고’(22.5%)가 1순위 및 가중치 합에서 동일하게 각각 1, 2순위를 차지하였다. 그리고 ‘개인적으로 궁금한 것에 관하여 도서관 자료로 조사하기 위하여’(11.0%), ‘다양한 자료 이용으로 폭 넓은 교양을 쌓기 위하여’(10.1%)로 이어졌다. ‘수업내용 중 궁금한 것을 확인하거나 과제를 하기 위하여’ 도서관을 이용하는 경우는 7.6%에 지나지 않았다.

학생들이 학내 교육시설 중 컴퓨터실 이용을 가장 희망하는 데도 불구하고 학교도서관을 인터넷 이용 장소로 활용하려는 경우는 아주 낮은 편(4.0%)이며, 학교도서관 활용수업 참석을 위해 학교도서관에 가는 경우가 전체 이용 목적의 6.7%를 차지하고 있다. 학교도서관 활용수업을 위해서 학교도서관에 가는 것은 사실상 자발적인 도서관 이용으로 볼 수는 없다. 그러므로 학교도서관 이용 목적의 1순위로 활용수업 참석을 꼽은 62명(5.8%)의 학생은 학교도서관 활용수업이 아니면 학교도서관을 이용하지 않을 수도 있는 학생이다. 학교도서관 활용수업은 학교도서관을 이용하지 않는 학생들을 학교도서관으로 불러들일 수 있는 좋은 방법이 될 수 있다.

〈표 7〉 학교도서관 이용 목적

| 순위 | 책을 읽거나 대출 | 친구를 만나거나 휴식 | 궁금한 것을 도서관 자료로 조사 | 다양한 자료이용으로 폭넓은 교양 | 수업내용중 궁금한 것 확인·과제 | 도서관활용 수업 참석 | 인터넷 이용 | 합계 |
|------|-----------------|-----------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------------|--------------|-----------------|
| 1 | 660 (61.2) | 197 (18.3) | 53 (4.9) | 39 (3.6) | 41 (3.8) | 62 (5.8) | 26 (2.4) | 1,078 (100) |
| 2 | 197 (18.3) | 371 (34.4) | 161 (14.9) | 153 (14.2) | 104 (9.6) | 48 (4.5) | 44 (4.1) | 1,078 (100) |
| 3 | 84 (7.8) | 123 (11.4) | 227 (21.1) | 232 (21.5) | 160 (14.8) | 152 (14.1) | 94 (8.7) | 1,072* (100) |
| 가중치합 | 2,458 (38.0) | 1,456 (22.5) | 708 (11.0) | 655 (10.1) | 491 (7.6) | 434 (6.7) | 260 (4.0) | 6,462 (100) |

* 3순위에서는 6명이 응답하지 않았음.

도서관 운영수준별로 도서관 이용 목적 1순위를 분석하였다. 다른 학교와 비교해서 사서교사 학교가 두드러진 것은 ‘재미있는 책을 읽거나 빌리는’ 목적이 1순위라는 점에서는 같지만 54.8%로 상대적으로 그 비율이 낮은 편이며 그에 비해 ‘도서관활용수업 참석’(8.1%), ‘개인적으로 궁금한 것을 조사하기 위하여’(7.5%)의 비율이 높다는 점이다. 당연한 현상이지만 활성화 학교에서 ‘재미있는 책을 읽거나 빌리는’ 목적이 다른 학교들에 비해서 훨씬 높게 나타난다.

‘개인적으로 궁금한 것에 관하여 도서관 자료로 조사하기 위하여’, ‘수업내용 중 궁금한 것을 확인하거나 과제를 하기 위하여’, 그리고 ‘인터넷 이용’에서 활성화 도서관이 타 도서관에 비해 유독 낮은 비율을 보이는 것은 의외이며 그 이유는 분명하지 않다.

〈표 8〉 운영수준별 학교도서관 이용 목적 1순위 비교(%)

| 구분 | 책을 읽거나 대출 | 친구를 만나거나 휴식 | 도서관활용 수업 참석 | 궁금한 것을 도서관 자료로 조사 | 수업내용중 궁금한 것 확인·과제 | 인터넷 이용 | 다양한 자료이용으로 폭넓은 교양 | 합계 |
|---------|-----------|-------------|-------------|-------------------|-------------------|---------|-------------------|------------|
| 사서교사 학교 | 190(54.8) | 63(18.2) | 62(8.1) | 26(7.5) | 16(4.6) | 13(3.7) | 11(3.2) | 347(100.0) |
| 활성화 학교 | 242(66.1) | 74(20.2) | 17(4.6) | 8(2.2) | 7(1.9) | 1(0.3) | 17(4.6) | 366(100.0) |
| 비활성화 학교 | 228(62.5) | 60(16.4) | 17(4.7) | 19(5.2) | 18(4.9) | 12(3.3) | 11(3.0) | 365(100.0) |

학교도서관의 이용 목적과 효과를 비교해 보면 학생들은 ‘재미있는 책을 읽고 대출’하고, ‘친구를 만나고 휴식’을 취하며, ‘개인적으로 궁금한 것을 조사’하고, ‘교양을 확대’시킨다는 점에서 순위가 일치하고 있다. 뿐만 아니라 이용 목적과 효과의 1순위에서 책을 읽거나 대출하고, 친구를 만나고 휴식한다는 것에 80% 가깝게 심하게 편중되어 있다. 학교도서관을 교수-학습센터로서 ‘학습내용을 조사하거나 과제를 해결’하는 데 유익하다고 생각하는 비중은 이용 목적(7.6%)에 있어서와 마찬가지로 효과에서도 매우 낮은 편(6.2%)이다.

도서관 이용 목적에서보다 이용 효과에서의 비중이 더 큰 것으로 주목할 것은 ‘흥미·관심거리에 관해 도서관 자료로 다양하게 조사할 수 있다’는 것이다. 이 항목은 이용 목적에서는 11.0%이지만 효과에서는 17.7%인데 이것은 자료를 조사하기 위해 도서관에 가지는 않았지만 도서관을 이용한 결과 다양한 조사의 유익성을 인식하였다는 것으로 추리할 수 있다. 교과과정과 연계된 도서관 활용 수업을 강화함으로써 학습센터로서의 도서관 효과를 더욱 증폭시킬 수 있다는 가능성을 보여준다.

5. 학교도서관 활용수업의 효과

도서관 활용수업에 대해서 학생들이 느끼는 효과는 어떤 것인지, 활용수업의 빈도와 함께 조사하였다. 전체 학생 중에서 활용수업을 받은 적이 있는 학생이 87.6%이며 12.4%는 한 번도 받은 적이 없는 것으로 응답하였다. 어느 운영수준에서나 한 학기에 1, 2회 실시하는 비율이 가장 높지만 주 1회 이상의 빈도로 실시하는 비율은 사서교사 학교에서 월등히 높게 나타나고 있다. 도서관 활용수업의 경험이 없다고 응답한 비율은 활성화 학교에서 27.2%로 가장 높게 나타났으며, 주 1회

이상 활성화 수업을 실시하는 비율도 비활성화 학교가 활성화 학교에 비해 훨씬 높은 비율로 나타났다.

〈표 9〉 도서관 활용수업 경험 및 빈도(%)

| 구분 | 있다 | | | | | | 없다 |
|---------|-----------|-----------|----------|-------------|----------|-----------|-----------|
| | 주 1회 이상 | 2주에 1회 정도 | 월 1회 정도 | 학기에 1,2회 정도 | 거의 없음 | 전체 | |
| 사서교사 학교 | 115(32.0) | 37(10.3) | 49(13.6) | 129(35.9) | 29(8.1) | 359(87.6) | 51(12.4) |
| 활성화 학교 | 38(11.9) | 44(13.8) | 61(19.1) | 120(37.6) | 56(17.6) | 319(72.8) | 119(27.2) |
| 비활성화 학교 | 77(20.2) | 49(12.9) | 72(18.9) | 109(28.6) | 74(19.4) | 381(82.8) | 79(17.2) |

학생들은 활용수업의 효과를 어떻게 느끼고 있는지 활용수업 경험이 있는 학생을 대상으로 2순위까지 다중 선택한 결과를 분석하였다. 학생들은 ‘교실보다 도서관에서 수업의 집중력이 향상된다’, ‘스스로 학습내용에 관련된 자료를 찾아보는 것이 재미있다’는 것을 가장 큰 효과로 느끼고 있다. 그런데 수업의 집중력 향상과 ‘모둠·토론수업으로 수업이 훨씬 재미있다’는 것은 사실상 내용으로 보면 거의 같은 효과이므로 합하면 가중치합에서는 45%, 1순위에서는 50%를 넘는다. 학생들은 도서관활용수업이 수업 방법을 개선하여 집중력을 향상시키는 표면적인 효과는 크게 인식하는 반면, 수업 방법의 변화를 통해서 얻을 수 있는 정보 탐색과 활용, 그리고 이런 활동의 결과가 학습내용의 심층 이해라는 궁극적 교육 효과로 연결되는 연계과정에 대해서는 제대로 인식하지 못하고 있는 듯하다.

〈표 10〉 도서관활용수업의 효과(%)

| 순위 | 수업 집중력향상 | 학습내용에 관련된 자료를 찾는 것이 재미 | 학습자료 이용으로 내용 이해 향상 | 다양한 자료활용으로 여러 가지 생각을 알 수 있음 | 모둠 토론 수업으로 수업이 훨씬 재미 | 기타 | 합계 |
|-------|---------------|------------------------|--------------------|-----------------------------|----------------------|--------------|------------------|
| 1 | 319 (30.1) | 257 (24.3) | 97 (9.2) | 121 (11.4) | 217 (20.5) | 48 (4.5) | 1,059 (100.0) |
| 2 | 115 (10.9) | 218 (20.6) | 180 (17.0) | 241 (22.8) | 227 (21.4) | 78 (7.4) | 1,059 (100.0) |
| 가중치 합 | 753 (23.7) | 732 (23.0) | 374 (11.8) | 483 (15.2) | 661 (20.8) | 174 (5.5) | 3,177 (100.0) |

도서관 운영수준에 따라 학생들이 인지하는 활용수업의 효과에는 다소 차이가 있는 것으로 보인다. 1순위를 분석한 결과, 사서교사 학교 학생들은 수업집중력 향상에서는 타 그룹에 비해 낮은 반면, 정보탐색-정보활용-내용이해라는 교육적 효과에 있어서 다소 높은 결과를 보이고 있다. 이 부분에서도 비활성화 학교의 학생들이 활성화 학교의 학생들보다 교육적 효과에서 더 높게 반응하였다.

〈표 11〉 운영수준별 활용수업의 효과 1순위 분석(%)

| 구분 | 수업 집중력 향상 | 학습내용에 관련된 자료를 찾은 것이 재미 | 학습자료 이용으로 내용 이해 향상 | 다양한 자료활용으로 여러 가지 생각을 알 수 있음 | 모둠 토론 수업으로 수업이 훨씬 재미 | 기타 | 합계 |
|---------|---------------|------------------------|--------------------|-----------------------------|----------------------|-------------|----------------|
| 사서교사 학교 | 88 (24.5) | 91 (25.3) | 36 (10.0) | 49 (13.6) | 75 (20.9) | 20 (5.6) | 359 (100.0) |
| 활성화 학교 | 107 (33.5) | 66 (20.7) | 26 (8.2) | 26 (8.2) | 81 (25.4) | 13 (4.1) | 319 (100.0) |
| 비활성화 학교 | 124 (32.5) | 100 (26.2) | 35 (9.2) | 46 (12.1) | 61 (16.0) | 15 (3.9) | 381 (100.0) |

* 기타 항목에서는 자유롭게 좋아하는 책을 읽을 수 있어서 좋다는 의견이 가장 많았다. 그 외에 친한 친구와 앉아서 떠들 수 있고 분위가 자유롭다는 등 활용수업의 본질과는 전혀 다른 의견들도 있다.

IV. 학교도서관의 교육적 효과에 대한 학생 인지도

1. 조사 내용과 개괄적 분석

Ⅲ장에서 학생들이 인식하는 학교도서관 및 도서관활용수업의 효과를 포괄적으로 분석하였다. IV장에서는 이 부분을 좀 더 상세하게 분석하기 위하여 Todd와 Kuhlthau가 개발한 조사 문항을 차용하였다.

Todd와 Kuhlthau는 잘 정비된 학교도서관은 교과과정과 관련된 다양한 정보 자원의 제공, 정보리터러시 개발, 새로운 지식과 이해를 구축할 수 있도록 정보리터러시 발전, 학업성취도 향상, 자주적 독서 활동 함양, 정보기술 활용 능력 함양, 정보 이용 도우미, 개별화된 정보 학습 도우미 등 여덟 가지의 역할을 수행한다고 규명하였다. 그리고 이러한 학교도서관의 역할에 대해서 학생들은 어느 정도 도움이 된다고 인식하는지 조사하기 위하여 도서관의 기능과 서비스를 정보탐색과 소재과약(7문항), 특정 과제 해결을 위한 정보활용(8문항), 전반적 학업효과(10문항), 컴퓨터 활용(7문항), 전반적 독서활동(5문항), 자주적 학습(8문항), 전반적 학업성취도(5문항)의 7영역으로 나누고 50문항을 작성하였다.¹³⁾

이 연구에서는 48문항 중에서 우리나라의 학습 환경과 맞지 않거나 어색하다고 생각되는 문항은 제외하거나 수정하였다. 특히 컴퓨터 이용과 관련된 문항¹⁴⁾ 중 대부분은 제외하고, 학교도서관 밖으로 정보 검색 범위를 확장하는 데 컴퓨터(인터넷)를 사용하는 경우로 제한하여 새롭게 문항을 작성하였다. 독서활동의 다섯 문항은 우리에게도 적합하다고 생각되어 그대로 번역하여 사용하였다. Todd와 Kuhlthau는 전반적 학업성취도에 미치는 도서관의 유익성을 측정하는 문항으로 '학교도서관이 학업 수행에 자신감을 갖도록 한다'는 정의적 평가 항목을 두었는데 이 연구에서는 '학교도서관에서 필요한 자료를 찾아 이용하였을 때 나는 내가 유능하다고 느낀다'는 문항을 추가하였다. 학업에 대한 자신감과 자기 유능감은 학업성취도에 영향을 미치는 것으로 알려져 있다.¹⁵⁾

결론적으로 이 연구에서는 38문항을 사용하여 정보탐색(학교도서관내 6항목), 정보탐색 확장(학교도서관의 확장 3항목), 정보활용(4항목), 독서활동(5항목), 지식의 체계적 구축(7항목), 자기주도적 학습(6항목), 학업성취도(인지적 영역 4항목, 정의적 영역 2항목) 등 7개 영역에 미치는 학교도서관의 효과를 조사하였다.

학생들의 응답을 각 영역별 효과 인지도가 높은 것부터 내림차순으로 정리하면 <표 12>와 같다. 중학생들이 인지하는 학교도서관의 효과 평균은 3.24점(5점 만점)이다.¹⁶⁾ 학생들은 학교도서관이 정보의 탐색, 수집, 이용에 도움이 되고 있으며, 이런 활동과정에서 자신들이 지식을 구축하고 자기주도적으로 학습하는 데 도움이 되고 있으며, 독서활동과 학업성취도 향상에도 도움이 되고 있다는 것을 보통 이상으로 잘 인식하고 있는 것으로 나타났다.

7개 영역의 평균을 비교해보면 독서 영역이 3.53점으로 가장 높고, 학교를 벗어난 환경에서 정보를 검색하는 정보탐색(확장) 영역이 3.07로 가장 낮은 것으로 나타났다. 정보탐색(확장) 영역은 집이나 학교 밖에 있을 때 인터넷과 같은 정보기술을 이용하여 학교도서관이나 지역의 타 도서관 자료를 온라인으로 확장 검색하는 경우에 느끼는 학교도서관 및 학교도서관에서 습득한 지식의 유용성을 측정하기 위한 것이다. 이 영역의 유용성이 낮다는 사실은 학생들의 자료검색이 학교도서관 내에서, 그리고 학교도서관 장서에 한정되어 있는 것으로 학교도서관이나 학교 밖에 있을 때는 도서관 정보검색을 거의 하지 않기 때문이라고 볼 수 있다.

학생들은 III 장의 실태조사 결과에서와 마찬가지로 학교도서관이 독서활동에서 가장 크게 도움

13) Ross J. Todd, and Carol Kuhlthau, 전게서, 50개 문항 중 전반적 학업효과와 자주적 학습에는 각각 1개 씩의 자유기술 문항이 포함되어 있다. Todd와 Kuhlthau의 조사배경 및 문항에 대해서는 권은경, "학교도서관의 교육적 효과에 관한 이론적 고찰," 한국도서관·정보학회지, 제40권, 제1호(2009), pp.451-469 참조.

14) 예를 들면 '학교도서관은 내가 컴퓨터에 대해 더욱 관심을 갖게 한다', '학교도서관은 내가 인터넷 탐색을 더 잘하도록 도와준다', '학교도서관의 컴퓨터 프로그램(파워포인트, 워드, 엑셀 등)은 내가 학업을 더 잘 수행하도록 도움을 준다' 등의 항목은 우리나라 중학생의 컴퓨터 환경에서는 그다지 적합하지 않은 문항으로 판단되었다.

15) 하정 등, "학업적 자기효능감과 학업성취의 중단관계 연구," 한국심리학회지: 학교, Vol.6, No.1(2009), pp.47-65. ; 오미영, 자기 효능감과 학업성취간의 관계(석사학위논문, 충남대학교 교육대학원, 2000), p.60.

16) 오하이오 연구의 평균은 3.15이며 델라웨어 연구의 평균은 3.39이다.

이 된다고 응답하였다. 그리고 도서관 이용에서 보다 단순하고 직접적이며 표면적 활동인 정보탐색에서 유용성을 크게 인지하고 있는 반면, 정보를 이용, 분석, 종합하여 이루어지는 지식의 구축이나 그 결과로 향상되는 학업성취도와 같은 심층적 효과에 대해서는 상대적으로 인지도가 낮은 것으로 보인다. 이러한 현상은 부분적으로는 중학생들의 학교도서관 이용 방법 자체가 아직은 단순하고 이용 경험도 충분히 누적되지 않았기 때문일 수도 있고, 자신의 도서관 이용 경험이 어떤 교육적 효과로 발화될 수 있는지에 관한 추상적 사고가 부족하기 때문일 수도 있다.

〈표 12〉 학교도서관 이용 효과의 영역별 비교(5점 만점)

| 순위 | 영역 | 평균 |
|----|------------|------|
| 1 | 독서와 글쓰기 | 3.53 |
| 2 | 정보탐색(관내) | 3.33 |
| 3 | 자기주도적 학습 | 3.23 |
| 4 | 정보활용 | 3.21 |
| 5 | 지식의 체계적 구축 | 3.17 |
| 6 | 학업성취도 | 3.13 |
| 7 | 정보탐색(확장) | 3.07 |
| | 전체 평균 | 3.24 |

2. 학교도서관 운영수준별 효과 인지도 비교

각 문항에 대한 학생들의 인지도를 도서관 운영수준별로 정리하였다. 〈표 13〉에서 볼 수 있듯이 전체 평균 3.24, 사서교사 학교 3.37, 활성화 학교 3.20, 그리고 비활성화 학교 3.16으로 7개의 전 영역에 걸쳐서 사서교사 학교 학생들의 효과 인지도가 가장 높았으며 활성화 학교, 비활성화 학교의 순으로 낮아졌다. 각 영역별 평균 역시 모든 운영수준에서 〈표 12〉의 순위와 동일하였다. 운영수준에 따른 효과 인지도의 차이는 사서교사 학교와 활성화 학교 간에는 0.31에서 0.02까지 분포되어 평균 0.17만큼 사서교사 학교가 높으며, 사서교사 학교와 비활성화 학교 간에는 0.40에서 0.09까지 평균 0.21만큼 사서교사 학교가 높다. 그리고 활성화 학교와 비활성화 학교 간에는 절대치로 0.16에서 0.01까지 평균 0.04만큼 활성화 학교가 높다.

운영수준별 평균차를 사후검정한 결과, 유의수준 0.05에서 22개 문항에서는 세 그룹 간의 차이가 모두 유의하였으며 그 외에 사서교사 학교와 활성화 학교에서 1문항, 사서교사 학교와 비활성화 학교에서 8문항이 유의한 것으로 분석되었다. 결과적으로 사서교사 학교와 활성화 학교 간에는 38 항목 중 23개 항목에서, 사서교사 학교와 비활성화 학교 간에는 30개 항목에서 사서교사 학교의 학생들이 타 그룹의 학생들보다 학교도서관의 효과, 유의성을 높게 인지하고 있음이 통계적으로도 확인된 것이다. 활성화 학교와 비활성화 학교의 비교에서는 각 영역의 평균 및 정보탐색 영역의

세 문항을 제외한 35개 문항에서 활성화 학교의 인지도가 높았으나 통계적으로는 하나도 유의하지 않은 것으로 분석되었다.

사서교사 학교 학생의 인지도는 전체 평균이 높은 독서, 정보탐색(교내), 자기주도적 학습 등에서 타 그룹 보다 높고 그 차이가 큰 반면 전체 평균이 낮은 정보탐색(확장), 지식의 체계적 구축, 학업성취도 등의 영역에서는 타 그룹과의 차이도 작다. 이러한 현상은 중학교도서관의 운영이 독서와 일상적인 정보 찾기 수준에 편중되어 있으며, 사서교사의 활동 역시 이 범주를 크게 벗어나지 못하고 있다는 의미로 해석할 수 있다.

한편 3.70 이상의 높은 인지도는 사서교사 학교에서만 발견되는데 다섯 항목 중 네 항목은 독서와 관련된 것이고 한 항목은 사서교사의 역할에 관한 것이다. 사서교사(도서관 담당자)의 효과에 관한 문항 1.6에서 사서교사 학교 학생의 인지도는 활성화 학교에 비해 0.25, 비활성화 학교에 비해 0.40 높다. 이 차이는 사서교사 학교와 비활성화 학교의 비교에서 차이가 가장 큰 문항이며 활성화 학교와의 비교에서도 가장 차이가 큰 문항 중 하나이다. 그리고 활성화 학교와 비활성화 학교의 차이도 가장 큰 항목이다. 이 사실로부터 사서교사의 중요성뿐 아니라 학교도서관 담당자의 역할의 중요성을 뚜렷이 인식할 수 있다. 활성화 학교와 비활성화 학교의 도서관 담당자의 효과 차이는 비록 통계적 유의성은 입증되지 않았지만 학생들은 도서관 담당자의 역할과 노력을 인식하고 있으며, 담당자의 열성은 비록 사서교사가 아닐지라도 결과적으로 학생들의 도서관 이용에 긍정적인 영향을 미치고 있는 것이다.

정의적 영역에 대한 조사에서 도서관 이용이 과제 해결과정에 자신감을 주는가에 대해서는 3.07로 높지 않은 반응을 보이고 있다. 그러나 도서관에서 필요한 자료를 찾아서 이용했을 때 느끼는 자기 유능감(효능감)에 대한 응답은 3.25로 훨씬 높았다. 학업 수행에서 자신감과 자기 유능감은 성취도를 높이는 데 매우 중요한 역할을 한다. 도서관에서 이루어지는 교육 경험은 학습태도 형성에 큰 영향을 미칠 수 있으므로 이 부분을 강화하도록 도서관활용교육의 교육목표에 반영되어야 할 것이다.

〈표 13〉 운영수준별 학교도서관 이용 효과에 대한 학생들의 인지도 비교(5점 만점)

| 문 항 | 평균 | 사서 교사 학교 (A) | 활성 화 학교 (B) | 비활 성화 학교 (C) | 평균차 사후검정 | | |
|---|------|-----------------------|----------------------|-----------------------|----------|-------|-------|
| | | | | | A-B | A-C | B-C |
| 1. 정보탐색(교내) | 3.33 | 3.49 | 3.28 | 3.24 | 0.21 | 0.25 | 0.04 |
| 1.1 학교도서관에 가면 필요한 정보나 자료를 언제나 찾아서 이용할 수 있다 | 3.43 | 3.58 | 3.35 | 3.38 | 0.23* | 0.20* | -0.03 |
| 1.2 학교도서관은 자료를 찾고 이용할 수 있는 여러 가지 방법을 가르쳐 준다 | 3.24 | 3.39 | 3.16 | 3.17 | 0.23* | 0.22* | -0.01 |
| 1.3 학교도서관은 내가 찾는 주제에 대한 다양한 종류의 자료(도서, 잡지, 비디오, DVD, 웹사이트)들을 제공하므로 도움이 된다 | 3.21 | 3.35 | 3.18 | 3.11 | 0.17* | 0.24* | 0.07 |

16 한국도서관·정보학회지(제42권 제1호)

| 문항 | 평균 | 사서 교사 학교 (A) | 활성 화 학교 (B) | 비활 성화 학교 (C) | 평균차 사후검정 | | |
|---------------|------|-----------------------|----------------------|-----------------------|----------|-------|-------|
| | | | | | A-B | A-C | B-C |
| 1.4 | 3.27 | 3.40 | 3.20 | 3.22 | 0.19* | 0.18* | -0.02 |
| 1.5 | 3.37 | 3.50 | 3.33 | 3.29 | 0.17* | 0.21* | 0.04 |
| 1.6 | 3.48 | 3.70 | 3.45 | 3.30 | 0.25* | 0.40* | 0.16 |
| 2. 정보탐색(확장) | 3.07 | 3.17 | 3.05 | 3.00 | 0.12 | 0.17 | 0.05 |
| 2.1 | 3.20 | 3.34 | 3.16 | 3.11 | 0.18* | 0.23* | 0.05 |
| 2.2 | 2.98 | 3.04 | 2.98 | 2.91 | 0.06 | 0.13 | 0.07 |
| 2.3 | 3.02 | 3.13 | 3.00 | 2.96 | 0.13 | 0.17 | 0.04 |
| 3. 정보활용 | 3.21 | 3.36 | 3.17 | 3.12 | 0.19 | 0.24 | 0.05 |
| 3.1 | 3.09 | 3.26 | 3.04 | 3.00 | 0.22* | 0.27* | 0.05 |
| 3.2 | 3.14 | 3.24 | 3.10 | 3.09 | 0.14 | 0.16* | 0.02 |
| 3.3 | 3.17 | 3.33 | 3.10 | 3.09 | 0.23* | 0.24* | 0.01 |
| 3.4 | 3.44 | 3.60 | 3.42 | 3.32 | 0.18* | 0.28* | 0.10 |
| 4 독서와 글쓰기 | 3.53 | 3.68 | 3.48 | 3.45 | 0.20 | 0.23 | 0.03 |
| 4.1 | 3.70 | 3.88 | 3.61 | 3.63 | 0.27* | 0.25* | 0.02 |
| 4.2 | 3.61 | 3.79 | 3.54 | 3.53 | 0.26* | 0.26* | 0.01 |
| 4.3 | 3.57 | 3.70 | 3.55 | 3.48 | 0.15 | 0.22* | 0.07 |
| 4.4 | 3.62 | 3.78 | 3.55 | 3.54 | 0.23* | 0.24* | 0.01 |
| 4.5 | 3.16 | 3.25 | 3.15 | 3.09 | 0.10 | 0.16 | 0.07 |
| 5. 지식의 체계적 구축 | 3.17 | 3.29 | 3.13 | 3.11 | 0.16 | 0.18 | 0.02 |
| 5.1 | 3.15 | 3.24 | 3.13 | 3.08 | 0.11 | 0.16* | 0.05 |
| 5.2 | 3.30 | 3.46 | 3.23 | 3.21 | 0.23* | 0.25* | 0.02 |
| 5.3 | 3.34 | 3.51 | 3.24 | 3.28 | 0.28* | 0.23* | 0.05 |
| 5.4 | 3.21 | 3.33 | 3.17 | 3.14 | 0.16* | 0.19* | 0.03 |
| 5.5 | 3.01 | 3.06 | 3.02 | 2.97 | 0.04 | 0.09 | 0.05 |
| 5.6 | 3.20 | 3.30 | 3.15 | 3.16 | 0.16 | 0.14 | 0.02 |
| 5.7 | 3.13 | 3.28 | 3.10 | 3.03 | 0.18* | 0.25* | 0.07 |
| 5.8 | 3.05 | 3.16 | 3.02 | 2.99 | 0.14 | 0.17 | 0.04 |
| 6. 자기주도적 학습 | 3.23 | 3.39 | 3.17 | 3.16 | 0.22 | 0.23 | 0.01 |
| 6.1 | 3.42 | 3.60 | 3.30 | 3.37 | 0.31* | 0.24* | -0.07 |
| 6.2 | 3.18 | 3.33 | 3.09 | 3.12 | 0.24* | 0.21* | -0.02 |
| 6.3 | 3.13 | 3.24 | 3.07 | 3.08 | 0.17* | 0.16 | 0.01 |

| 문항 | 평균 | 사서 교사 학교 (A) | 활성 화 학교 (B) | 비활 성화 학교 (C) | 평균차 사후검정 | | | |
|------|--|-----------------------|----------------------|-----------------------|----------|-------|-------|-------|
| | | | | | A-B | A-C | B-C | |
| 6.4 | 학교도서관에서 배운 것들은 문제를 더 잘 해결하는 데 도움이 된다 | 3.14 | 3.25 | 3.11 | 3.08 | 0.14 | 0.17* | -0.04 |
| 6.5 | 나의 개인적 관심 분야나 문제에 대해서도 학교도서관에서 필요한 자료를 찾을 수 있다 | 3.35 | 3.53 | 3.27 | 3.25 | 0.26* | 0.29* | 0.03 |
| 6.6 | 학교도서관에서 얻은 정보는 내가 무엇인가를 결정할 때 도움이 된다 | 3.20 | 3.35 | 3.16 | 3.09 | 0.20* | 0.26* | 0.06 |
| 7. | 학업성취도 | 3.13 | 3.24 | 3.12 | 3.03 | 0.12 | 0.21 | 0.09 |
| 7.1 | 학교도서관은 내가 학업을 더 잘 할 수 있도록 도움을 준다 | 3.15 | 3.29 | 3.12 | 3.06 | 0.17* | 0.23* | 0.06 |
| 7.2 | 학교도서관은 과제나 수행평가에서 더 좋은 성적을 얻는 데 도움이 된다 | 3.14 | 3.26 | 3.14 | 3.04 | 0.12 | 0.22* | 0.10 |
| 7.3 | 학교도서관은 시험에서 더 좋은 성적을 얻는 데 도움이 된다 | 3.03 | 3.09 | 3.07 | 2.93 | 0.02 | 0.16 | 0.14 |
| 7.4 | 학교도서관은 내가 과제에 대해서 더 열심히 생각하도록 도와준다 | 3.12 | 3.27 | 3.13 | 2.99 | 0.14 | 0.28* | 0.14 |
| 7.5 | 학교도서관은 학교과제를 해결하는 동안 내가 자신감을 가지도록 도와준다 | 3.07 | 3.17 | 3.05 | 2.99 | 0.12 | 0.18* | 0.07 |
| 7.6 | 학교도서관에서 필요한 자료를 찾아 이용했을 때 나는 내가 유능하다고 느낀다 | 3.25 | 3.38 | 3.22 | 3.17 | 0.16 | 0.22* | 0.06 |
| 전체평균 | | 3.24 | 3.37 | 3.20 | 3.16 | 0.17 | 0.21 | 0.04 |

* 반올림에 의하여 평균 차에 다소 간극이 있다.

* 사후검정법(Scheffe test)으로 사후검정하였으며, '*' 표는 유의수준 0.05에서 유의함을 의미한다.

* 각 영역별 평균차이는 검정하지 않았다.

3. 효과 인지도가 높은 도서관 기능

설문에 참여한 전체 학생 중 상당수(40% 이상)가 4점과 5점으로 도서관의 효과를 높이 평가한 문항은 총 38개 중 9개 문항이었으며 내림차순으로 정리하면 다음의 <표 14>와 같다. 과반수 이상의 학생이 독서 영역에서 도서관의 효과를 높게 인식하였으며 도서관 내에서의 정보 탐색과 개인적 관심분야의 조사에서 도서관의 유익성을 높게 인식하고 있다.

<표 14> 효과 인지도가 높은 도서관 기능

| 순위 | 문항 번호 | 문항 | 학생 비율 | 평균 |
|----|----------|---|----------|--------|
| 1 | 4.1 | 학교도서관은 내가 좋아하는 책을 찾는 데 도움을 준다 | 56.6 | 3.6995 |
| 2 | 4.4 | 학교도서관은 내가 독서를 더 즐길 수 있도록 도와준다 | 53.7 | 3.6216 |
| 3 | 4.2 | 학교도서관은 내가 책을 더 많이 읽도록 도와준다 | 53.5 | 3.6147 |
| 4 | 4.3 | 학교도서관은 나의 독서능력 향상에 도움을 준다 | 51.1 | 3.5734 |
| 5 | 1.6 | 도서관 선생님은 도서관 이용이나 자료를 잘 찾을 수 있도록 도와주신다 | 46.1 | 3.4748 |
| 6 | 1.1 | 학교도서관에 가면 필요한 정보나 자료를 언제나 찾아서 이용할 수 있다 | 45.5 | 3.4312 |
| 7 | 3.4 | 학교도서관에서 찾은 자료는 내가 관심있는 주제분야에 더욱 흥미를 느끼도록 한다 | 44.0 | 3.4388 |
| 8 | 6.1 | 학교도서관은 학교공부와는 별도로 흥미있는 주제를 찾아내는 데 도움이 된다 | 42.3 | 3.4174 |
| 9 | 1.5 | 학교도서관은 필요한 자료를 쉽게 찾을 수 있도록 해 준다 | 40.8 | 3.3662 |

4. 효과 인지도가 낮은 도서관 기능

학생의 10% 이상이 전혀 도움이 되지 않는다고 응답한 문항은 3.3(12.2%)과 문항 3.2(12.0%)인데 둘 다 학교도서관 밖에서의 확장된 정보탐색이다. 이 외에 학생의 20% 이상이 1점이나 2점을 부과하여 도움의 정도를 낮게 평가한 문항은 11개 문항으로 <표 15>와 같다. 앞서 기술한 정보탐색(확장) 이외에 학업성취도와 관련된 문항, 그리고 아이디어에 대한 판단과 연결 등 비교적 추상적인 지식의 구축 문항에서 인지도가 떨어지고 있다.

<표 15> 효과 인지도가 낮은 도서관 기능

| 순위 | 문항 번호 | 문항 | 학생 비율 | 평균 |
|----|-------|--|-------|--------|
| 1 | 3.2 | 필요한 자료가 있을 때 나는 집에서나 학교 밖에서도 학교도서관 홈페이지를 이용하여 자료를 검색한다 | 27.5 | 2.9755 |
| 2 | 7.3 | 학교도서관은 시험에서 더 좋은 성적을 얻는 데 도움이 된다 | 26.1 | 3.0260 |
| 3 | 5.5 | 학교도서관은 나의 아이디어가 좋은 것인지 나쁜 것인지 판단하는 데 도움을 준다 | 25.9 | 3.0138 |
| 4 | 5.8 | 학교도서관은 수업 중에 내가 더 많은 발표와 토론을 할 수 있도록 도와준다 | 24.8 | 3.0535 |
| 5 | 3.3 | 우리 학교도서관에 필요한 자료가 없을 때 나는 인터넷을 이용하여 다른 도서관에 자료가 있는지 찾아본다 | 24.7 | 3.0245 |
| 6 | 7.5 | 학교도서관은 학교과제를 해결하는 동안 내가 자신감을 가지도록 도와준다 | 23.1 | 3.0688 |
| 7 | 6.3 | 학교도서관에서 배운 것들은 집에서 공부할 때도 도움이 된다 | 21.3 | 3.1300 |
| 8 | 7.2 | 학교도서관은 과제나 수행평가에서 더 좋은 성적을 얻는 데 도움이 된다 | 21.1 | 3.1414 |
| 9 | 7.4 | 학교도서관은 내가 과제에 대해서 더 열심히 생각하도록 도와준다 | 21.1 | 3.1239 |
| 10 | 5.7 | 학교도서관은 내가 이미 가지고 있던 서로 다른 아이디어들을 연결할 수 있도록 도와준다 | 21.0 | 3.1300 |
| 11 | 1.5 | 학교도서관은 내가 글쓰기를 잘 하도록 도와준다 | 20.8 | 3.1606 |

V. 맺는말

대구광역시의 중학생 1,308명을 대상으로 학교도서관 이용실태와 도서관의 효과에 대한 인지도를 조사하고 도서관 운영수준 및 사서교사 유무에 따라 효과 인지도에 차이가 있는지 분석하였다. 이용실태로는 학교생활에서 학교도서관이 차지하는 비중, 이용빈도, 도서관의 유익성, 이용 목적, 도서관활용수업의 효과 등을 조사하였다. 조사 결과를 요약하면 다음과 같다.

학생들은 교내 교육시설로 학교도서관을 가장 많이 이용하고 있으며 이용률은 2순위인 운동장/체육실에 비해 두 배 이상이다. 일주일에 2회 이상 비교적 빈번하게 도서관을 이용하는 학생의 비율이 한 달에 3회 이하로 가끔 이용하는 학생에 비해 훨씬 많으나 이용하지 않는 학생의 비율도 17.6%에 이른다. 사서교사가 배치된 학교의 학생은 배치되지 않은 학교 학생에 비해 빈번하게 이용하는

학생의 비율의 훨씬 높고 이용이 적은 학생의 비율이 낮았다.

도서관 이용 목적과 효과를 비교해 보면 책을 읽고 대출하는 것, 친구를 만나고 휴식을 취하며, 개인적으로 궁금한 것을 조사하고, 교양을 확대시킨다는 순서에서 공통적이다. 특히 책을 읽거나 대출하고, 친구를 만나고 휴식한다는 것에 심하게 편중되어 있는 반면 교수-학습센터로서 학습내용을 조사하거나 과제를 해결하는 데 유익하다고 생각하는 비중은 이용 목적과 효과에서 매우 낮은 편이다.

도서관활용수업을 받은 적이 있는 학생이 87.6%이며 12.4%는 한 번도 받은 적이 없는 것으로 응답하였다. 전체적으로 한 학기에 1, 2회 실시하는 비율이 가장 높지만 주 1회 이상의 빈도로 실시하는 비율은 사서교사 학교에서 월등히 높게 나타나고 있다. 학생들은 도서관활용수업이 수업 방법을 개선하여 집중력을 향상시키는 표면적인 효과는 크게 인식하는 반면, 수업 방법의 변화를 통해서 얻을 수 있는 정보 탐색과 활용, 그리고 이런 활동의 결과가 학습내용의 심층 이해로 연결된다는 교육 효과에 대해서는 제대로 인식하지 못하고 있는 듯하다. 활용수업의 방법 개선과 함께 학교 도서관을 이용하지 않는 학생에게 도서관 방문의 기회를 제공한다는 점에서도 향후 강화될 필요가 있다.

학교도서관의 기능과 서비스의 효과에 대한 학생 인지도를 조사하기 위해서 7개 영역 38문항으로 조사한 결과는 다음과 같다. 7개 영역 전체의 평균은 5점 만점에서 3.24이며 각 영역의 평균을 비교해보면 실태조사에서와 마찬가지로 학교도서관이 독서활동에서 가장 크게 도움이 된다고 응답하여 3.53점으로 가장 높고, 학교를 벗어난 환경에서 정보를 검색하는 정보탐색(확장) 영역이 3.07로 가장 낮은 것으로 나타났다. 학생들은 보다 직접적이고 단순한 정보탐색에서 도서관의 유용성을 크게 인지하고 있는 한편, 습득한 정보를 분석, 적용, 종합, 평가하는 일련의 고등정신기능¹⁷⁾의 효과나 그 결과로 표출되는 학업성취도에 대해서는 상대적으로 인지도가 낮은 것으로 나타났다.

학교도서관 운영수준별로 평균을 비교하면 사서교사 학교 3.37, 활성화 학교 3.20, 그리고 비활성화 학교 3.16이며, 7개의 각 영역별로도 사서교사 학교 학생들의 효과 인지도가 가장 높았으며 활성화 학교, 비활성화 학교의 순으로 낮아졌다. 38개 문항에 대한 운영수준별 평균차이를 통계적으로 검정한 결과, 유의수준 0.05에서 사서교사 학교와 활성화 학교 간에는 38항목 중 23개 항목에서, 사서교사 학교와 비활성화 학교 간에는 30개 항목에서 사서교사 학교의 학생들이 타 그룹의 학생들보다 학교도서관의 효과, 유익성을 높게 인지하고 있음이 확인되었다. 활성화 학교와 비활성화 학교의 비교에서는 전 영역의 평균 및 정보탐색 영역의 세 문항을 제외한 35개 문항에서 활성화 학교의 인지도가 높았으나 통계적으로는 유의하지 않은 것으로 분석되었다.

17) 일반적으로 지식과 이해력은 기본정신기능에 속하고 적용력, 분석력, 종합력, 평가력은 고등정신기능에 속한다고 본다. 이 두 가지는 모두 학교교육에서 개발 신장시키고자하는 중요한 인지적 교육목표이다(이종승, 현대교육평가(파주 : 교육과학사, 2009), p.219).

이상의 분석으로부터 학교도서관은 학생들의 학업수행과 정보리터러시 함양에 중요한 역할을 하고 있으며 학생들도 이를 보통 이상으로 잘 인식하고 있음을 알 수 있다. 그리고 사서교사 학교의 학생들이 38개 전 문항에서 활성화 학교와 비활성화 학교 학생에 비해 도서관의 유익성을 높게 인식하고 있다는 점에서 사서교사의 역할과 필요성도 증명되었다고 할 수 있다. 그러나 사서교사 학교 학생의 인지도는 독서와 학교도서관 내에서의 정보탐색과 같이 비교적 표면적이고 단순한 정보 이용 단계에서는 타 그룹에 비해 상대적으로 높지만 정보탐색(확대), 정보활용, 지식의 체계적 구축, 학업성취도 등의 영역에서는 효과 인지도의 차이도 적고 문항에 따라 통계적으로 유의하지 않았다. 사서교사의 차별화된 전문 서비스를 학생들이 충분히 향유하고 있다고 하기에는 다소 어렵다. 물론 사서교사가 독자적 수업을 실시할 수 없는 현실에서 자신의 교육 역량을 충분히 발휘할 수 있는 기회가 제한되어 있기 때문에 당연하다고도 할 수 있다.

사서로서의 전문성과 교사로서의 전문성을 보다 확고하게 인정받기 위해서는 독서 활동과 정보탐색과 같은 보다 단순한 기능에서 뿐 아니라 복합적이고 심층적인 정보의 활용과 체계적인 지식의 구축에 도움이 될 수 있도록 해야 할 것이다. 그렇게 하기 위해서는 도서관 이용 경험을 통해서 달성해야 할 구체적인 교육 목표와 교육 목표를 달성하기 위해 제공되어야 할 교육 경험의 유형, 교육 경험의 조직 및 실천 방법 등에 관한 연구가 학교급별 및 학년별로 필요하다고 하겠다.

추후의 연구를 위해 하나 덧붙이면 학교도서관의 운영수준, 즉 도서관 이용이 활성화된 학교와 활성화되지 않은 학교를 나누는 기준으로서 장서수와 대출책수의 적합성과 조사내용 및 문항 구성의 적절성 문제이다. 이 연구에서 활성화, 비활성화 두 그룹 학교의 학생 1인당 장서수와 대출책수는 상당히 차이가 있었지만 보다 포괄적인 이용실태 조사에서 학생들의 응답은 예상과는 다소 다른 결과였다. 반면에 효과 인지도 조사에서는 비록 통계적으로 유의하지는 않다 하더라도 예상할 수 있는 결과였다. 유사한 내용의 조사에서 서로 일치하지 않는 결과가 나왔다는 것은 연구방법에 문제가 있다고 해석할 수 있다. 하나는 장서수와 대출책수를 진정한 도서관활성화의 기준으로 볼 수 있는가 하는 문제이고, 다른 하나는 어떤 내용 구성으로 그리고 어느 정도로 구체적이고 세밀하게 질문해야 학생들로부터 정확한 응답을 유도할 수 있는가 하는 문제이다. 향후 조사내용과 방법에 대한 더욱 세심한 고찰이 필요하다.

〈참고문헌은 각주로 대신함〉