

전문도서관의 주제전문서비스 운영 현황과 사서의 인식 분석

An Analysis on Current Status of and Perception of Subject Specialized Services in Korean Special Libraries

황재영(Jae-Young Hwang)*

< 목 차 >

I. 서론	IV. 분석결과와 해석
1. 연구의 필요성과 목적	1. 인구 통계적 특성
2. 연구의 방법과 의의	2. 주제전문서비스 운영 일반
II. 이론적 배경	3. 주제전문사서 채용과 교육훈련
1. 주제전문사서에 대한 정의와 명칭	4. 주제전문사서의 역할
2. 선행연구	5. 전반적인 평가 및 애로사항
III. 연구 설계	V. 결론
1. 표본설계 및 자료수집	
2. 주제전문서비스 분석 프레임워크와 설문조사 문항	

초 록

최근 몇 년 동안 국내 도서관 현장에서는 도서관이 처한 경영상의 어려움을 극복하고, 수시로 변하는 이용자들의 요구에 부응할 수 있는 대안으로 주제전문서비스가 거론된 바 있다. 전문도서관 역시 주제전문서비스 도입의 필요성이 제기되고 있으며 효율적인 운영 방안이 요구된다. 그러나 아직까지 이에 대한 체계적 연구사례는 없는 듯하다. 본 연구에서는 국내 전문도서관에서 주제전문서비스가 어떻게 운영되고 있으며, 주제전문사서들은 주제전문서비스를 어떻게 인식하고 있는지에 대해 조사 분석하였다. 이를 위해 주제전문서비스를 시행하는 전문도서관을 대상으로 주제전문서비스 운영 일반, 주제전문사서 채용과 교육 훈련, 주제전문사서의 역할, 주제전문서비스에 대한 전반적인 평가와 애로사항 등에 관해 설문조사를 하였다. 마지막으로 전문도서관의 주제전문서비스 수준을 향상시키기 위한 발전 방안을 제시하였다.

키워드: 주제전문서비스, 주제전문사서, 전문도서관

ABSTRACT

Recently, subject specialized service has been suggested as a solution to overcome a difficulty of library management and to meet the quickly changing needs of library users. Introduction of subject specialized service is raised to be introduced to special libraries and efficient management system is required. However, systematic study on the subject specialized service is very rare. This study investigates and analyzes how subject specialized service is operated in Korean special libraries and how subject specialist librarians recognize them. In order to analyze and investigate, 8 special libraries were selected to survey general management of subject specialized service, recruitment and training issues of subject specialist librarian, their duties and overall evaluation and problem of subject specialized service. Finally the study attempts to suggest development strategies in order to improve subject specialized service in special libraries.

Keywords: Subject Specialized Service, Subject Specialist Librarian, Special Libraries

* 국방과학연구소 기술정보실 선임기술원(jyhwaung@hanmail.net)

• 접수일: 2011년 11월 24일 • 최종심사일: 2011년 12월 6일 • 최종심사일: 2011년 12월 28일

I. 서론

1. 연구의 필요성과 목적

최근 몇 년 동안 주제전문서비스는 국내 도서관계의 중요한 화두였다. 일부 대학도서관을 중심으로 주제전문서비스에 대한 선도적인 사례가 있었고, 아직까지 주제전문서비스를 시행하지 않은 대학도서관도 운영 여건만 된다면 주제전문서비스를 할 의사가 있는 것으로 보고되고 있다. 이러한 동향은 도서관 현장에서만 그치지 않고 문헌정보학계로도 이어져 대학도서관의 주제전문서비스 사례를 중심으로 여러 연구결과가 발표되었다. 이처럼 대학도서관을 중심으로 한 주제전문서비스의 필요성 제기와 시도 그리고 더 나아가 연구로까지 이어지는 데는 국내 도서관이 직면하고 있는 경영상의 어려움이 그 배경에 있다고 할 수 있다. 다시 말해 주제전문서비스 도입이 현재 대학도서관이 안고 있는 여러 경영상의 어려움을 헤쳐 나갈 수 있는 하나의 해결책이 될 수 있다고 믿기 때문일 것이다. 주제전문서비스와 관련된 또 하나의 환경 변화는 이용자들의 정보서비스 요구가 더욱 전문화, 고도화, 특성화, 개인화되고 있다는 점인데 이러한 요구사항을 도서관에서 수용할 수 있는 대안 중의 하나가 바로 주제전문서비스인 것이다.

대학도서관만큼이나 전문도서관 역시 주제전문서비스에 대한 필요성을 인식하고 있다. 1998년 IMF 경제위기 이후 구조 조정을 겪으면서 전문도서관은 사서 수가 줄어들고, 예산이 삭감되고, 조직의 위상이 축소되는 어려움을 겪고 있다. 대학도서관에서 주제전문서비스 도입이 제기된 배경과 마찬가지로 전문도서관도 경영상의 어려움을 극복할 수 있는 대안으로 주제전문서비스가 시도되고 있다. 더구나 전문도서관 대부분이 특정한 주제 배경과 목적으로 설립되기 때문에 주제전문서비스에 대한 필요성은 더욱 절실하다고 할 수 있다. 이런 필요성에도 불구하고 대학도서관과 비교해 볼 때 전문도서관은 전반적으로 운영 규모가 작고, 심지어 1인 사서가 운영하는 도서관이 많기 때문에 주제전문서비스를 시행하기에 어려운 점이 더 많다.

지금까지 국내 전문도서관을 중심으로 한 주제전문서비스 연구 사례는 거의 전무해 보인다. 도서관 현장에서 주제전문서비스 도입의 필요성이 어떤 관중보다 더 필요하고 절실한 상황에서 국내 전문도서관의 주제전문서비스 현황과 인식을 살펴보고 향후 발전적인 서비스 방향을 제시한다는 것은 매우 필요하다.

본 연구에서는 국내 전문도서관의 주제전문서비스 운영 현황과 주제전문사서의 인식을 비교 분석함으로써, 시사점을 찾고 이를 통해 발전적인 주제전문서비스 운영 방안을 제시하고자 한다. 이를 위해 국내 전문도서관중에서 주제전문서비스를 성공적으로 수행하고 있는 사례를 중심으로 일반적인 운영 현황, 주제전문사서 채용과 교육훈련, 주제전문사서의 역할, 주제전문서비스에 대한 전반적인 평가와 애로사항 등을 중심으로 운영 현황과 사서의 인식도를 파악하고자 한다.

2. 연구의 방법과 의의

본 연구의 목적을 달성하기 위하여 먼저 주제전문서비스와 관련된 이론과 국내의 선행연구를 조사하였다. 선행연구에서 제시한 여러 현황을 바탕으로 국내 전문도서관의 주제전문서비스 운영 현황과 인식을 조사할 수 있는 분석 프레임워크를 개발하였다. 국내 전문도서관에서 주제전문서비스를 시행하는 도서관을 표본으로 설문조사를 하였으며, 이때 설문조사 문항은 분석 프레임워크를 바탕으로 작성하였다. 설문조사 문항은 도서관 현장에서 이루어지는 주제전문서비스의 현황 파악과 함께 주제전문서비스에 대한 주제전문사서의 인식도 함께 알아볼 수 있도록 설계하였다. 설문조사 결과는 다양한 관점에서 비교 분석하고 해석하였다. 마지막으로 분석된 결과를 바탕으로 시사점과 결론을 도출하였다.

본 연구는 전문도서관에서 주제전문서비스를 실제로 수행하고 있는 주제전문사서를 대상으로 심층적인 설문조사를 했고, 이를 통해 실질적이고 구체적인 운영 현황을 파악했다는 점에서 내용적 타당성은 매우 높다고 할 수 있다. 그리고 전술한 바와 같이 국내 전문도서관의 주제전문서비스 운영 현황과 인식도를 연구한 사례가 거의 전무한 상태에서 이루어진 연구라는 점에서 의의가 있다. 더 나아가 본 연구를 통해 제시한 결과는 향후 국내 전문도서관의 특성을 반영한 주제전문서비스 모형을 개발하는데 기초자료로서 활용될 수 있을 것이다.

II. 이론적 배경

1. 주제전문사서에 대한 정의와 명칭

주제전문사서에 대한 ALA Glossary¹⁾의 정의를 살펴보면 “특정 주제 분야에 필요한 도서관 자료를 선정하고, 평가하는 책임을 가지고 있으며, 주제나 학문분야의 탁월한 지식을 가진 도서관 직원을 말한다. 때로는 부가적으로 주제 분야의 정보서비스를 책임지거나 장서의 서지 조직화를 담당하는 사람을 말하며, 때로는 주제 서지전문가를 말한다.” 한편 문헌정보학용어사전²⁾에서는 “주제전문사서란 주제 분야에서 고도의 지식을 소유하고 있으며, 관련 주제 영역의 자료를 선정, 평가하는 업무를 담당하고 아울러 정보서비스와 서지업무를 담당하는 도서관 직원을 말한다.”라고 정의하고 있는데 이는 ALA Glossary의 정의와 유사하다.

1) ALA, *The ALA Glossary of Library and Information Science*, Ed.(Heartsill Young, Chicago IL: American Library Association, 1983), p.220.

2) 한국도서관협회, *문헌정보학용어사전*(서울 : 한국도서관협회, 1996), p.340.

4 한국도서관·정보학회지(제42권 제4호)

주제전문사서를 표현하는 다양한 명칭에 대해서는 이미 선행연구에서 상세히 언급된바 있다.³⁾⁴⁾ 주제전문사서에 대한 명칭이 다양하다는 것은 주제전문사서의 업무 영역이 그 만큼 넓고 다양하며, 도서관마다 역할이 다르다는 것을 의미한다. 국내 대학도서관에서는 주제전문사서를 학과전담사서(서울대), 주제담당사서(성균관대), 주제전문사서(연세대), 리에중 담당사서(숭실대), 주제전담사서(영남대) 등으로 불리는데 이것은 사서 자격증을 취득하는 학위과정이 외국과 다른 국내 상황이 반영된 결과로 보인다. 연세대를 제외한 대부분의 대학이 주제전문사서라는 명칭 대신 학과전담, 주제담당, 주제전담과 같은 유사 명칭을 사용하는데 이것은 특정 학문분야에 대한 주제적 배경이 부족한 국내 주제전문사서의 현실이 반영된 것으로서 주제전문사서로 가기 위한 도입기 개념이라 할 수 있다. 한편 국내 전문도서관에서는 주제전문사서를 기술정보에이전트, R&I Specialist, 정보검색사서 등과 같은 명칭을 사용하고 있는데 이것은 대학도서관과 또 다른 전문도서관의 특성을 반영한 결과라 볼 수 있다.

2. 선행연구

주제전문서비스와 관련하여 국내 학술지 및 학술대회에 발표된 논문은 대략 25편 정도인데, 2000년 이전에 발표된 논문은 4편이고 2000년 이후에 발표된 논문이 대략 21편에 이른다.⁵⁾ 2000년 이후에 발표된 논문 중에서도 15편이 2005년 이후의 논문인데 이런 연구 현상은 도서관 현장에서 주제전문서비스에 대한 관심과 요구가 높아지고, 실제 몇몇 대학도서관을 중심으로 주제전문서비스를 본격적으로 시행한 시기와 일치한다. 2000년 이후 발표된 논문 21편을 연구 주제별로 다시 세분하면, 주제전문사서의 역할이나 직무에 관한 논문이 5편, 주제전문사서의 양성이나 교육에 관한 논문이 6편, 도서관의 주제화 조직(공간)모형에 관한 논문이 5편, 주제전문서비스에 대한 전반적인 운영 분석 내지는 전략에 관한 논문이 5편이다.

주제전문서비스와 관련된 최근의 선행연구를 살펴보면 다음과 같다. 노영희 등⁶⁾은 현재 주제전문서비스를 성공적으로 운영하고 있는 7개의 도서관을 대상으로 주제전문서비스 운영실태를 전반적으로 분석하였다. 주제전문사서와의 면담을 통해 주제전문서비스의 도입배경, 내용 및 효과, 운영상의 애로사항, 운영방법, 주제전문사서 채용방법 및 교육훈련방법, 직무 등을 분석하였다.

안인자 등⁷⁾은 주제전문서비스 교육과정개발을 목적으로 주제전문사서의 직무를 분석하였다. 연

3) 노영희 등, "주제전문서비스 운영실태 분석 연구," 한국도서관·정보학회지, 제39권, 제4호(2008. 12), pp.97-123.

4) F. J. Hay, "The Subject specialist in the Academic Library: A Review Article," *Journal of Academic Librarianship*, Vol.16, No.1(1990), pp.11-17.

5) 국내학술지 검색 DB인 DBPIA를 중심으로 검색하였으며 키워드는 주제전문서비스, 주제전문사서, 주제사서, 리에중 등을 적용하였다. 일부 논문은 인터넷과 관련 협의회지를 참고하였다.

6) 상계서.

7) 안인자 등, "국내 주제전문사서의 직무분석 연구," 한국문헌정보학회지, 제42권, 제4호(2008. 12), pp.533-549.

구결과 7개의 책무와 58개의 작업이 도출되었다. 각각의 직무에 대해 중요도와 난이도를 부여하고 분석하였다.

노동조 등⁸⁾은 국내 도서관 현장의 주제전문서비스 실태를 조사하고 전담인력의 교육배경 및 직무경력 등 현황분석을 실시하여 주제전문사서의 인력수급 및 수요 전망을 분석하였다. 아울러 국내 실정에 부합하는 자격제도 운영방안을 모색하였다.

노영희⁹⁾는 직원 규모의 한계로 주제전문서비스 체제를 도입하고 있지 못하는 대학도서관의 실정을 감안하여 실질적인 도입 운영 방안을 제시하였다. 이를 위해 주제전문사서의 역할을 정립하고, 주제전문서비스 성공사례를 분석하였으며, 국내 4년제 대학도서관의 사이트를 조사하여 규모별 대학도서관의 다양한 현황을 파악하였다.

홍순영 등¹⁰⁾은 국내에서 성공적으로 주제전문서비스를 시행하는 대학도서관 5개와 전문도서관 4개를 대상으로 전반적인 주제전문서비스 운영 사례를 조사하였다. 주제전문서비스 운영 일반, 주제전문사서 선발 및 인력개발, 주제전문사서 직무, 주제전문서비스에 대한 종합적 분석(평가, 주요 성과, 문제점, 향후 추진계획 등)을 상세히 조사하였다.

이외에도 분야별 전문도서관의 주제전문서비스 사례 연구가 있었는데 이수정¹¹⁾은 의학주제전문사서제도 도입의 취지 및 방법을 조사하였으며, 강미혜¹²⁾는 법률주제전문사서의 양성을 위한 주제서지과목 과제방안에 대해 연구하였다.

ARL¹³⁾은 미국의 123개 회원 연구도서관을 대상으로 리에중서비스에 대한 전반적인 운영 현황을 조사한바 있다. 대상 도서관 중에서 66개 도서관이 이 설문조사에 응답하였는데 리에중 서비스의 도입 배경, 서비스 배당, 학과 참여, 리에중 사서의 임무, 리에중서비스의 종류, 신입 리에중 사서 교육, 리에중 서비스 평가, 애로사항 등을 밝혔다.

Pinfield¹⁴⁾는 영국 노팅햄 대학도서관의 사례를 중심으로 주제전문사서의 역할 변화에 대해 연구하였다. 주제전문사서들은 전통적 역할의 연장선에서 새로운 주제전문사서 역할을 수행하고 있음을 지적하고 대표적인 사례로 리에중 역할의 강화, 연구 평가 지원을 포함하고 있는데 전반적으로 이용자와의 소통과 관계 증진을 목표로 하고 있다.

McAbee와 Graham¹⁵⁾은 주제전문사서의 직무에 대해 도서관 행정가의 기대와 사서의 인식간

8) 노동조 등, “주제전문사서 현황 및 인식조사 연구,” 정보관리학회지, 제26권, 제2호(2009. 6), pp.43-63.
 9) 노영희, “대학도서관의 규모별 주제전문사서체제 도입방안에 관한 연구,” 한국비블리아학회지, 제20권, 제1호(2009. 3), pp.101-117.
 10) 홍순영 등, “국내 대학 및 전문도서관의 주제전문서비스 운영 사례연구,” KESLI 전자정보포럼(2010).
 11) 이수정, “의학주제전문사서제도의 도입과 그 전망,” 한국의학도서관, 제30권, 제1/2호(2003), pp.27-32.
 12) 강미혜, “주제전문사서의 양성을 위한 주제서지과목 과제방안 연구-법률주제전문사서 양성을 중심으로,” 한국문헌정보학회지, 제34권, 제3호(2002. 9), pp.49-68.
 13) Association of Research Libraries, “Liaison Services,” *ARL SPEC Kit 301*(October 2007).
 14) Stephen Pinfield, “The changing role of subject librarians in academic libraries,” *Journal of librarianship and information science*, Vol.33, No.1(Mar. 2001), pp.32-38.

의 차이를 밝히기 위해 중간 규모 대학도서관 138개를 대상으로 설문조사를 시행하였다. 설문조사의 핵심 내용은 직무에 소요되는 시간과 직무 가치에 관한 것이다.

Tennant 등¹⁶⁾은 플로리다 대학의 Health Science Center Library에 종사하는 교수, 학생, 직원, 리에종 사서들을 대상으로 최근 5년간의 리에종 사서 프로그램에 대한 전반적인 평가를 실시하였다. 주요 이슈로는 리에종 사서 프로그램에 대한 인지도, 이용에 관한 사항, 이용자-사서 관계와 커뮤니케이션, 이용자 지원, 사서의 업무 과다 등이다.

Ⅲ. 연구 설계

1. 표본설계 및 자료수집

한국도서관협회 산하 전문도서관 관련 협회로는 한국전문도서관협의회, 한국의학도서관협의회, 한국신학도서관협의회 등 3개로 구성되어 있다. 한국전문도서관협의회¹⁷⁾는 과학/기술, 인문/사회/경제분야의 102개 회원도서관으로 구성되어 있으며, 한국의학도서관협의회¹⁸⁾는 병원, 의학도서관 145개로 구성되어 있으며, 한국신학도서관협의회¹⁹⁾는 신학도서관, 교회도서관 55개로 구성되어 있다. 본 연구에서는 이들 3개 국내 전문도서관협의회 소속 회원도서관과 일부 관련 전문도서관을 모집단으로 주제전문서비스 사례를 파악하였다.

본 연구에서 주제전문서비스 시행 도서관이라 함은 주제전문사서가 있거나, 주제전문서비스를 비교적 성공적으로 수행하고 있는 도서관으로 한정하고자 한다. 단순히 도서관 장서만 주제 중심으로 구성되어 있거나, 기관 또는 조직명이 주제적 성격을 가지는 경우는 연구대상에서 제외하였다. 예를 들어 전문도서관명이 기계, 생명공학, 원자력, 에너지 등과 같은 주제적 성격의 조직명을 포함하고 있더라도 실질적으로 주제전문사서가 없거나, 특화된 주제전문서비스를 시행하지 않는 경우는 표본 추출에서 제외하였다. 연구표본을 추출하기 위해 1차적으로 3개 전문도서관협의회 소속 회원 도서관 홈페이지, 협의회 발간물(편람) 등을 통해 주제전문서비스 시행 여부를 파악하였다. 2차로 3개 전문도서관협의회 이외의 전문도서관에서 주제전문서비스 시행 사례를 찾기 위해 인터넷

15) Sonja L. McAbee and John-Bauer Graham, "Expectations, Realities, and Perceptions of Subject Specialist Librarians' Duties in Medium-Sized Academic Libraries," *Journal of academic librarianship*, Vol.31, No.1 (Jan. 2005), pp.19-28.

16) Michele R. Tennant et al., "Evaluation of a liaison librarian program: client and liaison perspectives," *Journal of Medical Librariy Association*, Vol.94, No.4(Oct. 2006), pp.402-409.

17) 한국전문도서관협의회 홈페이지, <<http://www.ksla.info/>> [인용 2011. 11. 10].

18) 한국의학도서관협의회 홈페이지, <<http://www.kmla.or.kr/>> [인용 2011. 11. 10].

19) 한국신학도서관협의회 홈페이지, <<http://www.ktla.or.kr/>> [인용 2011. 11. 10].

과 학술 발표자료를 검색하였다. 본 연구의 취지와 조건에 맞는 전문도서관 선정은 성공 사례로 소개된 전문도서관의 주제전문사서와 전화 통화를 한 후 확정하였다.

국내 전문도서관 중에서 주제전문서비스를 성공적으로 수행한다고 판단되는 도서관은 8개 정도이며 이를 연구표본으로 선정하였다. 해당 전문도서관을 주제별로 구분하면 과학/기술분야는 국방 과학연구소, 경제/경영분야는 삼성경제연구소, 한국농촌경제연구소, 대외경제정책연구소, 인문/사회분야는 북한자료센터, 외교안보연구원, 의학/병원분야는 삼성서울병원, 일산병원 등이다. 실질적인 운영 현황을 상세히 파악하기 위해 8개 전문도서관을 대상으로 설문지를 발송하고 주제전문사서가 직접 설문지를 작성하도록 협조를 구하였다. 설문지 배포와 회수는 2011년 11월 17일부터 29일까지 13일간 이루어졌으며 분석은 SPSS 통계패키지를 사용하였다.

2. 주제전문서비스 분석 프레임워크와 설문조사 문항

주제전문서비스 분석 프레임워크는 전문도서관 현장에서 주제전문서비스가 어떻게 운영되며, 주제전문사서들은 주제전문서비스를 어떻게 인식하고 있는지를 파악할 수 있는 분석의 틀이라 할 수 있다. 주제전문사서를 대상으로 한 설문조사 문항은 분석 프레임워크를 바탕으로 개발되었다.

주제전문서비스 분석 프레임워크 개발 절차는 다음과 같다. 첫째, 주제전문서비스 관련 선행연구 논문을 망라적으로 조사하였다. 둘째, 분석 프레임워크 개발에 사용된 선행연구 논문은 주제전문서비스에 대해 최신 현황을 담고 있는지 여부, 주제전문사서의 역할을 비롯하여 전반적인 운영 현황을 다루고 있는지 여부, 전문도서관의 현황을 어느 정도 포함하고 있는지 여부 등을 고려하여 선정하였다. 이때 주제전문서비스 교육과정 개발이나 조직(공간)의 주제화 모형과 같은 논문은 선정에서 배제하였다. 셋째, 주제전문서비스 운영 현황을 파악하기 위해 4개의 대구분과 10개의 중구분, 96개의 소구분으로 분석 프레임워크를 설계하고 선정된 6개의 논문에서 관련 항목이 한 번이라도 제시된 경우 체크 표시를 하였다. 선행연구에서 제시된 주제전문서비스 항목이 대부분 대학도서관으로부터 도출되었지만 본 연구에서의 분석 프레임워크는 전문도서관의 환경과 특성을 반영하여 개발하였다.

주제전문서비스 분석 프레임워크를 좀 더 상세히 살펴보면, 4개의 대구분은 주제전문서비스 운영 일반, 주제전문사서의 채용과 교육훈련, 주제전문사서의 역할, 그리고 전반적인 평가 및 애로사항 등이다. 주제전문서비스 운영 일반은 개별 전문도서관에서 시행하는 주제전문서비스에 대한 일반적 운영 현황을 포함하고 있다. 주제전문사서의 채용 및 교육훈련과 관련된 항목은 주제전문사서가 업무를 수행하는데 필요시 되는 업무 능력, 주제전문사서 신규 채용 및 기존 사서 중에서 선발할 때 자격요건, 주제전문사서 자질 향상을 위한 교육훈련 방법 등 크게 3가지로 중구분 하였다. 주제전문사서의 역할에 대한 최근 연구결과에 의하면 주제전문사서의 역할은 크게 11가지로 구분

8 한국도서관·정보학회지(제42권 제4호)

된다. 그 중에서 주제별 참고정보서비스, 주제별 장서개발, 주제별 이용자 교육, 리에중 서비스, 주제별 연구지원등이 핵심 역할로 평가되었다.²⁰⁾ 본 연구에서는 전문도서관의 특성을 감안하여 주제 전문사서의 역할을 크게 주제별 연구지원서비스, 주제별 이용자 교육, 주제별 장서개발, 홍보 및 협력으로 구분하였다. 전문도서관의 경우 대학도서관과 달리 특정 주제 분야의 연구개발과 조사를 지원하는 주제별 연구지원서비스가 주종을 이루기 때문에 이 부분을 상세히 구분하였으며, 주제별 참고정보서비스와 리에중 서비스는 부분적으로 시행된다고 판단하여 이 범주의 하위항목에 포함시켰다. 전반적인 평가 및 애로사항은 서비스 평가방법, 주요성과, 애로사항(문제점) 등 3가지 중구분 항목을 포함하고 있다. 주제전문서비스 분석 프레임워크에 대한 상세한 내용은 <표 1>과 같다.

<표 1> 주제전문서비스 분석 프레임워크

구분	상세내용	노영희 외 (2008)	안인자 외 (2008)	홍순영 외 (2010)	이수정 (2003)	ARL (2007)	Tennant 외 (2006)
주제전문 서비스 운영 일반	주제전문서비스 명칭	○		○			○
	주제전문사서 명칭	○		○			
	주제전문사서 수			○			
	도입 시기	○		○		○	○
	서비스 대상			○		○	○
	서비스 전담여부			○		○	
	사서1인당 담당 연구원 수			○		○	
	운영시스템	○					
	정보서비스 지원 주제 분야			○			○
	주제전문 사서 채용과 교육훈련	업무 능력	◎	◎		◎	◎
커뮤니케이션 능력		○	○		○		
컴퓨터&IT 기술		○	○		○		
타인과의 협업 능력					○		
주제 분야에 대한 지식		○	○		○		
서비스 마인드		○	○		○		
정보(DB)검색 능력			○		○		
언어/통계분석 능력		○	○		○		
이용자 교수법		○	○				
도서관 실무 경험		○			○		
보고서(논문) 작성 능력		○	○				
프레젠테이션 능력		○	○				
상담기술			○				
신규 채용 및 선발시 자격		◎		◎	◎	◎	
업무수행 능력				○		○	
학위취득(문헌정보/주제별전공)	○		○	○	○		
개인적 관심/적성/의지			○		○		

20) 노영희, 전계논문, p.106.

구분	상세내용	노영희 외 (2008)	안인자 외 (2008)	홍순영 외 (2010)	이수정 (2003)	ARL (2007)	Tennant 외 (2006)
주제전문 사서 채용과 교육훈련	현업과의 관련성(업무경력)	○		○	○	○	
	강의능력					○	
	교육 훈련 방법	◎		◎		◎	
	학위과정 등록(주제관련 위탁교육)	○					
	주제관련 세미나/워크샵 참석	○		○			
	주제관련 회의(미팅) 참석	○					
	주제전문사서 양성 프로그램 참석	○		○			
	학습동아리 참석	○		○			
	개인별 스터디(전문가에게 문의)	○		○			
	전문가 초청강연(DB교육포함)	○		○			
주제전문서비스 메뉴얼	○						
주제전문 사서의 역할	주제별 연구지원서비스	◎	◎	◎	◎	◎	◎
	지원 연구과제(연구원) 선정		○	○			
	선행연구조사		○	○			
	연구동향 및 단신 제공		○	○			
	(가공된)주제 분야 자료집 발간			○			
	특허조사			○			
	정보검색지원(인터넷/웹DB 등)			○			○
	연구자 프로파일 작성		○	○			
	연구과제 프로파일 작성			○			
	저작물(논문/보고서) 작성 지원		○	○			
	번역서비스			○			
	주제전문서비스 시스템 개발/운영			○			
	주제관련 보고서 작성	○		○	○		
	주제관련 서지 작성	○	○	○	○		
	교수(연구원) 방문 상담		○	○	○		
	프로젝트 참여		○	○	○		○
	개인별 SDI 서비스			○	○		
	리에중서비스(교수/연구원 연계)	○	○	○	○		○
	주제별 참고서비스	○	○	○	○		○
	주제별 이용자 교육	◎	◎	◎	◎	◎	◎
	신입 직원 교육		○	○			
	구독 DB/전자저널 수시(정기)교육	○	○	○	○		○
방문교육		○	○				
교육프로그램 개발		○					
주제 가이드북 발간		○	○				
주제별 장서관리	◎	◎	◎		◎	◎	
희망도서 대행 신청	○		○			○	
주제분야 단행본/학술지/DB선정	○	○	○				
장서관리 정책 수립	○		○				
주제 분야 장서(DB) 관리	○						
주제별 정보수요 조사		○	○				

10 한국도서관·정보학회지(제42권 제4호)

구분	상세내용	노영희 외 (2008)	안인자 외 (2008)	홍순영 외 (2010)	이수정 (2003)	ARL (2007)	Tennant 외 (2006)
주제전문 사서의 역할	신간목록 조사		○	○			
	장서 평가		○				
	홍보 및 협력		◎	◎	◎	◎	◎
	홍보물 제작/배포		○	○		○	
	사업/과제 회의 참석			○		○	○
	연구부서 정기 간담회(협력)			○	○		○
	전시회			○			
	e-mail 발송					○	○
	개인별 접촉					○	
	이벤트					○	
	블로그 등 운영					○	
	전반적인 평가 및 애로사항	평가 방법	◎		◎		◎
설문조사/만족도조사		○		○		○	○
성과지표로 관리				○			
통계 관리(교육 횟수, 상담 횟수등)				○		○	
포커스그룹을 통한 조사						○	
연간 성과보고서						○	
주요 성과		◎		◎		◎	◎
교수(연구원)와의 관계 개선		○		○			○
도서관 이미지 향상(위상강화)		○		○			○
사서 이미지 개선(전문가 자질)		○		○			
정보서비스 요청 증가		○		○			
사서의 직무 만족도 향상		○		○			
이용자 만족도 제고				○			
전문화된 장서관리				○			
애로사항 & 문제점		◎		◎		◎	◎
주제전문사서 수 부족		○		○			○
주제 분야 배경 지식 부족		○		○		○	
주제전문사서 능력개발 기회 부족		○		○			○
타부서/내부직원과의 갈등		○		○			
교수/연구원 방문 심리적 부담감		○		○		○	
단기성과 기대에 대한 부담감		○					
타부서와의 협력		○		○			
결원시 충원				○			
업무 과다			○			○	
균등한 서비스 품질 결여			○				
시간 부족					○	○	
새로운 지식/기술 습득					○		

전술한바와 같이 설문조사 문항은 주제전문서비스 분석 프레임워크를 바탕으로 설계되었다. 본 연구에서는 밝히고자 하는 연구의 목적에 따라 설문문항 응답방식을 달리하였다. 예를 들어, 주제

전문사서의 인식을 묻는 문항은 중요도 순과 백분율을 적용하고, 주제전문서비스에 대한 전반적인 현황을 묻는 문항은 다중선택을 하도록 하였다. 설문조사 문항에 대한 상세한 내용은 <표 2>와 같다.

<표 2> 설문조사 문항

구분	상세내용	설문 문항(수)	비고
주제전문서비스 운영 일반	운영 일반사항	9	자유 기술
	업무 능력	1	중요도 순
주제전문사서 채용과 교육훈련	신규 채용 및 선발시 자격	1	중요도 순
	교육 훈련 방법	1	다중선택
	주제별 연구지원서비스	1	다중선택
주제전문사서의 역할	주제별 이용자 교육	1	다중선택
	주제별 장서관리	1	다중선택
	홍보 및 협력	1	다중선택
	주제전문사서의 역할 비중	1	역할 비중 백분율
	평가 방법	1	다중선택
전반적인 평가 및 애로사항	주요 성과	1	중요도 순
	애로사항 & 문제점	1	다중선택
	인구통계적 특성	연령/도서관 근무경력/주제전문사서 경력/학력	4
계		24	

IV. 분석결과와 해석

1. 인구 통계적 특성

설문조사에 응답한 주제전문사서의 연령별 분포를 살펴보면 40대 5명(62.5%), 50대 3명(37.5%)으로 대부분 40~50대임을 알 수 있다. 도서관 근무경력은 11년~15년 1명(12.5%), 16년~20년 5명(62.5%), 20년 초과 2명(25.0%)로 대부분 16년 이상의 고경력자임을 알 수 있다. 주제전문사서 경력은 5년~10년 4명(50.0%), 11년~15년 1명(12.5%), 16년~20년 1명(12.5%), 21년~25년 2명(25.0%)으로 최소 5년부터 최장 25년까지 폭넓게 분포하고 있음을 알 수 있다. 학력은 문헌정보학 학사 3명(37.5%), 문헌정보학 학사와 석·박사를 동시에 가지고 있는 주제전문사서가 3명(37.5%), 문헌정보학 학사와 타전공분야 석·박사를 동시에 가지고 있는 주제전문사서가 1명(12.5%), 타전공분야 학사와 문헌정보학 석·박사를 동시에 가지고 있는 주제전문사서가 1명(12.5%)으로 나타나는 번이라도 타전공분야를 전공한 주제전문사서가 2명임을 알 수 있다. 본 연구에 참여한 주제전문사

서에 대한 자세한 인구통계적 특성은 <표 3>과 같다.

<표 3> 인구통계적 특성

일반사항	구분	빈도	백분율(%)
연령	40대	5	62.5
	50대	3	37.5
	합계	8	100.0
근무경력	11년~15년	1	12.5
	16년~20년	5	62.5
	20년 초과	2	25.0
	합계	8	100.0
주제전문사서 경력	5년~10년	4	50.0
	11년~15년	1	12.5
	16년~20년	1	12.5
	21년~25년	2	25.0
	합계	8	100.0
학력	문헌정보학 학사	3	37.5
	문헌정보학 학사 + 문헌정보학 석·박사	3	37.5
	문헌정보학사 + 타전공 석·박사	1	12.5
	타전공 학사 + 문헌정보학 석·박사	1	12.5
	합계	8	100.0

2. 주제전문서비스 운영 일반

가. 전문도서관의 주제전문서비스 개요

국방과학연구소는 2006년부터 기술정보에이전트서비스라는 이름으로 주제전문서비스를 수행하고 있다. 기술정보에이전트서비스란 연구개발 프로세스에서 발생하는 모든 기술정보 요구사항을 사업/과제 중심으로 파악하고 이를 패키지 형태로 제공하는 연구 밀착형 맞춤형 정보서비스를 말한다. 현재 1명의 전담 사서가 15개의 사업/과제를 지원하고 있다.

대외경제정책연구원은 연구원 설립 초기인 1990년부터 연구원들의 연구 주제에 맞추어 정보를 제공하는 개념을 도입하여, 입수되는 모든 자료는 정리 후 별도의 요청이 없어도 자동으로 해당 연구자에게 대출해 주는 제도를 시행하였다. 2000년대 들어서는 개별 연구자들의 프로파일을 기반으로 정보서비스를 제공하는데 연구자 프로파일에는 참여 연구과제, 관심 주제와 활용 가능 언어, 직급, 기타 요청사항 등이 기록된다.

삼성경제연구소는 1997년부터 연구지원 기능을 대폭 강화하기 위해 정보검색서비스를 시작하였다. 주제전문사서인 Research & Information Specialist는 경제학, 경영학, 문헌정보학 등 각 분

야별 전공자로 구성되어 있다. 현재 3명의 R&I Specialist가 각각 1개의 전략과제에 참여하고 있으며, 일반 연구과제는 주제 분야 및 언어를 기준으로 전담 혹은 협업 형태로 시행하고 있다.

한국농촌경제연구원은 2005년부터 과제별 정보검색서비스라는 이름으로 주제전문서비스를 수행하고 있다. 연구원 경영진으로부터 자료실 역할에 대해 부정적 목소리가 나오자 이를 극복하기 위한 방안으로 서비스가 시작되었다. 매년 출연금으로 수행하는 기본 연구과제를 시작으로 모든 연구계획서를 검토하여 키워드를 추출하고 심층 인터뷰를 통해 검색범위를 확정된 뒤 연구과제별 정보검색서비스를 하고 있다.

삼성서울병원은 1997년부터 병원 경영진, 교수진, 조교수이하, 일반직 등 고객군별로 특화된 주제전문서비스를 제공하고 있다. 특히, 교수진을 대상으로 개인별/주제별 연구 프로파일을 작성하고 이를 통해 연구논문지원서비스를 제공하고 있다. 뿐만 아니라 동영상, 일러스트레이션과 같은 멀티미디어 제작서비스도 제공하고 있다.

그 외 일산병원은 2006년부터 1명의 의학사서가 의료진을 대상으로 의학정보서비스 제공을 전담하고 있다. 북한자료센터는 2005년부터 2명의 주제전문사서가 북한 및 통일분야 정보에 대해 통일부 직원과 일반 국민을 대상으로 주제전문서비스를 하고 있다. 외교안보연구원은 1990년대 초부터 외교관을 대상으로 외교안보정책 및 통상정책 입안에 필요한 각종 연구자료를 지원하기 위해 주제전문서비스를 제공하고 있다.

나. 전문도서관의 주제전문서비스 운영 일반 분석

주제전문서비스 명칭은 대학도서관과 달리 기술정보에이전트서비스, 주제별정보서비스, 과제별 정보검색서비스, 의학정보서비스 등 전문도서관의 서비스 역할을 나타내는 별도의 명칭을 사용하고 있음을 알 수 있다. 주제전문사서의 명칭은 기술정보에이전트, R&I Specialist와 같이 특별한 명칭을 사용하는 전문도서관도 있지만 대부분 특별한 명칭을 사용하지 않는 것으로 나타났다. 전문도서관의 주제전문사서 수는 대부분 1명~3명 정도이다. 그러나 외교안보연구원처럼 특별히 20명인 곳도 있다. 외교안보연구원의 경우 1명의 주제전문사서가 4~5명의 외교관에게 밀착하여 정보 조사를 제공하는 특성 때문에 그 수가 더 많은 것으로 파악된다. 주제전문서비스 도입 시기는 2005년~2006년이 4곳이나 되지만 이보다 훨씬 이전인 1990년대에 시작한 곳도 4곳이나 된다. 대부분의 대학도서관에서 주제전문서비스를 시작한 2006년과 비교해 볼 때 전문도서관은 이보다 훨씬 이전에 주제전문서비스를 도입하고 시행했음을 알 수 있다. 서비스 대상은 주로 연구원, 의사, 외교관 등 연구와 학술 활동을 주로 하는 전문가 집단이다. 주제전문서비스를 전담하는 도서관은 4개이고, 다른 업무와 병행하여 주제전문서비스를 제공하는 도서관이 4개이다. 전문도서관은 운영 규모가 작기 때문에 주제전문서비스와 일반 도서관 업무를 병행할 수밖에 없는 것으로 보인다. 사서1인당 지원하는 연구자 수는 평균 50명 내외이지만 이보다 많거나 적은 경우도 있다. 주제전문서비스

를 위한 별도의 시스템이 있는지를 파악한 결과 4개 도서관은 있으나, 나머지 4개 도서관은 없는 것으로 나타났다. 주제 분야는 전문도서관이 소속한 기관의 목적이나 성격에 부합하는 주제로 한정하고 있음을 알 수 있다.

〈표 4〉 주제전문서비스 운영 일반

구분	국방과학 (연)	대외경제 (연)	삼성경제 (연)	농촌경제 (연)	삼성서울 병원	일산병원	북한자료 센터	외교안보 (연)
주제전문 서비스 명칭	기술정보 에이전트 서비스	주제별 정보서비스	정보검색 서비스	과제별 정보검색 서비스	정보 서비스	의학정보 서비스	특별 명칭 없음	특별 명칭 없음
주제전문 사서 명칭	기술정보 에이전트	참고사서	R&I Specialist	없음	없음	의학사서	-	사서
주제전문 사서 수	1명	2명	3명	2명	3명	1명	2명	20명
도입 시기	2006년	1990년	1997년	2005년	1997년	2006년	2005년	1990년대 초
서비스 대상	연구원	연구원	연구원	연구원	전직원	의료진	부내 직원 & 일반 이용자	외교관
서비스 전담여부	서비스 전담	다른 업무 병행	전담	다른 업무 병행	다른 업무 병행	전담	다른 업무 병행	전담/다른 업무병행
사서1인당 지원 연구자 수	과제별 50명	40명	37명	53명	-	100명	과제별 1명	4~5명
운영시스템	있음	없음	있음	있음	없음	있음	없음	없음
지원 주제 분야	국방과학 기술	세계경제/ 무역투자/ 지역경제	경제/경영 /정책	농업정책/ 경제/사회	의학	의학	북한/통일	외교 안보

3. 주제전문사서 채용과 교육훈련

가. 주제전문사서에게 필요한 업무 능력

주제전문사서에게 필요한 업무 능력을 중요도 순으로 살펴보면, ① 주제 분야에 대한 지식, ② 커뮤니케이션 능력, ③ 정보(DB)검색 능력, ④ 서비스 마인드, ⑤ 언어/통계분석 능력, ⑥ 도서관 실무경험, ⑦ 컴퓨터/IT 기술, ⑧ 타인과의 협업 능력, ⑨ 상담기술, ⑩ 이용자 교수법, ⑪ 보고서(논문) 작성 능력, ⑫ 프레젠테이션 능력 순으로 나타났으며 자세한 내용은 〈표 5〉와 같다. 특히, 주제 분야에 대한 지식, 커뮤니케이션 능력, 정보검색 능력, 서비스 마인드 등은 일반 사서와 비교해서 업무 수행에 더 필요시 되는 항목임을 알 수 있다. 이런 항목들은 주제전문사서 교육과정을 개발하거나 현장의 주제전문사서가 자기 개발을 위해 중점을 두어야 부분으로 보인다.

〈표 5〉 주제전문사서에게 필요한 업무 능력

업무 능력	n	중요도 순 평균 ²¹⁾	표준편차	최소값	최대값	순위
주제 분야에 대한 지식	8	1.63	1.41	1	5	1
커뮤니케이션 능력	8	3.38	1.92	1	7	2
정보(DB)검색 능력	8	3.38	1.92	1	7	2
서비스 마인드	8	4.00	2.07	2	8	4
언어/통계분석능력	8	6.75	3.28	3	12	5
도서관 실무 경험	8	6.75	2.12	4	11	5
컴퓨터&IT기술	8	7.13	2.23	3	10	7
타인과의 협업 능력	8	7.13	3.14	3	12	8
상담기술	8	8.00	2.88	4	12	9
이용자 교수법	8	9.38	2.39	6	12	10
보고서(논문)작성능력	8	9.88	1.36	7	11	11
프레젠테이션 능력	8	10.63	1.30	8	12	12

나. 주제전문사서 신규 채용 및 선발시 자격 기준

주제전문사서를 신규로 채용하거나 기존 사서 중에서 선발할 때 자격 기준을 중요도 순으로 살펴보면, ① 주제별(문헌정보학 포함)전공 학위취득 여부, ② 업무 수행 능력, ③ 개인적 관심/적성/의지, ④ 현업과의 관련성(업무경력), ⑤ 강의 능력 순으로 나타났으며 자세한 내용은 〈표 6〉과 같다. 전문도서관의 주제전문사서 채용에 있어 해당 학문분야의 주제적 배경이 무엇보다 중요하다는 사실을 알 수 있는데 이는 주제전문사서에게 필요한 업무 능력 문항에서 나타난 결과와도 일치함을 알 수 있다. 기타 의견으로 대외경제정책연구소는 국제경제 분야의 주제전문서비스를 위해 외국어 능력이 우선시 된다고 하였다.

〈표 6〉 주제전문사서 신규 채용 및 기존 사서 중에서 선발시 자격 기준

선발기준	n	중요도 순 평균	표준편차	최소값	최대값	순위
학위취득(문헌정보/주제별전공)	8	1.50	0.76	1	3	1
업무수행 능력	8	1.88	0.83	1	3	2
개인적 관심/적성/의지	8	2.75	0.71	2	4	3
현업과의 관련성(업무경력)	8	3.88	0.35	3	4	4
강의능력	8	5.00	0.00	5	5	5

다. 주제전문사서 교육 훈련 방법

주제전문사서의 자질 향상을 위해 수행하는 교육 훈련 방법을 모두 체크한 결과, 주제관련 세미

21) 중요도 순(1순위~12순위)은 평균값이 낮을수록 중요도가 높다.

나/워크샵 참석(87.5%), 주제관련 회의/미팅 참석(75.0%), 학위과정 등록(62.5%), 전문가 초청 강연(50.0%), 주제전문서비스 메뉴얼(37.5%), 개인별 스터디(37.5%), 주제전문사서 양성 프로그램 참석(25.0%) 순으로 나타났으며 자세한 내용은 <표 7>과 같다. 전문도서관 주제전문사서들은 주제 관련 세미나/워크샵에 참석하거나 관련 회의/미팅을 통해 주제 분야의 지식을 습득하는 것으로 나타났다.

<표 7> 주제전문사서 자질 향상을 위한 교육 훈련 방법

교육 훈련 방법	응답		케이스 백분율(%)
	n	백분율(%)	
주제관련 세미나/워크샵 참석	7	23.3	87.5
주제관련 회의(미팅) 참석	6	20.0	75.0
학위과정 등록(주제관련 위탁교육)	5	16.7	62.5
전문가 초청강연(DB교육포함)	4	13.3	50.0
주제전문서비스 메뉴얼	3	10.0	37.5
개인별스터디(전문가에게 문의)	3	10.0	37.5
주제전문사서 양성 프로그램 참석	2	6.7	25.0
합계	30	100.0	375.0

4. 주제전문사서의 역할

가. 주제별 연구지원서비스

전문도서관의 주제별 연구지원서비스와 관련하여 시행하고 있는 사항을 모두 체크한 결과, 정보검색 지원(87.5%), 연구동향 및 단신 제공(87.5%), 선행연구 조사(75.0%), 주제별 참고서비스(62.5%), 개인별 SDI서비스(62.5%), 주제관련 서지 작성(62.5%), 저작물 작성 지원(62.5%) 등을 주로 하는 것으로 나타났다. 주제별 연구지원서비스에 대한 자세한 내용은 <표 8>과 같다. 분석결과에서도 나타났듯이 주제전문사서들은 학술연구자들을 지원하기 위해서 연구자 개개인의 관심 주제 분야에 대해 다양한 방법으로 맞춤형 정보서비스를 제공하고 있음을 알 수 있다. 반면, 대학도서관에서 교수나 학과간의 연계를 목적으로 수행하는 리에중 서비스는 거의 없음을 알 수 있다.

<표 8> 주제전문사서의 역할(주제별 연구지원서비스)

주제별 연구지원 서비스	응답		케이스 백분율(%)
	n	백분율(%)	
정보검색지원(인터넷/웹DB 등)	7	10.4	87.5
연구동향 및 단신 제공	7	10.4	87.5
선행연구조사	6	9.0	75.0

주제별 연구지원 서비스	응답		케이스 백분율(%)
	n	백분율(%)	
주제별 참고서비스	5	7.5	62.5
개인별 SDI서비스	5	7.5	62.5
주제관련 서지 작성	5	7.5	62.5
저작물(논문/보고서)작성 지원	5	7.5	62.5
(가공된)주제 분야 자료집 발간	4	6.0	50.0
연구과제 프로파일 작성	4	6.0	50.0
프로젝트 참여	3	4.5	37.5
연구자 프로파일 작성	3	4.5	37.5
지원연구과제(연구원) 선정	3	4.5	37.5
연구원(교수) 방문상담	2	3.0	25.0
주제관련 보고서 작성	2	3.0	25.0
주제전문서비스 시스템 개발/운영	2	3.0	25.0
번역서비스	2	3.0	25.0
리에종서비스(교수/연구원 연계)	1	1.5	12.5
특허조사	1	1.5	12.5
합계	67	100.0	837.5

나. 주제별 이용자 교육

전문도서관의 주제별 이용자 교육에 대해 해당 사항을 모두 체크한 결과, 구독 DB/전자저널 교육은 모두 하고 있었으며(100.0%), 신입직원 교육(71.4%), 방문교육(57.1%), 주제 가이드북 발간(42.9%), 교육프로그램 개발(42.9%) 순으로 나타났으며 자세한 내용은 <표 9>와 같다.

<표 9> 주제전문사서의 역할(주제별 이용자 교육)

주제별 이용자 교육	응답		케이스 백분율(%)
	n	백분율(%)	
구독DB/전자저널 수시(정기)교육	7	31.8	100.0
신입직원 교육	5	22.7	71.4
방문교육	4	18.2	57.1
주제 가이드북 발간	3	13.6	42.9
교육프로그램 개발	3	13.6	42.9
합계	22	100.0	314.3

다. 주제별 장서개발

전문도서관의 주제별 장서개발에 대해 해당 사항을 모두 체크한 결과, 주제 분야 장서(DB) 관리(75.0%), 주제 분야 단행본/학술지/DB 선정(75.0%), 신간목록 조사(62.5%), 주제별 정보수요 조사(62.5%) 순으로 나타났다. 주제별 장서개발에 대한 자세한 내용은 <표 10>과 같다.

〈표 10〉 주제전문사서의 역할(주제별 장서개발)

주제별 장서 개발	응답		케이스 백분율(%)
	n	백분율(%)	
주제 분야 장서(DB)관리	6	18.8	75.0
주제 분야 단행본/학술지/DB선정	6	18.8	75.0
신간목록 조사	5	15.6	62.5
주제별 정보수요 조사	5	15.6	62.5
장서개발 정책 수립	4	12.5	50.0
희망도서 대행 신청	4	12.5	50.0
장서 평가	2	6.3	25.0
합계	32	100.0	400.0

라. 홍보 및 협력

전문도서관의 주제전문사서가 수행하는 홍보 및 협력에 대한 역할은, 개인별 접촉(75.0%), e-mail 발송(75.0%), 홍보물 제작/배포(75.0%)를 주로 하는 것으로 나타났다. 이 외에도 연구부서와 정기적으로 간담회를 갖거나(62.5%), 사업/과제회의 참석(62.5%)도 빈번히 하는 것으로 나타났다. 홍보 및 협력에 대한 자세한 내용은 〈표 11〉과 같다.

〈표 11〉 주제전문사서의 역할(홍보 및 협력)

홍보 및 협력	응답		케이스 백분율(%)
	n	백분율(%)	
개인별 접촉	6	18.8	75.0
e-mail 발송	6	18.8	75.0
홍보물 제작/배포	6	18.8	75.0
연구부서 정기간담회(협력)	5	15.6	62.5
사업/과제회의 참석	5	15.6	62.5
이벤트	2	6.3	25.0
블로그 등 운영	2	6.3	25.0
전시회	0	0	0.0
합계	32	100.0	400.0

마. 주제전문사서의 역할 비중

주제전문사서가 수행하는 4가지 주요 역할에 대해 상대적 비중을 조사한 결과, 주제별 연구지원 서비스가 71.2%로 가장 높게 나타났으며, 주제별 이용자 교육이 13.7%, 주제별 장서개발 8.7%, 홍보 및 협력이 7.5%로 나타났다. 대학도서관과 달리 전문도서관에서는 주제별 연구지원서비스가 가장 큰 역할을 차지하고 있음을 알 수 있으며 이용자 교육이나 장서개발은 작은 역할에 머물러

있음을 알 수 있다. 주제전문사서의 역할 비중에 대한 자세한 내용은 <표 12>와 같다.

<표 12> 주제전문사서의 역할 비중

역할 범주	n	평균	표준편차	최소값	최대값	순위
주제별 연구지원 서비스	8	71.25	14.58	50	90	1
주제별 이용자 교육	8	13.75	8.76	5	30	2
주제별 장서관발	8	8.75	6.94	0	20	3
홍보 및 협력	8	7.50	4.63	0	15	4

5. 전반적인 평가 및 애로사항

가. 주제전문서비스에 대한 평가

주제전문사서가 제공한 서비스에 대해 어떻게 평가가 이루어지고 있는가를 알아본 결과, 교육횟수, 상담 횟수, 정보제공 건 수 등 서비스 실적을 통계적으로 관리하고 이를 통해 평가하는 경우가 가장 많았으며(83.3%), 설문조사나 만족도 조사를 통해 평가하는 경우도 많았다(83.3%). 반면 성과지표로 관리(33.3%)하거나, 포커스그룹을 통한 조사(16.7%)는 미비한 것으로 나타났다. 주제전문서비스 평가에 대한 자세한 내용은 <표 13>과 같다.

<표 13> 주제전문서비스에 대한 평가

평가	응답		케이스 백분율(%)
	n	백분율(%)	
통계관리(교육횟수, 상담횟수 등)	5	38.5	83.3
설문조사/만족도조사	5	38.5	83.3
성과지표로 관리	2	15.4	33.3
포커스그룹을 통한 조사	1	7.7	16.7
연간 성과보고서	0	0	0.0
합계	13	100.0	216.7

나. 주제전문서비스를 통한 주요 성과

주제전문서비스를 통한 주요 성과를 중요도 순으로 살펴보면, ① 사서 이미지 개선, ② 도서관 이미지 향상, ③ 연구원(교수)과의 관계 개선, ④ 정보서비스 요청 증가, ⑤ 이용자 만족도 제고, ⑥ 사서의 직무 만족도 향상, ⑦ 전문화된 장서관발 순으로 나타났으며 자세한 내용은 <표 14>와 같다. 전문도서관의 경우 주제전문서비스를 통해 사서가 전문가로 인정받을 수 있는 계기가 되었으며, 도서관 또한 단순히 정보자료를 수집하고 제공하는 부서라는 이미지를 벗어나 조직내에서 중요한

역할을 하는 부서리는 것을 확인시키는 계기가 된 것으로 보인다.

〈표 14〉 주제전문서비스를 통한 주요 성과

주요 성과	n	중요도 순 평균	표준편차	최소값	최대값	순위
사서 이미지 개선(전문가 자질)	8	2.25	1.16	1	4	1
도서관 이미지 향상(위상강화)	8	2.63	2.07	1	7	2
연구원(교수)와의 관계 개선	8	3.50	2.00	1	6	3
정보서비스 요청 증가	8	3.88	1.55	2	7	4
이용자 만족도 제고	8	4.25	1.67	2	6	5
사서의 직무 만족도 향상	8	4.88	1.36	2	6	6
전문화된 장서개발	8	6.63	0.74	5	7	7

다. 주제전문서비스 운영상의 애로사항/문제점

전문도서관에서 주제전문서비스 운영상의 애로사항과 문제점을 모두 체크한 결과, 주제전문사서 능력개발 기회 부족(87.5%), 새로운 지식/기술 습득의 어려움(87.5%), 주제 분야 배경 지식 부족(62.5%) 순으로 나타났다. 이 같은 결론은 기존 문헌정보학 교과과정을 통해 습득한 이론과 지식으로는 주제전문서비스를 효과적으로 수행할 수 없으며 항상 새로운 지식이나 기술을 연마하고 주제 분야에 대한 학문적 배경을 갖추도록 노력해야 함을 의미한다. 그리고 주제전문사서의 수가 부족하다(50.0%)는 사실도 대학도서관과 마찬가지로 주요 문제점으로 나타났다. 주제전문서비스 운영상의 애로사항 및 문제점에 대한 자세한 내용은 〈표 15〉와 같다.

〈표 15〉 주제전문서비스를 운영상의 애로사항/문제점

애로사항/문제점	응답		케이스 백분율(%)
	n	백분율(%)	
주제전문사서 능력개발 기회 부족	7	19.4	87.5
새로운 지식/기술 습득	7	19.4	87.5
주제 분야 배경 지식 부족	5	13.9	62.5
주제전문사서 부족	4	11.1	50.0
업무 과다	3	8.3	37.5
교수/연구원 방문시 심리적 부담감	2	5.6	25.0
결원시 충원	2	5.6	25.0
시간 부족	2	5.6	25.0
타부서/내부직원과의 갈등	1	2.8	12.5
단기성과 기대에 대한 부담감	1	2.8	12.5
타부서와의 협력	1	2.8	12.5
균등한 서비스 품질 결여	1	2.8	12.5
합계	36	100.0	450.0

V. 결 론

21세기 정보화 사회에서 도서관의 존재 가치를 알리고, 사서의 사회적 지위를 높이기 위한 방안으로 주제전문서비스가 대두되고 있다. 지금까지 도서관계에서 주제전문서비스 도입 필요성에 대해서는 모두 공감하지만 어떻게 할 것인가에 대해서는 명확한 방안이 없는 실정이다. 이런 여건을 감안하여 본 연구에서는 국내 전문도서관의 주제전문서비스 운영 현황과 실태를 비교 분석하고 이를 통해 발전 방안을 제시하였다. 연구를 통해 밝혀진 분석 결과와 시사점을 간략히 요약하면 다음과 같다.

첫째, 국내 전문도서관중에서 주제전문서비스를 비교적 성공적으로 수행한다고 손꼽히는 도서관은 과학기술분야 1개, 경제/경영분야 3개, 인문/사회분야 2개, 의학/병원분야 2개 도서관이다. 이들 8개 전문도서관의 주제전문사서 수는 대부분 1~3명이며, 도입 시기는 2005년~2006년이 4곳이고, 이보다 훨씬 이전인 1990년대에 시작한 곳이 4곳이나 된다. 서비스 대상은 주로 연구원, 의사, 외교관 등 전문가 집단이며, 주제전문서비스 전담 여부에 대해 4곳은 전담, 나머지 4곳은 다른 업무와 병행하고 있다. 주제전문서비스 운영 시스템도 4곳은 존재하지만, 나머지 4곳은 부재한 것으로 나타났다.

둘째, 전문도서관의 주제전문사서에게 필요시 되는 업무 능력은 주제 분야에 대한 지식, 커뮤니케이션 능력, 정보검색 능력, 서비스 마인드 순으로 나타났으며, 주제전문사서를 채용하는데 있어서도 가장 우선시 되는 자격 기준 또한 특정 학문 분야에 대한 주제적 배경으로 나타났다. 그리고 주제전문사서들은 주제 관련 세미나/워크샵에 참석하거나 관련 회의/미팅을 통해 주제 분야의 지식을 습득하는 것으로 나타났다.

셋째, 주제전문사서가 수행하는 4가지 주요 역할 가운데 주제별 연구지원서비스가 71.2%로 가장 높게 나왔고, 주제별 이용자 교육이 13.7%, 주제별 장서개발 8.7%, 홍보 및 협력이 7.5%순으로 나타났다. 대학도서관과 달리 전문도서관은 선행연구조사와 같은 연구지원서비스가 가장 큰 비중을 차지하고 있음을 알 수 있다. 4가지 역할 가운데 주제별 연구지원서비스를 좀 더 세분하여 분석한 결과, 정보검색, 연구동향 및 단신 제공, 선행연구 조사, 주제별 참고서비스, 개인별 SDI서비스 등을 주로 하는 것으로 나타났다. 결과적으로 전문도서관에서는 학술연구자 개인별로 가지고 있는 관심 주제 분야에 대해 다양한 방법으로 맞춤형 서비스를 제공하고 있음을 알 수 있다.

넷째, 주제전문서비스에 대한 평가 방법은 서비스 실적을 통계적으로 관리하고 이를 통해 평가하는 경우와 설문조사나 만족도 조사를 통해 평가하는 경우가 대부분이다. 주제전문서비스를 통한 성과로는 사서가 전문가로 인정받을 수 있는 계기가 되었으며, 도서관 또한 단순히 정보자료를 수집하고 제공하는 부서라는 이미지에서 벗어나 조직 내에서 중요한 역할을 하는 부서라는 이미지를 준 것으로 나타났다. 주제전문서비스를 운영하면서 겪는 애로사항은 능력 개발의 기회가 부족하고,

새로운 지식과 기술을 습득하는 어려움, 그리고 주제 분야의 배경 지식이 부족하다는 점이다.

전문도서관은 제각기 다른 방법과 형태로 주제전문서비스를 하고 있지만 현재보다 더 전문화되고, 수준 높은 서비스를 제공하겠다는 점에서 공통의 목표를 가지고 있다. 이런 목표를 달성하기 위해 몇 가지 발전 방안을 제시하면 다음과 같다. 첫째, 연구자 개인별 맞춤형 정보서비스를 더욱 강화해야 한다. 이를 위해 연구자 개인별 프로파일링 작업은 필수이며, 더 나아가 고객관계관리시스템으로 발전시켜 이를 체계화해야 한다. 둘째, 연구과제에 대한 밀착 서비스를 증진해야 한다. 주제전문사서는 연구기획단계에서부터 종결단계까지 연구 전과정에 직·간접적으로 관여할 필요가 있으며, 연구를 진행하는 과정 동안에 연구자들과 파트너십을 형성할 수 있도록 노력해야 한다. 셋째, 고품질의 콘텐츠와 서비스를 제공하기 위해 업무를 표준화하고 절차화 해야 한다. 연구자가 직접하는 정보검색과 차별화될 수 있는 적합 정보를 적시에 제공할 수 있어야 하며, 어떤 사서가 주제전문사서가 되더라도 일정 수준이상의 서비스가 지속적으로 제공될 수 있도록 해야 한다. 넷째, 연구자와의 커뮤니케이션 채널을 다양화해야 한다. 소셜 네트워크 서비스와 같은 다양한 온라인 매체를 활용해야 할 뿐만 아니라 면대면 커뮤니케이션 즉, 오프라인 커뮤니케이션도 더욱 강화할 필요가 있다.

〈참고문헌은 각주로 대신함〉