

RDA 교육훈련 동향 분석 및 국내 적용 모형 개발에 관한 연구

Analysis of trends in RDA on-the-job training and its application model in Korea

백 지 원(Ji-Won Baek)*

< 목 차 >

I. 서론	1. 국가 도서관
1. 연구의 필요성 및 목적	2. 협력 프로그램
2. 연구의 방법 및 내용	3. 도서관 전문 기구
3. 선행연구	4. 대학도서관
II. RDA 도입 현황 및 교육훈련 요구 분석	IV. 교육훈련 모형 개발 및 적용 방안
1. 도입 현황	1. 교육훈련의 고려사항
2. 교육 훈련 요구	2. 정보전문가를 위한 교육훈련 모형
III. RDA 교육훈련의 유형과 내용 분석	3. 향후 실행을 위한 고려사항
	V. 결론

초 록

본 연구는 세계서지제어의 기반이 되는 목록규칙으로 작용하게 될 RDA가 외국의 대표적인 도서관들에서 본격적으로 적용되기 시작함에 따라, 국내에서도 이에 대한 대응이 필요한 시점임을 밝히고, 특히 교육훈련 및 향후 적용과 관련된 주요 논의사항 및 방안을 제시하고자 하는 목적을 가지고 있다. 이에 RDA 도입의 현황 및 RDA에 대해 진행되고 있는 외국의 교육훈련의 내용과 방식을 포괄적으로 분석하였다. 이러한 사례 분석에서 도출한 부문별 시사점을 바탕으로 RDA 교육훈련의 모형을 개발하고, 이를 국내 환경에 맞게 적용하는 방안을 제시하였다. 또한 향후 RDA 적용에 따른 다양한 관점의 고려사항을 기관 유형별로 나누어 제시하였다.

키워드: 자원 기술과 접근, 목록규칙, 기술규칙, 목록, 교육훈련, 교육

ABSTRACT

This study aims to 1) analyse the current RDA application and training and 2) develop an on-the-job training model for Korean library and information professionals. For this purpose, this study collected and analysed comprehensively RDA on-the-job training programs in the major foreign national libraries, consortium, college libraries, etc. Then, this study presented application methodology of the devised training model to the National library of Korea depending on the RDA application process. Also, the significant consideration for the RDA implementation by type of libraries was suggested.

Keywords: RDA, Cataloging code, Description standard, Cataloging, On-the-job training, Training

* 이화여자대학교 문헌정보학 전공 강사(jw_baek@naver.com)

• 논문접수: 2013년 8월 21일 • 최초심사: 2013년 8월 28일 • 게재확정: 2013년 9월 6일

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

전 세계 도서관 실무의 기반이 되어 온 영미목록규칙(Anglo-American Cataloging Rules: AACR)의 새로운 버전으로 RDA(Resource Description & Access)가 발표된 후 약 3년이 경과하였다. 주지하는 바와 같이, AACR은 미국, 캐나다, 영국, 호주를 비롯한 세계 각국에서 지난 30여 년간 표준적인 위치를 차지하여온 목록규칙이며, 우리나라를 비롯한 많은 비영어권의 목록규칙도 AACR의 영향을 받아 개발되어 왔다. 따라서 세계서지제어라는 기치 아래 서지레코드 작성의 표준을 제공하고 세계서지 작성에 중추적인 역할을 수행해 온 AACR이 RDA라는 새로운 이름과 구조, 내용을 가지게 되었다는 내용적인 변화 및 이의 실질적인 적용에서 비롯되는 변화는 국내의 도서관 현장에도 큰 영향을 미치게 될 중요한 사안이라 할 수 있다.

AACR을 근간으로 하는 기존의 주요 목록규칙은 자료의 유형별로 국제표준서지기술(International Standard Bibliographic Description: ISBD)에 기반한 서지 기술 영역에 맞추어 구성되어 있다. 그런데 RDA는 Functional Requirements for Bibliographic Records(FRBR)와 Functional Requirements for Authority Data(FRAD)에서 정의한 개체의 속성과 관계의 측면에서 이전의 목록규칙과는 전혀 다르게 편성되어 있다. 이처럼 새로운 목록규칙은 내용과 구성 모두 매우 낮은 것은 물론, 기존 MARC에 적용되는 틀과 방식 역시 확립되지 않았다. 따라서 RDA를 적용하고 있는 대부분의 도서관은 기존의 방법과 마찬가지로 ISBD에 기반하여 MARC을 포맷으로 사용하되, RDA에서 새롭게 제안한 요소들을 받아들일 수 있도록 MARC의 태그를 추가하는 제한적인 방식으로 RDA를 수용하고 있다. 이처럼 전 세계 도서관계는 RDA의 적용에 있어서 전반적으로 과도기적 상황에 처해 있다고도 할 수 있다.

이러한 상황에서 외국의 주요 도서관 및 도서관 전문 단체에서는 RDA의 실질적인 적용을 돕는 실무 차원의 실행규칙을 마련하고 있다. 대표적으로 미국의회도서관(LC)에서는 기존에 사용하던 Library of Congress Rule Interpretations(LCRIs)를 대신하여 RDA의 내용을 포함하는 Library of Congress-Program for Cooperative Cataloging Policy Statements(LC-PCC PS)를 발표하였으며, 이는 RDA의 전자형 버전인 RDA Toolkit이나 Cataloger's Desktop을 통해 이용 가능하다. OCLC 역시 "OCLC RDA Policy Statement"를 통해 RDA를 적용한 서지레코드를 차질 없이 반입하기 위한 실무 차원의 다양한 협의 사항을 발표하고 기술적인 대비를 마쳤으며 회원기관들이 준수해야 할 규약들을 제시한 바 있다.¹⁾²⁾ 이 외에도 각 기관별로 RDA의 본격적인 도입 계획 및 적용 방안이 발표되고 있다.

1) OCLC, *OCLC RDA Policy Statement on cataloging in WorldCat through March 30, 2013*, 2011. 6.

실무에 있어서 RDA는 서지제어를 선도하는 LC와 OCLC에 의해 본격 도입되었고 주요 국가도서관에서 실행이 시작되었으므로, 서양서의 MARC 레코드를 반입하고 목록규칙 개정에도 있어 세계서지 제어의 표준적인 방식을 따르고자 하는 우리나라의 도서관 환경에도 직접적인 영향을 미치게 될 것이다. 따라서 RDA에 대한 국내 도서관 현장에서의 대비가 더 이상 미뤄질 수는 없을 것으로 보인다. 이에 우리나라에서도 실무 차원에서 RDA의 체계적인 교육훈련 계획을 수립해야 할 필요가 있다.

본 연구는 RDA의 도입 현황 및 교육훈련 내용과 방식에 대한 포괄적인 조사를 통해 RDA 교육훈련의 현황을 분석하고, 이를 바탕으로 국내 환경에 적용할 수 있는 교육훈련 모형을 설계하고, 이의 적용을 위한 실행 방안을 모색하고자 하는 목적을 가지고 있다.

2. 연구의 방법 및 내용

본 연구는 다음과 같은 방법에 따라 진행되었다.

첫째, RDA에 대한 인식 및 도입 현황에 대하여 조사하고 각국에서 이루어진 RDA 교육훈련의 필요성에 대한 논의를 분석하였다.

둘째, RDA 교육훈련이 이루어지는 방법과 내용을 포괄적으로 조사하였다. 분석 대상은 관련 문헌 및 웹 사이트를 광범위하게 조사하여 RDA 교육훈련에 관한 내용을 다루고 있는 기관 중 교육훈련의 계획, 내용, 교육자료 등이 충분히 제공되는 사례들을 선정하였다. 이 사례들을 RDA 교육훈련의 주체에 따라 국가도서관, 도서관 협력 프로그램, 도서관 전문 기구, 대학도서관, 공공도서관 등으로 유형화 하였다. 주요 분석 대상 기관의 기관 유형별 리스트는 <표 1>과 같다.

<표 1> 주요 분석 대상

기관명	기관명 약어	기관 유형
Library of Congress	LC	미국 국가도서관
National Library of Australia	NLA	호주 국가도서관
Australian Committee on Cataloging	ACOC	호주 국가도서관과 전문협회의 협력체
Association for Library Collections and Technical Services	ALCTS	ALA의 분과
Program for Cooperative Cataloging	PCC	LC 산하의 협동 목록을 위한 프로그램
Online Computer Library Center	OCLC	도서관 서비스 및 연구단체
RDA Canadian Knowledge Exchange	RDACake	RDA에 관한 캐나다의 협력 사이트
The City University of New York	CUNY	미국 대학도서관
North Carolina State University	NCSU	미국 대학도서관
University of California, San Diego	UCSD	미국 대학도서관
University of Illinois at Urbana-Champaign	UIUC	미국 대학도서관
Carnegie Library of Pittsburgh	CLP	미국 공공도서관

<<http://www.oclc.org/rda/old-policy.en.html>>. [cited 2013. 03. 05].

2) OCLC, *OCLC RDA Policy Statement*, 2013. 1. 2. <<http://www.oclc.org/rda/new-policy.en.html>>. [cited 2013. 03. 05].

셋째, RDA를 실무자 교육에 반영하기 위한 교육훈련 모형을 설계하였다. 모형 개발을 위해서는 앞선 사례에 나타난 교육훈련의 내용과 순서, 실행 전략 등을 참조하였다. 또한 개발된 모형을 특정한 사례에 적용하고 단계별로 교육훈련을 추진하는 실행 방안을 제시하였다. 마지막으로는 기관 유형별로 RDA의 실행에 따른 교육훈련에서의 논의사항을 제시하였다.

한편, 교육훈련이란 임용시의 능력에 만족하지 않고, 공무원에게 직무 수행상 필요한 지식과 기술을 연마시키기 위해 장기적 인재육성계획으로 이루어지는 인사행정의 기능이라고 정의할 수 있다³⁾. 본 연구에서 RDA 교육훈련이라는 용어는 도서관 및 정보관련 기관에서 업무를 수행하는 정보전문가를 대상으로 하여 RDA의 발표 이후 새롭게 습득되어야 할 지식, 동기, 잠재능력, 행위 등을 개발하기 위한 교육 혹은 훈련을 뜻하는 포괄적인 개념으로 사용하였다.

3. 선행연구

2011년 Cataloging and Classification Quarterly와 같은 전문 학술지에서 RDA에 관한 특집호가 발행된 것을 비롯하여, RDA가 공식 발표된 2010년을 전후로 하여 RDA의 내용 소개, AACR2와의 비교, RDA에 대한 비판, 실질적인 적용에 앞선 테스트 수행 및 그 결과에 대한 분석, RDA와 MARC과의 관계, RDA를 수용할 수 있는 새로운 구조 메타데이터에 대한 논의 등 다양한 주제에 관한 연구가 발표되어 왔다. 특히 RDA가 최종 발표된 후 3년 남짓 지난 시점임을 감안할 때, 근래 RDA 연구에 대한 리뷰 논문이 나오기 시작했다는 사실은 RDA라는 주제에 대한 높은 관심과 다양한 연구의 초점, 산출되는 연구의 양적인 풍부함 등을 짐작할 수 있게 한다.

리뷰 논문 중 하나로, Loesch가 2013년 발표한 연구에서는 8개 전문 학술지에서 RDA에 관한 88개 연구논문을 추려내어 RDA의 역사적, 실무적 적용에 관한 연구, 미국 도서관에서 이루어진 RDA 테스트와 관련된 연구, 그리고 RDA 메타데이터 형식에 관한 연구로 범주화하여 분석하였다.⁴⁾ 한편, Tosaka와 Park은 2005년에서 2011년에 발표된 RDA에 관한 연구들에 대한 종합적인 리뷰를 발표하였다. 이 논문에서는 RDA와 AACR2의 차이, RDA와 메타데이터 표준과의 관계, MARC에 미치는 영향, 최종 이용자의 고려사항, RDA 실행과 교육에 대한 실무자의 의견 등 5가지 부문으로 나누어 검토하였으며, 특히 RDA의 실행을 준비하는 현직 목록 사서에게 있어서 교육 훈련은 가장 중요한 관심사가 될 수 있을 것이라고 하였다.⁵⁾

3) 이신호, 양해술, "사서직공무원 교육훈련 시스템 발전 방안 연구," 한국비블리아학회지, 제22권, 제4호(2011), p.92.

4) Martha Fallahay Loesch, "RDA in Perspective: How to Use the Library Literature to Your Advantage," *Technical Services Quarterly*, Vol.30, No.1(Jan. 2013), pp.1-14.

5) Yuji Tosakal and Jung-ran Park, "RDA: Resource Description & Access - a survey on the current state of the art," *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, Vol.64, No.4(April, 2013), pp.651-662.

이처럼 RDA의 개발 및 적용에 관련된 구체적인 사실의 전달, 실질적인 적용의 과정과 결과 및 평가, 적용 환경 마련을 위한 대비 등의 관점에서 대부분의 연구가 이루어졌으나, RDA의 교육훈련에 관한 문제를 본격적으로 다루고 있는 연구는 아직까지 매우 드물다. 하지만, RDA에 대한 인식 조사 및 실행 결과로 드러난 전문가 의견 조사 등을 통해 RDA에 대한 교육훈련의 문제가 중요하게 인식되어 왔다는 사실과 교육훈련에 관해 제시되어 온 주요 이슈들이 무엇인지 파악할 수 있다.

먼저 RDA의 본격적인 실행에 앞서 진행된 테스트에 참여한 참여자들의 의견과 시사점 등을 제시함으로써 향후 RDA 보완 및 교육에 지침을 제공하고자 하는 연구가 있다.⁶⁾ 이 연구에서는 향후 교육 설계를 위해 2010년 LC에서 수행된 RDA Test를 위한 훈련 과정에서 얻은 교훈을 제시하였다. 한편, Sanchez은 AACR2와 대비하여 RDA에 대한 인식과 수용 가능성 등을 광범위하게 파악하고자 한 설문조사 수행 결과를 발표하였다.⁷⁾ 응답자의 대부분은 미국에 소재한 대학도서관의 목록업무 담당 사서였다. 최종 분석된 459건의 응답을 분석한 결과에 따르면, 사서에게 RDA를 교육 시키기 위하여 얼마나 많은 교육훈련시간이 필요한지를 묻는 질문에 대하여 사서와 준사서 각각 응답자의 37%와 44% 이상이 필요한 교육훈련 시간은 너무 많아서 쉽게 산정할 수 없다고 답하였다. 그 다음으로는 30시간 이상이 필요하다고 답한 응답 비율이 가장 높았다. 여기서 미국 대학도서관의 목록 담당 사서들은 RDA 교육훈련의 필요성에 대해 높은 인식을 갖고 있음을 파악할 수 있다.

또한 2011년 발표된 Report and Recommendations of the U.S. RDA Test Coordinating Committee는 RDA 사용 실험에 참여한 사람들을 대상으로 다양한 부문의 조사 결과를 발표하였다.⁸⁾ 이들 중 특히 교육훈련과 관련하여 비용 효과의 측면에서 RDA 교육과정 개발에 드는 비용, 훈련 자료의 비용, 자관 수준에서의 핵심 인력 훈련과 기타의 인력 훈련에 필요한 시간, 직원의 교육 곡선 등의 내용이 논의되었다.

한편, 국내의 연구 사례 중 RDA를 본격적으로 다룬 초기의 연구로는 RDA의 제정 배경과 내용을 소개하고⁹⁾ RDA와 서지제어의 미래 전망과의 관련성에 대해 논의한 사례¹⁰⁾가 있다. 이후 보다 구체적으로 RDA의 KORMARC에서의 수용성,¹¹⁾ AACR2나 KCR 등 기존의 목록규칙과의 관계

6) Judith A. Kuhagen, "Training for the U.S. RDA Test," *Cataloging & Classification Quarterly*, Vol.49, No.7-8(Nov. 2011), pp.572-581.

7) Elaine R. Sanchez, "RDA, AACR2, and you: what catalogers are thinking," In: Elaine R. Sanchez (Ed.), *Conversations with Catalogers in the 21st Century*, (Santa BarbaraCalifornia : Libraries Unlimited, 2011), pp.20-70.

8) Library of Congress, *Report and Recommendations of the U.S. RDA Test Coordinating Committee*, 2011. <<http://www.loc.gov/bibliographic-future/rda/source/rdatesting-finalreport-20june2011.pdf>>. [cited 2012. 09. 25].

9) 박진희, "RDA의 제정동향 및 내용구조에 관한 연구," *한국도서관·정보학회지*, 제40권, 제1호(2009), pp.317-338.

10) 조재인, "RDA 구현 시나리오와 서지 제어의 장래에 대한 고찰," *한국문헌정보학회지*, 제43권, 제3호(2009), pp.85-105.

11) 이미화, "MARC 데이터의 RDA 저작 및 표현형 요소 분석을 통한 한국목록규칙 및 KORMARC의 고려사항," *한국도서관·정보학회지*, 제41권, 제2호(2010), pp.251-272.

성 속에서 국내의 적용 방안 탐색,¹²⁾¹³⁾¹⁴⁾ FRBR 모형에서 정의하는 개념과의 관계성¹⁵⁾¹⁶⁾ 등에 관한 연구가 수행되었다. 그러나 RDA의 교육훈련에 관한 연구는 아직까지 거의 이루어진 바 없는 것으로 파악되었다.

II. RDA 도입 현황 및 교육훈련 요구 분석

1. 도입 현황

RDA 교육훈련 계획에 앞서 이의 근거로써 RDA에 대한 인식과 도입 현황을 파악하는 것이 필요하다. 먼저 RDA에 대한 인식에 관련된 다양한 연구 결과가 발표되어 있다. 대표적으로 최근 미국에서 대학 도서관 사서를 대상으로 수행된 조사¹⁷⁾ 중 “RDA에 대한 첫 인상은 어떠한가?(What are your initial first impressions of RDA?)”라는 개방형 질문이 있었다. 이 문항에 대해 취합된 54개의 응답을 분석하여 보면, 긍정 혹은 부정의 인식이 명확히 구분되는 응답이 39건이며, 그 중 부정적인 의견이 27건을 차지하여 12건인 긍정적인 의견의 두 배가 넘는 것을 파악할 수 있다. 그 내용을 유형화하여 보면, 부정적인 의견의 상당수를 차지하는 것은, RDA의 구조와 내용이 너무 복잡하고 이론적이라는 것과 RDA의 철학을 수용할 수 있는 시스템이나 구조 표준이 완전히 새롭게 재편되지 않는 한, RDA의 도입이 가져올 혜택은 선불리 판단할 수 없다는 것으로 요약된다.

또한 2011년 수행된 미국 대학 목록 담당 사서들을 대상으로 한 Sanchez의 설문조사¹⁸⁾ 응답 결과 459건을 분석하여 보면, RDA에 대한 느낌을 가장 잘 표현하는 것으로 ‘불확실성(uncertainty)’(62%), ‘호기심(curiosity)’(43%) 등의 단어가 가장 높은 비율을 차지했다. 또한 전체 응답의 43%가 ‘두려움(fear)’, ‘불신(distrust)’, ‘불안(anxiety)’ 등의 단어를 선택함으로써 대체로 RDA에 대해 부정적인 느낌을 갖고 있음을 알 수 있다. 이에 반해 긍정적인 느낌의 단어인 ‘수용(acceptance)’, ‘긍정적인 기대(positive anticipation)’, ‘반가움(glad it's coming)’을 선택한 비율은 28%로 상대적으로 낮았다.

12) 박진희, “RDA와 KCR4의 기술규칙 분석에 관한 연구,” 한국도서관·정보학회지, 제40권, 제2호(2009), pp.111-138.

13) 이미화, “AACR2에서 RDA로 목록규칙 변화에 따른 KCR4의 고려사항에 관한 연구,” 한국정보관리학회지, 제28권, 제1호(2011), pp.23-42.

14) 이미화, “RDA 자원유형의 KCR4 적용에 관한 연구,” 한국정보관리학회지, 제28권, 제3호(2011), pp.103-121.

15) 도태현, “RDA의 저작과 표현형의 접근점 규정에 관한 연구,” 한국도서관·정보학회지, 제43권, 제3호(2012), pp.27-48.

16) 이경호, “RDA에 나타난 이용자 과업에 대한 연구,” 한국도서관·정보학회지, 제43권, 제1호(2012), pp.99-122.

17) Primary Research Group, *The Survey of Academic Library Cataloging Practices*, 2013 Edition, pp.68-69. <[http://primaryresearch.com/uploaded/admin_reports/sample_reports/20130405_123428The_Survey_of_Academic_Library_Cataloging_Practices_2013_Edition_\[EXCERPT\].pdf](http://primaryresearch.com/uploaded/admin_reports/sample_reports/20130405_123428The_Survey_of_Academic_Library_Cataloging_Practices_2013_Edition_[EXCERPT].pdf)> [cited 2013. 05. 04].

18) Elaine R. Sanchez, *op. cit.*

한편, RDA의 도입 정도는 나라나 기관에 따라 매우 다양하다. 먼저 RDA 작성에 참여한 주요 국가 도서관에서는 이미 공식적으로 RDA를 수용하였으며, 신규레코드에 대하여 RDA만을 적용한 목록 레코드 생산에 본격 돌입할 것을 천명한 상태이다. LC의 협력기관이자 미국 국립도서관인 National Agricultural Library 및 National Library of Medicine과 각국의 국가도서관인 British Library, Library & Archives Canada, Deutsche Nationalbibliothek(DNB), National Library of Australia도 이러한 실행 일정에 합의하여 늦어도 2013년 상반기까지는 모두 RDA만을 적용한 서지레코드 작성에 돌입할 것을 합의한 바 있다.¹⁹⁾

기관 차원에서도 RDA 실행의 정도와 방식이 다양하다는 것을 알 수 있다. The Survey of Academic Library Cataloging Practices의 조사²⁰⁾ 결과에 따르면 RDA의 기반이 되는 FRBR을 읽고 있다는 응답에서부터, RDA 레코드를 반입만 하고 기관 내에서 작성은 하지 않는다는 응답, RDA를 적용하여 작성한 레코드가 약간 있다는 응답, RDA로 카피 편목(copy cataloging)과 원목(original cataloging) 모두를 한다는 응답까지 RDA 도입의 정도는 매우 다양함을 파악할 수 있다.

이처럼 RDA의 적용이 본격화되는 시점을 맞아 OCLC가 발표한 “OCLC RDA Policy Statement”에 따르면 OCLC는 RDA를 적용하기를 원하는 회원기관에게 지원을 제공하지만 모든 도서관들에게 RDA를 적용할 것을 요구하지는 않을 것이라고 밝혔다. 또한 OCLC 회원 기관 중에는 RDA 공식 테스트에 참여한 기관도 있고, 참여하지 않았으나 RDA를 적용하여 작성한 서지레코드를 WorldCat에 올리는 기관도 있다고 밝히고, OCLC는 RDA를 적용한 서지레코드를 생성하기 전에 RDA의 내용과 사용에 친숙해질 수 있는 시간을 가질 것을 편목 담당자들에게 권고한다고 밝혔다.²¹⁾

우리나라의 경우 국립중앙도서관 도서관연구소의 주도로 RDA 최종판 발표 이전 버전에 대한 본문의 번역본이 발표된 바 있으며,²²⁾ 2013년 4월 진행된 국립중앙도서관의 사서직 교육훈련 과정 중 하나인 ‘최신분류목록동향과정’에서 RDA에 대한 개괄적인 소개가 이루어진 바 있다.

이처럼 RDA의 도입 정도는 기존 규칙의 개정 필요성을 언급하고 있는 경우, RDA에 대한 개괄적인 소개의 단계에 있는 경우, RDA만을 적용한 목록 레코드 생산에 본격 돌입한 경우 등으로 나라나 기관에 따라 다양하다는 것을 파악할 수 있다.

2. 교육 훈련 요구

19) Library of Congress, *RDA Classroom Training Plan*, June 2012-March 30, 2013(June 2012).
 <http://www.loc.gov/aba/rda/pdf/RDA_Long-Range_Training_Plan.pdf>. [cited 2013, 03, 25].

20) Primary Research Group, *op. cit.*

21) OCLC, *op. cit.*

22) 국립중앙도서관 도서관연구소, “영미권의 차세대 목록규칙, 자원의 기술과 접근(RDA),” ①~⑨. 웹진 40호(2009. 7. 31)~48호(2009. 12. 30). <http://webzine.nl.go.kr/publish/krili/200907_02/pdf/policy01_0731.pdf>. [cited 2012. 09. 12].

호주와 뉴질랜드, 캐나다, 영국, 미국 등의 국가에서는 2010~2011년에 RDA 교육에 앞서 교육 훈련 요구에 대한 조사가 수행된 바 있다.

호주국립도서관(National Library of Australia, NLA)과 뉴질랜드 국립도서관(The Australian Committee on Cataloguing and the National Library of New Zealand)은 RDA 교육에 앞서 2010년 초에 교육 요구 조사("RDA training needs survey")를 실시하였다. 주요 설문 대상은 호주 및 뉴질랜드 전역의 관중별 도서관이며, 기록관, 목록작성기관, 도서공급자(book suppliers), 교육 및 훈련기관(library educators and training agencies)도 포함되어 있다. 뉴질랜드에 해당하는 응답만을 따로 분리하여 분석하기도 하였으나, 두 나라간 선호하는 교육방식 순위에 약간의 차이가 있다는 것을 제외하고는 대동소이한 결과를 보였다.

캐나다 도서관협회의 기술 서비스 그룹(Technical Services Interest Group of the Canadian Library Association)에서는 도서관 및 정보 서비스 전문가를 대상으로 RDA에 대한 이해의 정도를 파악하고 교육훈련 방법에 있어서의 경험과 선호를 파악하기 위한 조사를 수행하였다. TSIG RDA Training Needs Assessment Working Group에서 2010년 4~6월에 487명의 사서를 대상으로 설문조사를 하여 얻은 358건의 응답을 분석한 결과, RDA에 있어서 가장 큰 이슈는 교육과 실행이라는 것이 밝혀졌고, RDA에 관한 개방형 질문에 대해 최대 73%가 RDA의 교육과 실행에 대해 문제의식을 가지고 있다고 답하였다. 또한 구체적인 응답을 남긴 209명 중 124명이 누가, 언제, 어떻게 교육훈련을 담당할지에 대한 구체적인 의문을 표하였다.²³⁾

영국에서는 영국 국가도서관과 The Chartered Institute of Library and Information Professionals Cataloguing and Indexing Group의 주관 하에 2010년 6월 온라인 조사를 통해 RDA 실행 준비를 위해 영국의 목록계가 요구하는 훈련과 지원에 대해 조사하였다. 이 조사에서는 교육훈련 전반에 대한 우려와 더불어, 매일의 목록 작성과 관리 업무를 수행하면서 새롭게 목록 규칙을 배우는 것에 대한 현실적인 우려가 제기되었다.²⁴⁾

이상의 사례를 필요로 하는 교육내용, 선호하는 교육방법, 교육시간 등의 측면에서 비교하면 다음과 같다(〈표 2〉 참조).

23) RDACake(RDA CAnadian Knowledge Exchange) home page, *Survey conducted by the TSIG RDA Training Needs Assessment Working Group*, <<http://rdaincanada.wikispaces.com/Survey>>. [cited 2013. 04. 22].

24) A. Danskin, "RDA in the UK: Summary of survey results," *Paper presented at CILIP Cataloguing and Indexing Group Conference*, Exeter, UK, September 13, 2011. <http://www.ukoln.ac.uk/events/CIG/2010/conf-exeter/presentations/ppt-2000-html/danskin_files/v3_document.html>. [cited 2013. 06. 13].

〈표 2〉 RDA 교육훈련 요구에 대한 조사 결과

구분	호주·뉴질랜드	캐나다	영국
교육 내용*	-RDA를 이용한 목록작성 -AACR2와 RDA의 차이점 -MARC21과 RDA -온라인 도구를 이용한 RDA의 사용	-신규 및 변화된 규칙 -RDA의 신규용어 및 개념 -RDA 구조 -AACR2와 RDA의 차이 -RDA 요소와 MARC21의 매핑	-MARC21과 RDA -AACR2와 RDA의 차이 -RDA 요소와 핵심 요소
교육 방법	-온라인 교육 중심으로 대면 교육이나 현장 교육을 통해 보조하는 방식 선호 -자관의 직원을 훈련시켜 내부 강사로 활용하는 방법 보다는 외부 강사 선호 -복수의 교육방법, 지속적인 교육에 대한 요구가 높음	-일대일 혹은 소규모 그룹 단위의 직접 교육, 실습 및 상호작용 가능한 교육 방식 선호 -webinar나 기타 자습 방법(ppt 슬라이드나 매뉴얼 읽기)는 선호도 낮음 -현실적으로는 webinar와 같은 온라인 방식 교육이 대안으로 제시됨	-자관내의 훈련, 관내 훈련담당자를 이용한 훈련, 현장 훈련, 온라인 훈련, 외부 전문가를 초빙한 관내 훈련 순으로 선호도 낮아짐
교육 시간	-비목록담당자: 2시간~1일 -목록담당자: 1~3일 -2일이 가장 많음	-해당 내용 없음	-2일 이상

* 호주·뉴질랜드, 캐나다의 경우 제시된 교육 내용이 기술된 순서대로 우선순위가 있음

한편, 미국의 U.S. RDA Test Coordinating Committee에서는 RDA를 위해 활용 가능한 다양한 교육훈련 방법을 소개하였으나, 그 이상의 구체적인 논의는 이루어지지 않았다. 다만, 도서관 예산의 문제와 현재 업무 수행을 유지하는데 따른 시간의 제약 등을 고려한 교육 방식에 대한 요구가 밝혀진 바 있다. 특히 60% 이상의 응답자가 RDA 교육훈련에 필요한 예산의 확보에 대해 우려를 표시하였다.²⁵⁾

주관 담당자, 예산 확보 등 교육훈련의 체계 설정 전반에 걸친 우려는 The Survey of Academic Library Cataloging Practices에서도 드러난 바 있다.²⁶⁾ RDA 교육의 책임은 누가 지느냐는 질문에 대한 83건의 응답을 분석해 보면, 직책을 명시하지 않은 채 응답자 자신이 책임을 진다고 응답한 것이 38건으로 가장 많았고, 그 이외에는 목록 부서의 책임자, 컨소시움의 대표 도서관, 외부 훈련 기관(Lyrasis, Ohionet 등), 목록 사서, 협력 책임자, 사서, 자료조직 서비스 부서 책임자, 도서관자동화시스템 벤더라는 대답 등으로 다양했다. 예산과 관련해서는 응답자의 92% 이상이 RDA 교육을 위해 예산이 확대되지 않았다고 답하였다.

RDA 교육에 관한 다양한 조사의 결과, RDA의 본격적인 실행에 앞서 교육훈련의 문제를 중요하게 인식하고 있었고, 교육에 있어서는 다루어야 할 내용과 우선순위, 교육의 방법, 교육 시간, 교육 시행을 위한 교육자료 및 자원 마련 등 다양한 측면에서 실질적인 방안이 마련되어야 함이 지적

25) Library of Congress. *Report and Recommendations of the U.S. RDA Test Coordinating Committee*. 2011. <http://www.loc.gov/bibliographic-future/rda/source/rdatesting-finalreport-20june2011.pdf>. [cited 2012. 09. 25].

26) Primary Research Group, *op. cit.*

되었다는 것을 알 수 있다.

이상과 같이 RDA에 대한 인식과 도입 현황 분석을 종합하면, 일선의 정보전문가들은 RDA에 대해 아직까지 불확실하고 효율성이 입증되지 않은 상태의 목록규칙으로 인식하는 경향이 있다는 것을 알 수 있다. 또한 국내외 모두 RDA 도입이 각급 도서관 수준에서 본격화되는 시기를 예측하기에는 어려움이 있으며, 특히 국내에서 RDA가 국내 목록규칙이나 실제 목록 작성 작업에 본격적으로 적용되는 시기를 가늠하기에는 아직 이른 상황이라고도 평가할 수 있다.

그러나 LC가 RDA만을 적용한 목록을 작성하기로 이미 결정하였고, RDA 개발 및 평가 과정에 참여한 북미와 유럽의 각국 도서관들이 RDA의 적용을 위한 수년간의 사전 준비를 마무리하는 시점에 와 있으므로²⁷⁾, RDA 적용의 흐름은 조만간 크게 확대될 것으로 전망된다. 따라서 RDA에 대한 불확실성을 극복하고 서지세계제어의 변화에 대처할 수 있는 가장 효과적인 방안 중 하나는 정보전문가들에게 적절한 교육훈련의 기회를 제공하여 RDA에 대한 친숙도를 높이고 차후 환경 변화에 맞추어 적용 여부를 판단하여 실제 적용시 업무 활용성을 증진시키는 것이라 할 수 있다.

II. RDA 교육훈련의 유형과 내용 분석

1. 국가 도서관

미국 LC의 Acquisitions & Bibliographic Access Directorate(ABA)는 2012년 6월부터 2013년 3월 31일까지 수행되는 RDA 교육과정을 설계하고 이의 실행을 위한 상세한 훈련계획을 발표하였다.

LC의 교육훈련 대상자는 약 400명의 목록 담당자이다. 이들 중 이미 2010년 RDA 테스터로서 교육을 받고 RDA를 적용한 서지레코드를 생성하고 있는 담당자들은 2011년 10월에 재교육 프로그램('Refresher Training')에 참여하였고, 이 교육 대상에는 포함되지 않았다.

LC의 직원을 위한 교육은 세 단계로 나누어진다. 첫 번째 단계는 2012년 6월부터 시작된 것으로, 부서장이 선택한 약 60명의 핵심 그룹을 대상으로 하며 부서장이나 관리자가 여기에 포함될 수도 있다. 각 부서에서 최소한 한 명을 선정하여 먼저 교육시킴으로써 교육 담당자로 양성될 수 있도록 한다. 여기서 교육받은 직원은 이미 RDA를 적용하여 목록 작성을 하고 있는 담당자들로부터 편목의 결과를 검토 받는다. 두 번째 단계는 2012년 7월에 시작된 관리자와 부서장 대상의 교육으로, 이들은 실무 직원들과 똑같은 교육을 받는다. 세 번째 단계는 나머지 직원들에 해당되는 것으로 2012년 9월에 시작되는 것으로 계획되었다.

27) Jenny Stephens, "RDA Implementation at the National Library of Australia," *CDNLAO Newsletter*, No. 76(March 2013). <<http://www.ndl.go.jp/en/cdnlaol/newsletter/076/761.html>>. [cited 2013. 07. 30].

LC의 내부 직원 교육훈련은 담당 업무의 전문성과 특성에 따라 순서와 방법 등의 시행 계획이 매우 구체적으로 세분되어 있다. 즉, 담당하는 목록 업무에 따라 원목 담당자, 목록 기술자(technician), 카피 편목 담당자(copy cataloger)의 순으로 교육을 계획하였고, 수서과정에서 이루어지는 초기 서지 제어(IBC: initial bibliographic control) 레코드만을 작성하는 담당자는 RDA가 본격 적용되는 2013년 3월 이후에 교육하는 것으로 계획되었다. 또한 신규 목록 사서를 위한 커리큘럼, 단행본 이외의 자원 유형과 특수 환경을 위한 커리큘럼, PSD(The Policy and Standards Division)에 기반한 카피 편목을 위한 특수한 커리큘럼 등 작업 환경과 대상에 따라 맞춤형으로 다양한 교육훈련이 개발되었으며 향후 법률이나 음악과 같은 특수 주제 분야에 종사하는 목록 담당자들을 위한 별도의 교육을 마련할 계획도 밝혀져 있다. 또한 전거레코드 작성을 위해서만 RDA를 사용하는 특수자료 담당자의 경우 교육훈련 내용 중 일부 모듈만을 떼어서 교육 받을 수 있도록 하는 교육 과정을 제안하고 있다.²⁸⁾²⁹⁾

교육시간은 4주 동안에 걸쳐 약 36시간으로 구성되었다. 교육을 마친 직원들이 생산하는 레코드는 처음에는 전수를 훈련 담당자가 검토하고, 더 이상 검토를 받지 않아도 되는 시기는 훈련 담당자가 정한다. 또한 기존 업무와의 우선순위 조정에 관한 것도 규정하고 있는데, RDA 훈련은 교육훈련 기간 중 가장 우선시되어야 하는 업무 활동으로 인정되어야 한다는 점을 밝히고 있다.

한편, 호주 국립도서관(NLA)에서도 2012년 말 NLA 직원, 호주 전역의 주립도서관 직원, 교육자, 전문 강사, 뉴질랜드국립도서관 직원들을 대상으로 하는 RDA 교육이 이루어졌다. 3일간의 교육과정은 FRBR 모델과 RDA 구조, 그리고 RDA를 적용한 목록작업에 대해 다루었고, 다양한 실습과 토론이 함께 진행되었다. 또한 2013년에는 NLA 직원만을 위한 교육을 실시하기 시작했다. 강사양성과정(Train-the-trainer course)은 6일 반 정도의 길이로 구성되어 있으며, 연속간행물, 음악, 전거작업에 대한 전문가 교육이 함께 이루어졌다. NLA는 2달 동안 8과목의 교육을 제공하고 있다. 직원들은 업무로 돌아가서 멘토링 시스템, 검토 및 정기적인 Q&A 세션 등의 방식으로 도움을 받게 된다. 필요에 따라 교육 및 정보 세션이 정보서비스 직원을 비롯한 다른 도서관 직원들에게도 제공된다. NLA는 목록담당 직원들의 교육이 완료되는 대로 RDA 적용을 단계적으로 시행할 계획임을 밝히고 있다³⁰⁾.

28) Library of Congress, *RDA Classroom Training Plan*, June 2012-March 30, 2013(June 2012).
 <http://www.loc.gov/aba/rda/pdf/RDA_Long-Range_Training_Plan.pdf>. [cited 2013, 03, 25].

29) Library of Congress, *RDA Online Training Plan*, Nov. 2012.
 <<http://www.loc.gov/catworkshop/RDA%20training%20materials/LC%20RDA%20Training/LC%20RDA%20course%20table.html>>. [cited 2013, 03, 25].

30) Jenny Stephens, *op. cit.*

2. 협력 프로그램

OCLC에서는 OCLC 및 OCLC 협력 기관이 제공하는 RDA 관련 교육을 한 곳에서 볼 수 있도록 교육훈련 페이지를 마련하고 있다. 2013년 5~6월 중 진행된 교육 행사 12개의 내용을 분석하면, 교육훈련의 주관기관은 도서관 협력 네트워크들인 Amigos, MCLS(Midwest Collaborative for Library Services), Minitex, OHIONET 등으로, 이들은 모두 교육훈련을 주된 활동 분야의 하나로 삼고 있다. 이들은 일반적인 RDA에 관한 교육과 함께 카피 편목을 위한 과정, 단행본 이외에 특수한 자료 유형별 교육 과정 등으로 보다 세분화된 교육 내용을 마련하고 있다. 교육은 대체로 2~8시간의 길이이다. 하나의 사례로, 회원제로 운영되는 미국 내 도서관 서비스 네트워크 중 하나인 Amigos에서 2013년 5월에 진행된 RDA에 대한 실무자 대상의 온라인 교육 중 하나는 4일간 총 8시간 동안 진행되었으며 \$420의 교육비를 책정하였다.³¹⁾

LC의 구성원들이 참여하는 Program for Cooperative Cataloging(PCC)는 전 세계적으로 상호 수용가능한 도서관 표준에 맞는 유용하고, 시의적절하고, 비용 효과적인 목록을 제공함으로써 도서관 장서에 대한 접근을 확대하고자 하는 국제적 협력 프로그램이다. PCC에서는 2012년 3월부터 RDA으로의 전환을 위한 웹 기반의 교육 시리즈를 무료로 제공하고 있다. 특히 여기서는 Name Authorities Cooperative Program(NACO) 전거 편목 전문가를 위해 고안된 자율 학습 워크샵 사이트인 "RDA for NACO Catalogers"를 개발하여 제공하고 있다. 이는 상호작용을 통해 학습할 수 있는 일련의 훈련 모듈 시리즈로서 도서관의 iTunesU 채널을 통해서도 이용 가능하다. 이 훈련 프로그램은 PCC 구성원 및 LC의 멀티미디어 담당자의 도움을 받아 PCC 이사회가 개발하였고, 비디오, 실연, 퀴즈, 연습문제, 실시간 실황으로 제공되는 webinars 등의 형태로 구성되어 있다.³²⁾ 이 외에도 LC 산하의 부문별 협력 프로그램인 BIBCO, CONSER, NACO 별로 각기 전문화된 RDA 교육 프로그램이 마련되어 있다.

전문가들이 협력적인 노력을 통해 RDA 교육을 위한 특성화된 사이트를 개발하는 사례도 있다. 대표적으로 RDA CAnadian Knowledge Exchange(RDACake)³³⁾는 캐나다 각지의 목록 전문가들이 참여하여 RDA 교육을 위해 고안한 협력적 교육 모듈이다. 이곳에서는 LC와 Joint Steering Committee for Development of RDA에서 개발된 자료를 포함하여 전문가의 검토를 받은 RDA 교육용 자료들을 캐나다의 환경에 맞게 적용시켜 모아두고, 면대면 워크샵이나 독학용 등 비상업적인 목적으로 누구나 자유롭게 활용할 수 있도록 공개하고 있다.

31) OCLC, *OCLC Training*. <<http://www.oclc.org/support/training.en.html>>. [cited 2013. 03. 23].

32) Program for Cooperative Cataloging at Library of Congress Launches RDA Cataloger Training. <<http://www.loc.gov/today/pr/2012/12-106.html>>. [cited 2013. 04. 22].

33) RDA CAnadian Knowledge Exchange. <<http://rdaincanada.wikispaces.com/Pan-Canadian+modules>>. [cited 2013. 04. 26].

3. 도서관 전문 기구

ALA의 분과 중 하나인 ALCTS는 목록 전문가, 사서, 도서관 직원, 부서 책임자, 도서관 관장 등 RDA의 실행 계획을 가지고 있는 사람들이 RDA의 이익과 실행상 중요 사항을 이해하는 데 도움이 될 수 있는 여러 종류의 webinar를 마련하고 있다. 2010년 2월부터 시작되어 가장 최근인 2013년 5월 8일에는 'Programmatic Changes to the LC/NACO Authority File for RDA'라는 webinar가 진행된 바 있다. 이러한 webinar는 회원, 비회원, 개인, 단체별로 나누어 수강료를 책정하고 있으나 6개월이 지나면 무료로 전환되어 누구나 자유롭게 볼 수 있으며 원하는 주제를 제안할 수도 있다.³⁴⁾

ALCTS의 RDA 교육훈련 자료의 특징은 단행본 이외의 기타 자료 형태 혹은 특수 주제인 연속 간행물, 지도, 음악, 법률, 영상, 3차원 물체나 키트(kit), 화상, 귀중본, 기록물 등에 RDA를 적용할 때의 논의사항을 별도로 나누어 webinar를 개설하고 있다는 것이다.³⁵⁾

이처럼 OCLC 협력 기관이나 ALCTS에서 제공하는 유료 교육은 LC와 OCLC의 무료 교육에 비해 보다 특징적인 주제나 자료 유형별로 구성된 교육훈련의 비중이 높다는 것이 특징이다. 이러한 세분화된 교육훈련은 RDA가 기존의 목록규칙과는 달리 FRBR의 개체 유형에 따라 각 장이 구성됨으로써, 기존의 자료 유형별 장 구성에 익숙한 사람들에게 구조적인 접근상의 어려움을 주고 있다는 점에서 유용성을 갖는다고 평가할 수 있을 것이다.

4. 대학도서관

대학도서관 차원에서 자체적으로 마련한 교육프로그램 혹은 교육 관련 사이트가 있다.

University of California, San Diego(UCSD)는 2013년 1~4월 중 14개의 모듈로 이루어진 기관 내 FRBR/RDA 교육을 진행하였다.³⁶⁾ UCSD에서는 다양한 교육 자료를 생산하고 링크시키는 작업 이외에도 내부적으로 RDA에 대한 이해 증진과 소통을 위해 근래 다양한 방식의 활동을 수행하고 있다. 그 예로 "Dancing with RDA"라는 부정기적인 소식지를 RDA나 RDA Toolkit 교육을 받은 적이 있는 직원에게 메일로 전송하고 있다. 현재 9호(2013. 4. 30)까지 발간되었으며, 이의 주요 내용은 자관이나 국가적 차원의 RDA와 관련된 정책 변화를 알리거나, RDA Group Study에 수렴된 RDA에 대한 질문에 답하고 이를 공유하기 위한 것이다. 또한 여기에 수렴된 주요 질문들을

34) ALCTS home page, *Cataloging and RDA Webinars*, <<http://www.ala.org/alcts/confevents/upcoming/webinar/cat>>. [cited 2013. 05. 17].

35) ALCTS home page, *op. cit.*

36) UCSD home page, *FRBR and RDA Training at UCSD*, <<http://tpot.ucsd.edu/cataloging-resources/training-resources/frbr-rda-ucsd-documentation.html>>. [cited 2013. 04. 12].

모아 2013년 4월 29일 “RDA Group Study Q&A” 메뉴를 열었다.³⁷⁾

North Carolina State University(NCSU)는 미국 RDA 공식 테스트 기관의 하나로서, 담당자가 LC의 강사양성과정에 참여하여 교육을 받았다. 이를 바탕으로 목록 관리 부서에서는 RDA 훈련 팀을 구성하고 RDA에 관한 다양한 교육 자료를 자관 교육용으로 수집하고 조직하여 웹을 통해 공개하였다. 교육자료 이외에도 교육과정 구성에 대한 상세한 내용 및 실습을 위해 사용한 각종 업무 흐름도 및 업무 문서 양식이 공개되어 있다. 또한 자관의 RDA 적용 정책도 지속적으로 발표하고 있다.³⁸⁾

University of Illinois at Urbana-Champaign(UIUC)의 경우 ‘UIUC Library RDA Training Task Force’를 조직하고, “UIUC RDA Training”이라는 사이트를 통해 자관의 직원을 위해 자체 제작한 교육자료 및 외부의 교육 자료로의 링크를 제공하고 있다.³⁹⁾

CUNY(The City University of New York) Technical Services Wiki⁴⁰⁾의 RDA 페이지 역시 목록 관계자들이 쉽게 이해할 수 있도록 하는 RDA에 관한 실질적인 정보를 제공한다. 예를 들어 “RDA in 10 minutes”은 RDA를 이용한 단행본 목록에 참고할 수 있는 참고자료(cheat sheet)이며, “ABC-Start here”는 RDA와 관련된 기초적인 용어에 대한 설명을 포함하고 있다. 또한 “Sample RDA records in OCLC”은 OCLC에서 어떻게 RDA 레코드를 식별하고 찾을 수 있는지를 상세히 설명하고 있다. 또한 대민 서비스 담당자들을 위한 RDA 샘플 레코드도 제공한다.

이상과 같이 대학도서관의 RDA 교육훈련 관련 사이트는 앞서 분석한 LC, OCLC 등의 발표 자료나 교육용 자료 중 선별한 자료를 링크하여 웹 사이트를 구축한 사례가 많고, 자관의 용도에 맞게 전문 기관의 자료를 수정하여 실무 지침이나 운영 과정을 작성한 경우가 있다. 또한 교육용 자료 뿐 아니라 내부 소통을 위한 다양한 장치로서 소식지 발간, Q&A 운영, 실무지침 개발, 실습 자료 공개 등 기관 내외부적으로 자료의 공유에도 힘쓰고 있음을 알 수 있다.

이상의 사례 분석을 바탕으로 국내 도서관에서 RDA 교육훈련 계획과 실행 등에 참조할 수 있는 주요 시사점을 유형화하고 종합적으로 정리하였으며(〈표 3〉 참조), 향후 국내에서의 RDA 교육훈련 및 실행 계획 수립에 필요한 주요 논의사항을 다음 절에서 제시하였다.

37) UCSD home page, *RDA Group Study Q&A*,

〈<http://tpot.ucsd.edu/cataloging-resources/training-resources/rda-group-study-qa.html>〉. [cited 2013. 05. 13].

38) NCSU Library Intranet, 〈<https://staff.lib.ncsu.edu/confluence/display/MNC/RDA>〉. [cited 2013. 04. 02].

39) *UIUC RDA Training*, 〈<http://www.library.illinois.edu/cam/rda/>〉. [cited 2013. 03. 02].

40) CUNY (The City University of New York) Technical Services Wiki,

〈<http://cunycataloging.pbworks.com/w/browse/#viewDViewFolder¶mDRDA>〉. [cited 2013. 04. 02].

<표 3> RDA 교육훈련 및 실행 계획 수립을 위한 사례별 시사점

구분	유형	사례 분석 내용	사례 기관	국내 적용의 시사점 및 고려사항
RDA 교육훈련 설계	교육 방식	-강의실 교육과 온라인 교육 두 가지 방식 마련	LC	-다양한 방식의 교육 방법 제공 -교육 수요자의 선호, 교육 실시 과정의 효율성, 예산의 문제 등 고려
	교육 실행	-수서 혹은 비목록 부서 담당자는 정식 실행일 이전에 훈련받지 않음	LC	-교육대상자의 편목 업무 관련성에 기반한 순차적 교육 계획 수립
	교육 대상자 선정	-교육 대상을 3단계로 구분: 약 60명의 핵심 인력, 관리자, 그 나머지 인력	LC	-교육대상자 업무와 편목 실무와의 관련성에 따른 대상자 구분 및 교육 수준 차등화
	교육 대상자의 전문성 구분	-목록 담당자를 4가지 유형으로 구분: 원목, 목록 기술자, 카피 목록, IBC 담당자	LC	-편목 담당자 업무의 전문성에 기반한 교육 내용의 조절
	레코드 품질 관리	-처음 작성된 레코드는 전수를 훈련 담당자가 검토하며, 훈련 담당자의 판단에 의해 검토를 받지 않을 시기가 정해짐	LC	-교육훈련 후 생산되는 레코드의 품질 관리 방안 마련
	교육훈련의 중요성	-교육훈련기간 동안 훈련생의 최우선순위는 기존의 업무가 아닌 교육훈련에 있음을 명시함	LC	-교육훈련 기간 동안 기존 업무와의 우선순위를 정책적으로 명시할 필요
	교육훈련의 수준	-훈련 대상자는 RDA에 대한 지식이 거의 없는 것으로 간주함	LC	-교육훈련 내용 개발시 선행 지식 수준에 대한 설정 필요
	교육의 순서와 내용	-교육 과정을 4~14개로 구성 -교육 내용간의 우선순위 설정 -교육 대상자별로 교육의 우선순위 달리 설정	NLA, UCSD, OCLC, NCSU	-교육 내용과 과정의 편성 -전체 횟수와 1회당 길이 -교육 대상자별 교육의 순서 조정
RDA 실행	기관별 방안	-개별 대학도서관 차원의 교육훈련 과정 개설	UCSD, NCSU	-관중별 협회, 단체 등을 중심으로 한 교육훈련 계획 수립
	자료 제공	-자체제작 교육자료와 외부자료 링크	UIUC	-국내외 교육훈련 자료의 통합적 제공 사이트 개설
	과정 체계화	-RDA 실행 과정 문서화	CLP, CUNY	-RDA 도입, 교육훈련, 실무 적용 등 전 과정을 문서화하여 체계화
	전문적 의견 교환	-전문가들의 의견 교환 -자국의 상황에 맞게 내용 변경	RDA Cake	-관련 전문가들의 협력적 노력 및 우리나라 실정에 맞게 조정 필요
	강사양성	-RDA 강사양성과정을 먼저 개설	NLA	-RDA 강사를 먼저 양성하여 각 기관에서 교육하는 방안 모색
	종합목록 운영	-RDA Policy Statements 개발	OCLC	-KERIS, KOLIS 등 종합목록 운영 차원의 RDA 레코드 수용 정책 및 방안 마련

Ⅲ. 교육훈련 모형 개발 및 적용 방안

1. 교육훈련의 고려사항

실무 담당자를 위한 교육훈련의 계획과 실행을 위한 기본 전제 및 고려사항은 다음과 같다.

첫째, RDA 교육의 대상 범위는 목록 담당자에게만 국한되지 않는다. 서지레코드는 자원의 입수부터 이용에 이르기까지 디지털도서관 운영에 있어서 중심적인 위치를 차지하고 있으므로 서지레코드의 생성과 활용에 대한 명확한 이해 없이는 원활한 정보서비스를 제공할 수 없다. 따라서 정보조직 담당자 뿐 아니라 정보전문가로 일하는 모든 실무자들은 RDA에 대한 교육훈련의 대상이 되어야 할 것이다.

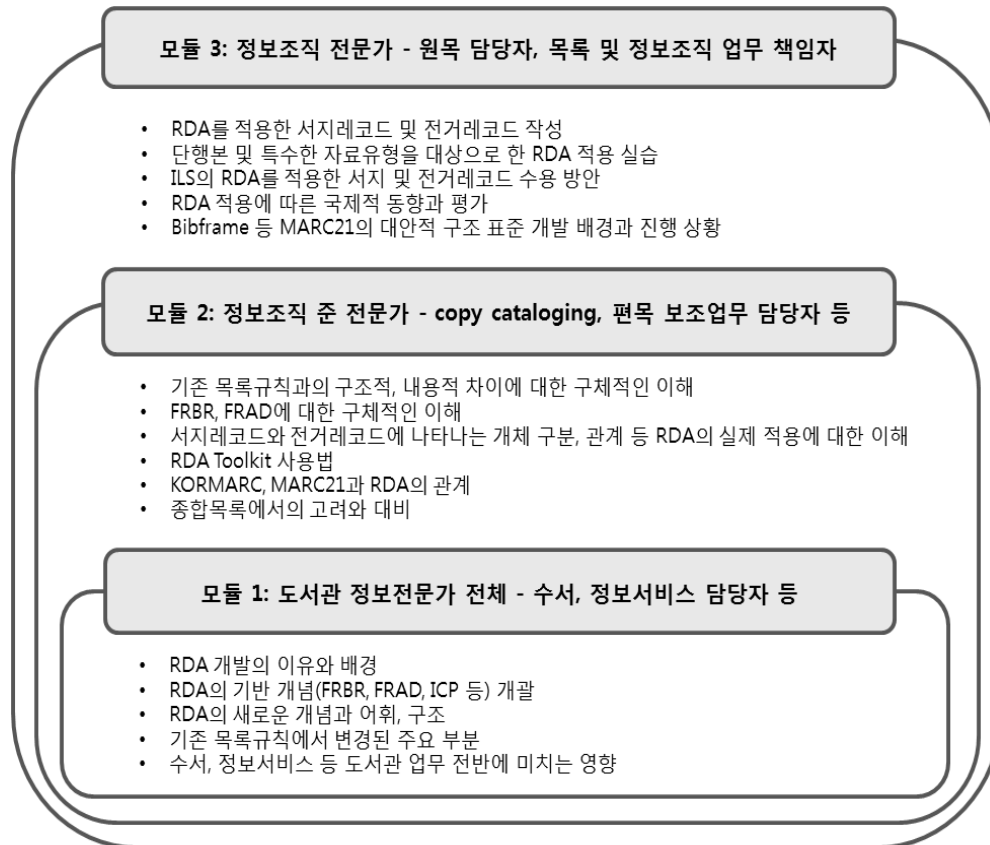
둘째, 교육 대상자별 교육훈련의 내용과 수준이다. RDA 교육훈련의 대상이 사실상 도서관 전 직원일지라도, 전문성과 업무 영역에 따른 차이를 고려하여 교육훈련의 수준과 시간, 상세한 교육내용, 우선순위에 있어서는 차이를 두는 것이 합리적일 것이다. 따라서 RDA 교육과정을 모듈화하고, 기관별 적용에 있어서 교육훈련 담당자들이 업무의 내용과 성격에 따라 필요한 모듈을 선택적으로 조합하여 이수할 수 있도록 해야 할 것이다.

셋째, 관중, 기관의 규모 등에 따른 고려사항이다. 앞서 분석한 뉴질랜드 도서관의 조사 결과에서는 학교도서관, 작은 공공도서관과 소규모 대학 도서관, 특수 도서관, 대규모 공공도서관 및 대학도서관 등 네 가지 그룹별로 서로 다른 교육훈련 접근방법이 제공되어야 한다는 결과를 제시하고 있다. 이러한 그룹은 표준에 대한 접근법이 다르고, 서로 다른 도서관 시스템을 사용하고 있으며, 서로 다른 서지 레코드의 정보원을 갖기도 한다. 이러한 모든 요소들은 새로운 목록 규칙에 대응하는데 영향을 미칠 것이므로, 관중 및 기관 규모 등에 따른 특수성을 고려한 교육훈련이 제공되어야 할 것이다.

2. 정보전문가를 위한 교육훈련 모형

1) 모형 개발

본 연구에서 설계한 정보전문가에 대한 교육훈련 모형은 목록 업무에 대한 직접적인 연관성과 전문성에 따라 세 가지 유형의 모듈로 구분하였다(〈그림 1〉 참조). 모듈 1, 2, 3의 내용은 모듈의 숫자가 커질수록 전문성이 높아지는 방식으로 구조화하였고, 작은 숫자의 모듈은 큰 숫자의 모듈에 내용적으로 포함된다. 즉, 모듈 2는 모듈 1의 내용을 포함하고, 모듈 3은 모듈 1과 2의 내용을 모두 포함하는 방식으로 구조화하였다.



<그림 1> 정보전문가의 담당 업무별 교육훈련 모형

모듈 1은 정보조직에 종사하지 않는 정보전문가를 대상으로 하며, 대표적으로 수서, 정보서비스 등의 업무를 주로 하는 전문가들이다. 이들은 정보조직 업무에 직접적인 연관성은 없지만, 서지데이터의 구조화 및 기술이 RDA에 따라 이루어지게 되면 이에 따른 영향을 받게 된다. 따라서 교육훈련의 주요 내용은 RDA의 개발에 대한 배경과 기본 개념, RDA 적용에 따른 산출물의 특징 등에 초점을 맞추게 될 것이다.

모듈 2는 정보조직 전문가 중 준 전문가를 대상으로 하며, 주로 카피 편목의 방법으로 종합목록의 구축 및 활용에 종사하는 편목 담당자의 업무와 관련되어 있다. 이들은 모듈 1의 교육훈련 내용에 더하여, 단행본 및 다양한 자료 유형에 대한 보다 구체적인 RDA 규칙의 이해와 적용에 대한 훈련을 필요로 할 것이다. 또한 RDA의 적용 및 미적용에 따른 서지레코드가 혼재된 상황에서 종합목록에서의 고려 사항과 대비에 대한 대응을 할 수 있는 지식을 갖출 수 있는 교육훈련을 필요로 할 것이다. 또한 실질적인 업무 수행 및 데이터 산출과 직결되는 RDA Toolkit의 사용법, MARC의 변화 등도 주요하게 다루어질 것이다.

모듈 3은 정보조직 전문가로서 원목 담당자 및 정보조직 전반에 관한 의사결정 책임을 가지고 있는 정보전문가를 대상으로 한다. 이들에 대한 교육훈련은 앞선 두 그룹에게 필요한 교육훈련의 모든 내용을 포괄하고, 원목 업무 수행을 위해 다양한 자원 유형에 대한 보다 상세한 이론과 실습 훈련을 포함한다. 그에 더하여 RDA의 내용 및 적용에 대한 평가, RDA 적용에 따른 국제적 동향 파악, 기관 내외의 교육훈련 방안 및 평가 방안 수립, Bibframe 등 MARC21의 대안적 구조 표준 개발 배경과 진행 상황, RDA 적용에 따른 이용자 인터페이스의 설계, 도서관 통합 시스템(ILS)의 RDA 서지레코드 수용 방안 등 보다 증장기적인 방안 마련에 기반을 제공할 수 있는 깊이 있고 폭 넓은 교육훈련을 필요로 할 것이다.

2) 교육훈련 모형의 적용

본 절에서는 앞서 제시한 내용 중심적인 모듈별 교육훈련 모델을 우리나라의 국립중앙도서관에 적용하여 교육훈련의 주요한 틀과 내용을 편성하는 적용 사례를 제시하고자 하였다.

국립중앙도서관의 조직 구성은 3부 2관 1연구소 15과 2팀(2013년 7월 22일 기준)으로 이루어져 있다.⁴¹⁾ 이 중 RDA에 직접적인 영향을 받는 부서는 '자료관리부'와 '디지털자료운영부'일 것이다. 특히 '자료관리부' 중에서도 '도서관자료(도서, 비도서) 분류·목록에 관한 업무, 전자데이터 작성에 관한 업무, 분류·목록의 표준화에 관한 업무'를 주요하게 한다고 명시되어 있는 국가서지과가 핵심적인 관계 부서일 것이다. 현재 국가서지과 인력은 본 연구의 목적에 따라 부서 관리자, 직무기술에 정리 업무를 하는 것으로 표시된 목록 담당자, 목록 외 업무 담당자로 나눌 수 있다.⁴²⁾

국립중앙도서관의 이러한 조직구조 및 업무 분석을 바탕으로 앞서 제안한 교육훈련 모형은 다음과 같이 적용할 수 있다(〈표 4〉 참조). 1번 유형은 편목 전문가 및 자료조직 업무 총괄 책임자에 해당하므로 모듈 3을 적용한다. 2번 유형은 편목을 주된 업무로 하지는 않으나 국가서지과 소속으로 밀접한 관계가 있으므로 모듈 2를 적용한다. 3번 유형은 국가서지과 이외의 부서이나 자료 관리와 관련된 업무를 수행하므로 모듈 1을 적용한다. 4번 유형은 모듈 1을 중심으로 하되 모듈 2, 3 중 디지털자료 운영에 필요한 내용을 선별하여 구성한다. 5번 유형은 국립중앙도서관의 기타 부서 직원들로, 편목 업무와의 연관성 정도에 따라 모듈 1을 중심으로 취사선택하여 교육 내용을 편성할 수 있다.

한편, 이러한 세분화된 모듈 방식의 모형은 RDA 도입이 본격화되지 않은 현 상황에서 당장 적용하기에는 소요되는 시간이나 내용의 전문성 측면에서 교육훈련 수행 기관이나 교육 수요자에게 부담이 될 수 있다. 따라서 보다 현실적으로 RDA 도입의 추진 단계에 따라 다시 교육훈련 과정을 세분화하는 방안을 고려할 수 있다. 예를 들어, RDA의 동향과 추세가 소개되는 1단계, RDA 레코

41) 국립중앙도서관, 도서관 조직/기구. <<http://nl.go.kr/nl/organization/organ.jsp>>. [인용 2013. 08. 02].

42) 국립중앙도서관, 도서관 조직/기구 중 국가서지과.

<http://nl.go.kr/app/nl/organization/organ_pop2.jsp?groupCd=90>. [인용 2013. 08. 02].

〈표 4〉 국립중앙도서관의 정보전문가 구분에 따른 RDA 교육훈련 적용 방안

유형	소속 부/과 및 업무별 교육 대상자 구분	모듈
1	국가서지과 편목 담당자 및 총괄 책임자	모듈 3
2	국가서지과 기타 업무 담당자	모듈 2
3	자료관리부 내 국가서지과 이외의 부서(자료수집과, 자료운영과, 연속간행물과) 직원	모듈 1
4	디지털자료운영부(디지털기획과, 디지털정보이용과, 정보시스템운영과) 직원	모듈 1을 중심으로 하되, 모듈 2, 3 중 필요한 내용을 취사선택하여 편성
5	기타 부서 직원	업무별 필요에 따라 취사선택

드의 반입이 이루어져서 카피 편목을 수행하는 2단계, RDA 기반의 목록규칙이 본격적으로 도입되어 원목이 수행되는 3단계로 단계를 구분한다면, 〈표 5〉와 같이 단계에 따라 점진적인 모듈별 적용이 가능할 것이다.

〈표 5〉 RDA 추진 단계별 교육훈련 모형의 적용

구분	1단계: RDA 동향 파악	2단계: RDA 레코드 반입	3단계: RDA 방식의 원목
모듈 1	-RDA 개발의 이유와 배경 -RDA의 기반 개념(FRBR, FRAD, ICP 등) 개괄	-RDA의 새로운 개념과 어휘, 구조 -기존 목록규칙에서 변경된 주요 부분	-수서, 정보서비스 등 도서관 업무 전반에 미치는 영향
모듈 2	-기존 목록규칙과의 구조적, 내용적 차이에 대한 구체적인 이해 -FRBR, FRAD에 대한 구체적인 이해	-서지레코드와 전거레코드에 나타나는 개체 구분, 관계 등 RDA의 실제 적용에 대한 이해 -RDA Toolkit 사용법 -MARC에서의 수용	-종합목록에서의 고려와 대비
모듈 3	-RDA 적용에 따른 국제적 동향과 평가 -Bibframe 등 MARC21의 대안적 구조 표준 개발 배경과 진행 상황	-ILS의 RDA 서지레코드 및 전거레코드 수용 방안	-RDA를 적용한 서지레코드 및 전거레코드 작성 -단행본 및 특수한 자료유형을 대상으로 한 RDA 적용 실습

또한 단계별 교육훈련 보다도 더욱 단기적인 대응책으로 일종의 최소수준의 RDA MARC 문해력(literacy)을 설정하고 교육하는 방안이 있을 수 있다. Hitchens와 Symons은 목록 작성자들의 교육에 있어 RDA의 도입으로 비롯되는 여러 가지 변화들 가운데 일상적인 목록 작성 과정에서 자주 대하게 되는 변화의 내용을 특별히 선정하여 강조할 필요가 있다고 하였다.⁴³⁾ 실제로도 앞서 분석한 RDA 교육훈련 중 기초적인 과정의 핵심 내용을 보면, 모두 AACR2에서 RDA로 변화하면서 발생하는 주요 변화에 대해 설명하는 내용을 위주로 하고 있다. 따라서 RDA를 적용한 외국의 서지레코드의 반입에 대비하여 RDA를 적용한 MARC 서지레코드의 이해에 필요한 최소수준의 교육훈련을 계획하여 우선적으로 추진할 수 있다.

43) Alison Hitchens and Ellen Symons, "Preparing Catalogers for RDA Training," *Cataloging & Classification Quarterly*, Vol.47, No.8(2009), pp.691-707.

3. 향후 실행을 위한 고려사항

교육훈련과 관련하여 향후 RDA의 적용 및 실행에 대비하여 필요한 주요 고려사항을 관종별로 구분하여 제시하면 다음과 같다.

첫째, 국가도서관의 경우 거시적으로는 RDA 개발에 따른 국제적 동향을 파악하여 국제적인 서지 제어의 방향에 참여할 수 있도록 해야 할 것이다. 또한 RDA를 반영한 국내 목록규칙 및 정책의 개발, 그리고 MARC 등 구조 표준을 비롯한 시스템상의 변화에 대한 대응안 마련에도 주도적인 역할을 수행해야 한다.

특히 교육훈련 개발 및 시행에 있어서 자관의 직원 및 기타 관종의 정보전문가에 대한 교육훈련을 제공하고, 국가 도서관으로서 교육훈련 자료의 개발 및 제공, 강의를 양성 등에도 힘써야 한다. 교육훈련 계획에 있어서는 구체적으로 교육훈련의 방법과 시간, 예산 등 다양한 측면의 고려가 필요하다. 앞선 외국사례 분석에 따르면 교육훈련의 방법으로는 현장 교육, 온라인 교육, 면대면 교육 등 다양한 방법의 교육이 진행되고 있으며, 이에 대한 선호도는 조사 대상 마다 차이가 있다는 것을 파악할 수 있었다. 교육 시간에 있어서도 담당 업무의 종류 및 전문성에 따라 최소 2시간에서부터 4주 이상의 교육 및 지속적인 교육 제공에 대한 요구 등과 같이 다양한 필요가 조사된 바 있다.

따라서 교육훈련의 구체적인 방법과 시간의 계획을 위해서는 국내 환경에서 교육 수요자를 대상으로 한 교육훈련 요구 조사가 이루어져야 할 것이다. 교육훈련은 사서교육훈련인 국립중앙도서관 사서연수교육의 일환으로 마련하거나 한국교육학술정보원, 각급 도서관 유형이나 지역별 협회 등과의 협력을 통해 맞춤형 교육훈련을 설계할 수도 있을 것이다.

둘째, 대학도서관은 국내 현실상, 외국의 사례와 같이 RDA에 대한 자체적인 교육훈련 프로그램을 설계, 운영하기에는 어려움이 있을 것이다. 그러나 서양서의 비중이 높을 수밖에 없는 기관의 성격 상 RDA의 적용에 가장 민감하게 영향을 받을 가능성이 있다. 따라서 국가도서관의 주도하에 진행되는 교육훈련에 적극 참여하여 RDA에 대한 친숙도를 높이고, 향후 적용 단계에서는 자관의 RDA 정책을 마련하고 RDA와 관련된 업무의 문서화 작업을 충실히 해 나감으로써 보다 체계적인 적용과 활용이 가능해질 것이다.

셋째, 종합목록 운영 기관에서는 RDA를 적용한 서지레코드의 반입에 대비하여 OCLC의 사례나 LC의 PCC 등과 같은 협력적 목록 사례에서와 같이 구체적인 실무적 대응이 필요하며, RDA를 적용한 서지레코드의 반입을 허용할 것인지, 허용한다면 그 시점은 언제인지 등에 관한 정책적 결정을 내려야 한다. 또한 종합목록 혹은 협동적 목록에 참여하는 기관들이 준수해야 할 최소 기준은 무엇인지 등의 지침을 마련하고, RDA를 적용한 서지레코드와 그렇지 않은 서지레코드간의 시스템적인 수용 방안을 모색해야 할 것이다.

IV. 결론

본 연구는 RDA의 도입 현황 및 RDA에 대한 교육훈련의 유형과 내용을 포괄적으로 분석하고, 사례 분석에서 도출한 부문별 시사점을 바탕으로 RDA 교육훈련의 모형을 개발하였다. 또한 이를 국립중앙도서관의 조직 업무 분석에 따라 시범 적용하고 단계적으로 교육훈련을 추진하는 방안을 제시하였다. 마지막으로 향후 RDA 적용에 대비한 다양한 관점의 고려사항을 제시하였다.

이미 미국, 캐나다, 영국, 호주, 독일 등 북미와 유럽 주요 국가의 도서관들이 2013년 3월 31일 이후부터 RDA만을 적용한 서지레코드를 작성하기로 결정하여 실행에 들어갔다. 또한 국제목록원칙, ISBD 등이 모두 FRBR의 개념을 바탕으로 개정되어 발표되었고, RDA의 주요 목표 중 하나가 세계서지제어의 표준화를 통한 서지데이터 공유인 것, 그리고 우리나라의 목록규칙이 세계서지제어의 흐름을 충실히 반영하여 지속적으로 개정되어온 것 등을 볼 때, 그 구체적인 방식과 정도에는 차이가 있겠으나 향후 국내 목록규칙에 미치는 RDA의 영향은 필연적일 것이다.

RDA의 기반이 되는 개념모델인 FRBR가 발표된 지 이미 15년 이상이 지났으나 실제 현장에 적용되는 사례는 미약하다는 사실을 통해서도 RDA라는 목록규칙의 등장이 당장 큰 영향을 미칠 것이라 단언하기는 어렵다. 그러나 국내에서 서양서의 목록을 위해 LC나 OCLC의 서지레코드를 반입하여 카피 편목을 하는 상황이라는 것과, 국내의 서지제어의 이론과 현상이 북미의 서지제어활동의 큰 영향을 받는다는 것을 감안할 때, 이에 대한 실무적 차원의 대비는 반드시 필요하다. 본 연구의 논의는 향후 국내에서의 RDA 적용 및 교육훈련의 방향성을 설계하고 구체적인 계획을 수립하는데 중요한 기반이 될 수 있을 것이다.

참고문헌

- 국립중앙도서관 도서관연구소. “영미권의 차세대 목록규칙, 자원의 기술과 접근(RDA).” ①~⑨. 웹진 40호(2009. 7. 31)~48호(2009. 12. 30).
 <http://webzine.nl.go.kr/publish/kriili/200907_02/pdf/policy01_0731.pdf>. [인용 2012. 09. 12].
- 국립중앙도서관. 도서관 조직/기구 중 국가서지과.
 <http://nl.go.kr/app/nl/organization/organ_pop2.jsp?groupCd=90>. [인용 2013. 08. 02].
- 국립중앙도서관. 도서관 조직/기구. <<http://nl.go.kr/nl/organization/organ.jsp>>. [인용 2013. 08. 02].
- 도태현. “RDA의 저작과 표현형의 접근점 규정에 관한 연구.” 한국도서관·정보학회지, 제43권, 제3

- 호(2012), pp.27-48.
- 박진희. "RDA와 KCR4의 기술규칙 분석에 관한 연구." 한국도서관·정보학회지, 제40권, 제2호(2009), pp.111-138.
- 박진희. "RDA의 제정동향 및 내용구조에 관한 연구." 한국도서관·정보학회지, 제40권, 제1호(2009), pp.317-338.
- 이경호. "RDA에 나타난 이용자 과업에 대한 연구." 한국도서관·정보학회지, 제43권, 제1호(2012), pp.99-122.
- 이미화. "AACR2에서 RDA로 목록규칙 변화에 따른 KCR4의 고려사항에 관한 연구." 한국정보관리학회지, 제28권, 제1호(2011), pp.23-42.
- 이미화. "MARC 데이터의 RDA 저작 및 표현형 요소 분석을 통한 한국목록규칙 및 KORMARC의 고려사항." 한국도서관·정보학회지, 제41권, 제2호(2010), pp.251-272.
- 이미화. "RDA 자원유형의 KCR4 적용에 관한 연구." 한국정보관리학회지, 제28권, 제3호(2011), pp.103-121.
- 이신호, 양해술. "사서직공무원 교육훈련 시스템 발전 방안 연구." 한국비블리아학회지, 제22권, 제4호(2011), p.91-113.
- 조재인. "RDA 구현 시나리오와 서지 제어의 장래에 대한 고찰." 한국문헌정보학회지, 제43권, 제3호(2009), pp.85-105.
- ALCTS home page. *Cataloging and RDA Webinars*.
<<http://www.ala.org/alcts/confevents/upcoming/webinar/cat>>. [cited 2013. 5. 17].
- CUNY (The City University of New York) Technical Services Wiki.
<<http://cunycataloging.pbworks.com/w/browse/#viewDViewFolder¶mDRDA>>. [cited 2013. 04. 02].
- Danskin, A. "RDA in the UK: Summary of survey results." *Paper presented at CILIP Cataloguing and Indexing Group Conference, Exeter, UK, September 13, 2011*.
<http://www.ukoln.ac.uk/events/CIG/2010/conf-exeter/presentations/ppt-2000-htm/danskin_files/v3_document.html>. [2013. 6. 13].
- Hitchens, Alison and Symons, Ellen. "Preparing Catalogers for RDA Training." *Cataloging & Classification Quarterly*, Vol.47, No.8(2009), pp.691-707.
- Kuhagen, Judith A. "Training for the U.S. RDA Test." *Cataloging & Classification Quarterly*, Vol.49, No.7-8(Nov. 2011), pp.572-581.
- Library of Congress. *RDA Classroom Training Plan*. June 2012-March 30, 2013. (June 2012).
<http://www.loc.gov/aba/rda/pdf/RDA_Long-Range_Training_Plan.pdf>. [cited

2013. 03. 25].
- Library of Congress. *RDA Classroom Training Plan*. June 2012-March 30, 2013. (June 2012).
〈http://www.loc.gov/aba/rda/pdf/RDA_Long-Range_Training_Plan.pdf〉. [cited 2013. 03. 25].
- Library of Congress. *RDA Online Training Plan*. (Nov. 2012).
〈<http://www.loc.gov/catworkshop/RDA%20training%20materials/LC%20RDA%20Training/LC%20RDA%20course%20table.html>〉. [cited 2013. 03. 25].
- Library of Congress. *Report and Recommendations of the U.S. RDA Test Coordinating Committee*. 2011.
〈<http://www.loc.gov/bibliographic-future/rda/source/rdatesting-finalreport-20june2011.pdf>〉. [cited 2012. 09. 25].
- Loesch, Martha Fallahay. "RDA in Perspective: How to Use the Library Literature to Your Advantage." *Technical Services Quarterly*, Vol.30, No.1(Jan. 2013), pp.1-14.
- NCSU Library Intranet. 〈<https://staff.lib.ncsu.edu/confluence/display/MNC/RDA>〉. [cited 2013. 04. 02].
- OCLC. *OCLC RDA Policy Statement on cataloging in WorldCat through March 30, 2013*. 2011. 6. 〈<http://www.oclc.org/rda/old-policy.en.html>〉. [cited 2013. 03. 05].
- OCLC. *OCLC RDA Policy Statement*. 2013. 1. 2.
〈<http://www.oclc.org/rda/new-policy.en.html>〉. [cited 2013. 03. 05].
- OCLC. *OCLC Training*. 〈<http://www.oclc.org/support/training.en.html>〉. [cited 2013. 03. 23].
- Primary Research Group. *The Survey of Academic Library Cataloging Practices*. 2013 Edition. pp.68-69.
〈[http://primaryresearch.com/uploaded/admin_reports/sample_reports/20130405_123428The_Survey_of_Academic_Library_Cataloging_Practices,_2013_Edition_\[EXCERPT\].pdf](http://primaryresearch.com/uploaded/admin_reports/sample_reports/20130405_123428The_Survey_of_Academic_Library_Cataloging_Practices,_2013_Edition_[EXCERPT].pdf)〉 [cited 2013. 05. 04].
- Program for Cooperative Cataloging at Library of Congress Launches RDA Cataloger Training. 〈<http://www.loc.gov/today/pr/2012/12-106.html>〉. [cited 2013. 4. 22].
- RDA Canadian Knowledge Exchange.
〈<http://rdaincanada.wikispaces.com/Pan-Canadian+modules>〉. [cited 2013. 04. 26].
- RDACake(RDA Canadian Knowledge Exchange) home page. "Survey conducted by the TSIG RDA Training Needs Assessment Working Group."
〈<http://rdaincanada.wikispaces.com/Survey>〉. [cited 2013. 04. 22].

- Sanchez, Elaine R. "RDA, AACR2, and you: what catalogers are thinking." In: Elaine R. Sanchez (Ed.). *Conversations with catalogers in the 21st century*. pp.20-70. (Santa Barbara, California : Libraries Unlimited, 2011).
- Stephens, Jenny. "RDA Implementation at the National Library of Australia." *CDNLAO Newsletter*, No.76(March 2013).
〈<http://www.ndl.go.jp/en/cdnlao/newsletter/076/761.html>〉. [cited 2013. 07. 30].
- Tosakal, Yuji and Park, Jung-ran. "RDA: Resource Description & Access - a survey on the current state of the art." *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, Vol.64, No.4(April. 2013), pp: 651 - 662.
- UCSD home page. *FRBR and RDA Training at UCSD*
〈<http://tpot.ucsd.edu/cataloging-resources/training-resources/frbr-rda-ucsd-documentation.html>〉. [cited 2013. 04. 12].
- UCSD home page. *RDA Group Study Q&A*.
〈<http://tpot.ucsd.edu/cataloging-resources/training-resources/rda-group-study-qa.html>〉. [cited 2013. 05. 13].
- UIUC *RDA Training*. 〈<http://www.library.illinois.edu/cam/rda/>〉. [cited 2013. 03. 02].

국한문 참고문헌의 영어 표기

(English translation / Romanization of references originally written in Korean)

- Cho, Jane. "A Study for RDA Implementation Scenarios and Future Bibliographic Control." *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, Vol.43, No.3(2009), pp.85-105.
- Doh, Tae-Hyeon. "A Study on Instructions for Access Points Representing Works and Expressions in RDA." *Journal of Korea Library and Information Science Society*, Vol.43, No.3(2012), pp.27-48.
- Korea Research Institute for Library and Information. "The next generation cataloging rule - RDA ①~⑨. Webzine, Vol.40(2009. 7. 31)~Vol.48(2009. 12. 30).
- Lee, Kyung-Ho. "A Study on the User Task in Resource Description & Access." *Journal of Korea Library and Information Science Society*, Vol.43, No.1(2012), pp.99-122.
- Lee, Mihwa. "A Study on Application of Resource Types of RDA to KCR4." *Journal of the*

- Korean Society for Information Management*, Vol.28, No.3(2011), pp.103-121.
- Lee, Mihwa. "A Study on Considerations in KCR4 through Changes of Cataloging Rules from AACR2 to RDA." *Journal of the Korean Society for Information Management*, Vol.28, No.1(2011), pp.23-42.
- Lee, Mihwa. "A Study on Suggestion for KCR and KORMARC by Analyzing Work and Expression Element of RDA in MARC." *Journal of Korea Library and Information Science Society*, Vol.41, No.2(2010), pp.251-272.
- Lee, Shin-Ho and Yang, Hae-Sool. "A Study on the Development of an Education and Training System for Civil Servant Librarians." *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, Vol.22, No.4(2011), p.91-113.
- National Library of Korea. *Organization Chart - Bibliographic Control Division at Library Service Department*.
〈http://nl.go.kr/app/nl/organization/organ_pop2.jsp?groupCd=90〉. [cited 2013. 08. 02].
- National Library of Korea. *Organization Chart*. 〈<http://nl.go.kr/nl/organization/organ.jsp>〉. [cited 2013. 08. 02].
- Park, Jin-Hee. "A Study on Movements to Establish RDA and Its Contents Structure." *Journal of Korea Library and Information Science Society*, Vol.40, No.1(2009), pp.317-338.
- Park, Jin-Hee. "Comparative Analysis on Descriptive Rules of RDA and KCR4." *Journal of Korea Library and Information Science Society*, Vol.40, No.2(2009), pp.111-138.

