

문헌정보학 및 유사분야의 교육과정인증시스템 분석연구

A Study on the Course Certification System of Library and Information Science and Similar Disciplines

노 영 희(Younghee Noh)*

<목 차>

I. 서론	1. ALA 인증프로그램 내용
II. 이론적 배경	2. LIS 인증과 대처방안
1. 선행연구	3. ALA의 인증표준
2. 국내외 교육과정인증시스템	V. 논의 및 제언
III. 연구설계 및 방법론	VI. 결론
IV. ALA 인증프로그램 분석	

초 록

우리나라의 사서자격증 발급을 위한 교육기관은 전국 문헌정보학과, 사서교육원, 학점은행제 등이다. 그러나 교육기관마다 질적 수준과 교육내용이 다르며, 자격증 발급 교육프로그램에 대한 검증방법이 없어서 전문성이 높은 사서를 양성하는데 한계가 있는 것으로 지적되고 있다. 이에 본 연구에서는 국내외에서 시행되고 있는 학과 또는 교육프로그램의 인증제도에 대해서 살펴보고, 인증제도가 지향하는 바가 무엇이며 어떤 목적과 기준을 가지고 있으며, 평가내용은 무엇인지 등을 구체적으로 분석해 보고자 하였다. 그 결과, 교육과정 인증제도를 도입하게 될 경우 인증제도 도입관련 도서관법 개정을 포함하여 관련 시행령의 대폭 개정, 인증기관 선정, 인증기준 및 절차 수립, 서류심사 및 인증실사관련 내용 개발, 인증의 효과 제시, 자격증별 인증기준 개발 등이 선행되어야 할 것으로 분석되었다. 지난 20여 년 동안 논의가 되고 있는 사서자격제도의 개선은 현 정부의 구조개혁, 사서자격자 배출급증, 인력수급불균형으로 인한 취업률 저하, 이로 인한 4년제 문헌정보학과의 존폐위기로 이어지는 현 문헌정보학계의 시급사안이므로 더 이상 미뤄서는 안 될 것으로 보인다.

키워드: 문헌정보학과, 인증시스템, 학과인증, 교육과정인증

ABSTRACT

Librarian certification in Korea is issued by the LIS Departments, the Academy of Librarianship, and the Academic Credit Bank system; however, it has been pointed out that there is a limit to how much these nurture high quality librarians, because the education quality and contents varies from education institutions and there is no verification method for certification issued by educational programs. Therefore, this study investigated certification systems of academic or training programs that are conducted at home and abroad, analyzed how the certification systems are oriented, what the purpose and criteria of the certification systems are, and what the content of assessment is. As a result of this investigation, several areas needing change were identified which if adopted can improve the system. These included making amendments to the library laws related to the certification system, substantially revising the relevant enforcement ordinance, making changes to the selection of the Certification authority, establishing certification standards and procedures, developing contents related to document examination and due diligence audits, rating the effects of the certification system, and setting standards. Improving the Librarian Certification System has been discussed over the past 20 years and should not be delayed any longer because of the university structural reform of the current government, the rapid rise of the qualified librarians, decreasing employment due to the human resources supply and demand imbalances, all of which has resulted in a survival crisis of four-year Department of Library and Information Science.

Keywords: LIS, Library & Information science, Accredited programs, Education program accreditation

* 건국대학교 문헌정보학과 교수(irs4u@kku.ac.kr)

•논문접수: 2016년 5월 18일 •최초심사: 2016년 5월 28일 •게재확정: 2016년 6월 17일

•한국도서관·정보학회지 47(2), 71-98, 2016. [http://dx.doi.org/10.16981/kliss.47.201606.71]

I. 서론

사회에서 전문가 집단으로 인정받기 위해서는 일정 수준 이상의 교육을 받고 해당 분야의 전문기관에서 전문적인 업무를 수행하거나 전문서비스를 제공해야 한다. 의사집단에 들어가기 위해 그들은 6년간의 교육과정을 이수하고 인턴과 레지던트 과정을 거쳐 의사국가고시에 합격해야 하며, 판사 및 검사 등은 사법고시에 합격해야 한다. 최근에는 의학전문대학원 및 법학전문대학원 등이 전문대학원 체제로 전환됨에 따라 교육부의 엄격한 평가를 받아 기존의 학부교육과정을 폐지하고 전문대학원으로 운영되고 있다.

이와 같이 정부를 포함하여 각 분야에서는 전문가 집단의 전문성과 효율성을 높이고자 다양한 방안 및 전략을 제시하고 있다. 우리 문헌정보학계에서도 문헌정보학과 졸업자의 전문성을 높이고 사회에서 인정받기 위해 다양한 노력을 진행해 왔다. 문헌정보학과를 졸업하고 사서자격증을 취득한 후에도 별도의 입직시험을 두어 전문성 제고를 위한 장치를 마련해 두었다. 그러나 최근에는 평등한 교육기회 제공이라는 정책 하에 학점은행제나 평생교육기관을 통해서 사서자격자들이 배출되고 있으며, 이들은 정규교육과정을 통해 배출되는 인력의 30% 수준에 이르는 것으로 나타났다(한국도서관협회 통계).

우리나라의 사서자격증 발급기관은 전국문헌정보학과, 사서교육원, 학점은행제 등이다. 그러나 교육기관마다 질적 수준과 교육내용이 다르며, 자격증 발급 교육프로그램에 대한 검증방법이 없어서 현실적으로 전문성이 높은 사서를 양성하는 데 한계가 있는 것으로 지적되고 있다.

특히 사서교육원, 학점은행제, 사이버대학 등의 교육과정은 그 질적 수준을 더욱 담보하기 힘들다는 논란 때문에 사서자격증 발급기관에 대한 인증제 도입의 필요성이 제기되고 있다. 즉, 인증제 도입을 위해 교육 강사의 자격, 시설기준, 재원, 교육요소 등에 대한 명확한 기준을 제시해야 하고, 검증기관, 검증과정, 검증방법 등이 체계적으로 이루어져야 하며, 이를 통해 사서자격증 발급기관의 질적 수준을 담보하여 사서의 전문성에 대한 사회의 인식을 높일 필요가 있다는 것이다(한국도서관협회 2015). 또한 국가사서자격시험, 표준교과목 도입, 최소이수학점 상향 조정 등에 대해서도 많은 논의가 진행되고 있다.

이 중에서 본 연구에서는 전문가 인증을 위한 제도로써 전문가의 자격수준을 높이고 전문가로서의 사회적 인지도를 높이기 위한 방안으로 논의되고 있는 문헌정보학 교육과정 인증제도 도입에 대한 논의를 집중적으로 살펴보고자 한다.

즉, 인증제도를 논할 때 우리가 고려해야 할 사항이 무엇인지에 대한 깊이 있게 분석해 보고자 하는 것이며, 이러한 지식을 가지고 있는 것이 자격제도갱신에 대한 각종 논의 시 중요하게 작용할 수 있으리라 생각되기 때문이다.

이에 본 연구에서는 국내외에서 시행되고 있는 학과 또는 교육프로그램의 인증제도에 대해서 살펴보고, 인증제도가 지향하는 바가 무엇이며 어떤 목적과 기준을 가지고 있으며, 평가내용은 무엇인지 등을 구체적으로 분석해 보고자 하였다. 또한 분석결과를 기반으로 국내 문헌정보학과에 인증제도를 도입할 때 문제가 될 수 있는 것은 무엇이고 어떠한 내용들이 검토되어야 하는지를 제안하고자 하였다. 이를 위해 분석대상은 ALA 인증제와 국내 사례로 건축학 및 간호학 등으로 하였다. 미국은 대학원 과정에 문헌정보학이 주로 설치되어 있고 대학원을 기반으로 하고 있지만, 문헌정보학 분야의 인증제이기 때문에 미국의 ALA 인증제를 선택하였다. 또한 국내의 사례이면서 학부과정의 예로서 인증제를 적용하고 있는 경우에는 건축학 분야와 간호학을 그 대상으로 하였다.

II. 이론적 배경

1. 선행연구

미국은 문헌정보학 대학원과정에 ALA 인증제도를 적용하고 있는 반면에 우리나라의 경우 문헌정보학교육 과정이 학부과정에 정착되어 사서가 석사가 아닌 학부졸업자로서 배출되고 있어 사실상 태생적으로 전문가로서 인정받기에는 미국이나 국내의 다른 직업군과 비교하는데 한계가 있다고 할 수 있다. 따라서 많은 연구자들이 사서의 전문성을 인정받기 위한 사서자격제도 개선방안에 대해 연구하였으며, 대표적으로 문헌정보학 교육과정에 대한 승인제도, 국가고시제도 도입, 전문대학원 체제로의 전환 등이 다각도로 논의되어 왔다.

본 연구에서는 인증제도 교육프로그램관련 논문을 중심으로 선행연구를 조사분석해 보고자 한다.

우리나라 최초로 사서자격제도 개선방안에 대해서 논의하기 시작한 것은 1996년으로, 남태우 연구자는 '사서자격제도 이대로 좋은가'라는 주제발표를 통해 국내외 사서자격제도를 검토하고 이를 기반으로 개선방향을 제안했다. 그는 미국에서의 사서직은 석사학위 이상의 소지자가 중심이 되고 있는 상황과 비교하여 우리나라의 사서자격기준은 질적으로 매우 낮다고 지적하였고, 사서의 전문성을 향상시키고 사회적으로 인정받기 위한 개선책으로 국가고시제, 미국식 인증기준 적용, 교육과정 상향조정을 제안하였다. 즉, 학부 문헌정보학과 졸업자에게 일종의 사서국가고시를 치르게 하는 방법, 도서관협회에서 사서자격고사 또는 미국식 인정기준을 적용하는 방법, 그리고 학부과정에서 사서자격을 인증받는 것이 아니라 대학원 석사과정으로 교육과정을 상향조정하는 방법을 제안하였다.

4 한국도서관정보학회지(제47권 제2호)

10여 년 후 정동열(2007)은 사서자격제도 개선방안으로 내부 전문성 강화모형, 전공이수 최소학점제 모형, 자격시험제도 모형, 전문대학원 모형을 제안하였다. 이 연구에서는 인증제도를 통해 사서를 배출하는 사례로 미국의 ALA 인증제도, 영국의 CILIP 공인제도를 소개하고 있다. 또한 국가시험제도를 통해 사서를 배출하는 사례로 독일의 사서자격제도를 들고 있으며, 사서를 양성하는 국립학교 졸업생을 대상으로 국가시험제도를 통해 전문직 사서의 자격이 취득된다고 소개했다. 이를 기반으로 우리나라에 적합한 방안으로 단기적으로는 전공최소이수학점 모형을 적용하고, 장기적으로는 국가자격시험제도나 전문대학원 체제로 전환해야 한다고 주장했다. 그러나 이 연구 이후 또 10여 년이 흘렀지만 아직도 단기적 방안인 전공최소이수학점 모형조차 적용되지 못하고 있는 상황이다.

이후 광동철, 심경, 윤정옥(2009)은 사서자격제도 개선방안으로 사서자격 취득을 위해 현행 학점을 유지하는 방안, 학부 학점을 상향조정하는 방안, 대학원으로 교육수준을 상향조정하는 방안을 제안하였다. 그 중 장기적 개선모형으로 전문대학원모형을 제안하고 있는데, 이를 실현하기 위한 방안으로 문헌정보학 전문대학원을 설립하거나 현행의 일반대학원의 문헌정보학전공을 인증하는 방법을 구체적으로 제시하였다.

2014년에는 두 연구집단에 의해 동시에 사서자격제도에 대한 연구가 수행되었는데, 먼저 한국도서관협회(2013)에서는 제1안으로 2급정사서와 준사서의 이수학점 상향 조정, 제2안으로 이수학점 상향조정과 필수과목 명시 및 한국도서관협회의 문헌정보학 교육기관 인증 실시, 제3안으로 1급-2급정사서의 자격시험제도 도입이 제시되었다. 또한 오지은과 정연경(2013)은 계속교육을 통한 사서자격 재인증과 시험제도를 적용한 전문성 강화방안, 인증제를 통한 문헌정보학 교육과정의 품질 강화와 유지, 그리고 사서 이익을 대변하면서 지속적 혁신을 주도하는 전국적 기구운영 등을 제안하고 있다.

위의 선행연구들을 종합해 보았을 때, 사서자격제도 개선방안으로 크게 국가시험제, 교육과정 인증제, 전문대학원체제, 필수과목지정 및 최소이수학점 상향 조정이 제안되고 있는 것을 알 수 있다. 그 중에서 다수의 연구자에 의해 지지받고 있는 방안은 국가시험제 및 교육과정 인증제임을 알 수 있다. 본 연구에서는 교육과정 인증제를 중심으로 살펴보고자 하며, 국내외 사례들과 선행연구들에서 주장하는 것과의 관련성을 찾고자 한다.

2. 국내외 교육과정인증시스템

특정 분야의 전문가집단을 형성하고 해당 집단의 전문성을 높이며 사회에서 전문가로서의 입지를 다지기 위해 인증제가 도입되거나 도입 논의가 되고 있는 것을 알 수 있다.

최근 연구결과에 의하면(설문원, 2015), 문헌정보학 및 기록관리학의 확장영역이라 할 수

있는 정보거버넌스 전문가의 인증제도에 대한 국내 도입논의가 시작된 것을 알 수 있다. 정보 거버넌스 전문가(IGP, Information Governance Professional)는 조직 정보의 가치는 최대 화하고 이러한 중요한 자산의 활용과 통제에 수반되는 비용과 위험은 최소화할 수 있는 전략 적 관점과 필수 지식을 갖고 있는 사람이다(ARMA International, 2015a). ARMA International은 정보거버넌스 전문가 인증제도를 도입하여 일정한 시험을 통과한 사람들에게 공인 전문가 자격(Certified Information Governance Professional)을 부여하고 있으며, 이를 위하여 정보거버넌스 전문가의 임무와 과업을 6개 영역으로 제시하고 있다. 전문가 의 자격에 맞는 임무는 DACUM(Developing a Curriculum) 차트를 개발하여 제공하고 있 는데, ARMA(Association of Records Managers and Administrators)는 정보거버넌스 전문가를 위한 DACUM 차트를 개발하여 IGP가 수행해야 하는 임무와 과업, 그러한 일을 하 는 데에 필요한 지식(Knowledge) 및 기술·능력·소양(Skills, Abilities, Attributes), 임무와 과업 수행을 할 때 사용해야 하는 도구·장비·자원(Tools, Equipment, Resources)을 제시하 고 있다(ARMA International, 2015b).

한국도서관협회(2013)를 비롯한 사서자격제도 연구에서 인증제 도입시 검토대상이 되는 것은 미국의 공학인증제도(ABEEK, Accreditation Board for Engineering Education of Korea) 및 한국의 공학인증제도이며, 2011년 한국간호교육평가원, 2012년 한국건축학교육 인증원, 2013년 한국공학교육인증원을 지정하여 교육프로그램 인증을 담당하게 하고 있는 것 을 알 수 있다. 미국 공학인증제도의 인증분야 평가영역은 프로그램 교육목표, 프로그램 학습 성과, 교과과정, 학생, 교수진, 교육환경, 프로그램 개선 등의 항목이다. 프로그램 교육목표 항 목에서는 평가대상학과가 산업체를 포함한 구성원의 요구와 사회 환경 변화를 반영하여 교육 기관의 특성에 부합하도록 프로그램 교육목표를 설정하고, 공개하고 있는지를 평가한다. 프로 그램 학습성과에서는 학생이 졸업하는 시점까지 갖추어야 할 지식, 기술 그리고 태도를 나타 내는 프로그램 학습성과를 프로그램 교육목표와 부합하도록 설정했는지, 교과과정은 학습성 과를 달성하도록 구성되어 있는지를 평가한다. 또한 학생평가에서는 학생지도가 잘 이루어지 고 있는지, 교수평가에서는 전문가적인 자질을 갖추고, 프로그램 운영에 적극적으로 참여하고 있는지를 평가하며, 그 외 교육환경이나 프로그램이 교육의 목적을 효과적으로 달성할 수 있 도록 지속적으로 개선되고 있는지 등을 평가한다. 그 구체적인 내용은 다음<표 1>과 같다.

<표 1> ABEEK 공학 교육 모델기준

번호	구분	내용
1	프로그램 교육목표	공학교육 프로그램은 프로그램 교육목표를 설정하고 관리하여야 한다. - 프로그램은 산업체를 포함한 구성원의 요구와 사회 환경 변화를 반영하여 교육기관의 특성에 부합하 도록 프로그램 교육목표를 설정하고, 공개하여야 한다. - 프로그램 교육목표의 적절성을 정기적으로 검토하고 필요시 개정하여야 한다.

6 한국도서관정보학회지(제47권 제2호)

2	프로그램 학습성과	공학교육 프로그램은 학생이 졸업하는 시점까지 갖추어야 할 지식, 기술 그리고 태도를 나타내는 프로그램 학습성과를 프로그램 교육목표와 부합하도록 설정하고, 적합한 절차에 따라 성취도를 평가하여야 한다.
3	교과과정	공학교육 프로그램은 프로그램 학습성과를 달성할 수 있도록 교과과정을 구성하여 운영하여야 한다. 교과과정은 교과영역별 최소 이수학점을 만족할 수 있도록 편성되어야 하고 교과목 운영 실적이 관리되어야 한다.
4	학생	공학교육 프로그램은 프로그램 학습성과를 달성할 수 있도록 학생을 충실하게 지도해야 한다. - 학생에 대한 체계적인 평가가 이루어져야 한다. - 교과목 이수와 학습을 포함한 학생지도가 이루어져야 한다. - 프로그램의 모든 요구사항을 충족하도록 졸업사정이 이루어져야 한다.
5	교수진	교수진은 전문적인 자질을 갖추고, 프로그램 운영에 적극적으로 참여하여야 한다. - 교수진은 교과과정을 충분히 다룰 수 있어야 하며, 학생들을 충실히 지도할 수 있도록 구성되어야 한다. - 교수진은 프로그램의 교육개선 활동에 적극적으로 참여하여야 한다. - 교육기관은 교수의 교육개선 활동을 업적평가에 반영하여야 한다.
6	교육환경	공학교육 프로그램은 충실한 교육에 필요한 환경을 구축하여야 하고, 교육기관은 이를 지원 하여야 한다. - 프로그램 운영을 위한 행정체계가 있어야 한다. - 프로그램 운영을 위한 재정, 공간, 시설, 장비가 확보되고 관리되어야 한다. - 프로그램 운영을 위한 행정 및 교육보조 인력이 적절하여야 한다.
7	프로그램 개선	공학교육 프로그램에서는 지속적인 개선 활동이 이루어져야 한다. - 프로그램 학습성과 평가결과와 교과과정 운영결과를 분석하여야 한다. - 프로그램 운영결과에 대한 내외부 의견을 종합적으로 분석하여야 한다. - 분석 결과를 종합적으로 반영하여 프로그램을 개선하여야 한다.

출처: 한국공학교육인증원. <http://www.abeek.or.kr/htmls_kr/index.jsp>

한국간호교육평가원에서도 인증제도를 도입하고 있으며, 간호교육인증평가는 간호교육의 질적 성장과 간호학생의 성과를 지원하고 관리하기 위해 교육과정 운영과 교육 여건 및 교육 성과 등이 국가, 사회, 간호전문직의 요구 수준에 부합하는지의 여부를 판단하여 공식적으로 확인하여 인정하는 제도이다(한국간호교육평가원 홈페이지). 간호교육인증평가를 통해 인증 받은 프로그램은 첫째, 프로그램 학습성과 중심의 교육체제를 통해 졸업생이 학과가 설정한 능력과 자질을 갖추고 있으며, 둘째, 간호교육기관 운영과 교육을 구성하는 제 요소들이 간호교육의 질을 보장할 수 있는 최소한의 요건을 확보하고 있으며, 셋째, 지속적인 교육과정 개선을 위한 체계를 갖추고 간호교육의 질 개선을 위해 노력하고 있음을 의미한다고 보증하고 있다. 인증의 평가영역은 비전 및 운영 체계, 교육과정, 학생, 교수, 시설 및 설비, 교육성과 등 6개 영역으로 구성되어 있으며, 영역별 인증 기준이 제시되어 있다. 평가부문은 각 평가영역별 평가대상을 구체화 한 것으로, 각 영역별로 2개~4개의 평가부문으로 구성되어 있다. 평가항목은 평가·인증에서 평가할 주요 요소이며, 해당 항목에 대해 대학이 달성해야 할 목표수준으로서 평가 항목별 인증기준이 제시되어 있다. 평가항목별 인증기준에는 세부설명을 제시하여 인증기준에 포함된 주요 개념을 자세히 설명하였다. 또한, 대학이 자체평가 시 작성하여야 할 내용과 방문평가 시 비치하여야 할 증빙자료의 목록을 제시하고 있다.

한국건축학교육인증원의 인증기준에서 제시하고 있는 평가방법은 정성적 평가방식으로 프로그램의 질을 평가한다. 건축학 전문프로그램은 각 프로그램이 속한 대학의 학문적 정체성

과 설립목표에 상응하고, 인증기준을 충족하는 교과과정을 편성하여야 한다. 또한 해당 교과 과정을 프로그램의 재적생이 모두 이수하고 졸업하는지에 대한 학사관리시스템이 구축되어 있어야 하며, 해당 프로그램만의 특성화 교육을 수행하는 것을 권장하고 있다. 평가내용을 보면, 다음과 같은 항목을 평가하고 있음을 알 수 있다(한국건축한교육인증원 홈페이지).

- 프로그램이 자체평가 시스템을 가지고 있고, 프로그램의 설립목표 달성을 위해 합리적 개선작업을 수행하고 있는가
- 프로그램이 실사 전에 지적된 부족사항을 개선시킬 합리적 절차를 만들고 있는가
- 프로그램이 전문학위 제도를 위한 인증기준에 부합하는 전반적 학습환경을 제공하는가
- 프로그램이 학생수행평가기준을 만족하는 졸업생들을 배출하는가
- 프로그램이 전문학위 제도를 위한 인증기준에 부합하는 장서를 가지고 있는가
- 프로그램이 적절한 성취도 수준을 유지할 자원을 가지고 있는가

한편, 미국을 중심으로 문헌정보학 분야에도 인증제가 도입되고 있음은 익히 알려져 있는 사실이다. 문헌정보학분야 인증제 도입 사례로서 미국의 경우 ALA의 “Standards for Accreditation of Master’s Programs in Library and Informational Studies”가 있다. 2015년 9월 현재 59개의 대학이 인증을 받고 있는데, 대상 나라는 미국, 캐나다, 푸르타리코(미국 자치령)이다. 인증평가 내용으로 계획의 체계성, 교육과정, 교수진, 학생, 행정 및 재원과 자원 등 5개 영역에 대한 것이다.

위의 인증프로그램들은 대부분 해당분야 전문가들의 전문성을 담보하기 위한 것으로 인증의 목적, 인증절차, 인증기준, 인증지침서, 인증기간 등이 구체적으로 명시되어 제공되고 있다. 뿐만 아니라 인증의 혜택정보도 제시하고 있으며, 인증기관을 공개함으로써 채용기관에서 참조할 수 있도록 하고 있다.

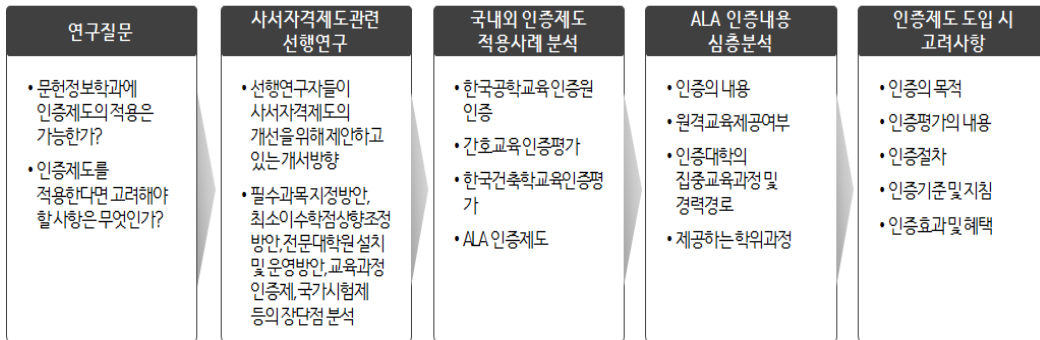
Ⅲ. 연구설계 및 방법론

본 연구에서는 현재 논란이 되고 있는 사서자격제도에 대한 연구자들의 의견을 간단히 살펴보고 그 중에서 문헌정보학과 인증제도에 대해서 집중적으로 살펴보고자 하였다. 지금까지의 연구를 보면 여러 제도에 대해서 포괄적으로 비교·분석되고 있어서 각각의 방안을 도입하게 될 때 고려해야 할 사항들에 대해서는 논의된 바가 없는 것으로 보인다.

본 연구에서는 문헌정보학과에 인증제도 적용이 가능한 건지, 인증제도를 적용한다면 어떤

내용들이 고려되어야 하는가에 대한 연구질문을 시작으로 국내외 인증제도 적용사례, 그리고 ALA 인증내용 등에 대해서 심층적으로 분석하였다.

또한 인증의 목적, 인증평가의 내용, 인증절차, 인증기준 및 지침, 인증효과 및 혜택 등에 대해서도 구체적으로 살펴봄으로써 인증제도 도입의 타당성에 대해 깊이있게 고민해 보고자 하였다. 연구절차 및 연구내용을 간단히 살펴보면 다음과 같다.



<그림 1> 연구절차 및 연구내용

IV. ALA 인증프로그램 분석

본 연구에서는 미국도서관협회(ALA, American Library Association)의 문헌정보학과 인증시스템을 집중적으로 분석하고자 하였다. 2015년 현재 ALA에 의해 인증받은 문헌정보학과는 총 59개 학과로 ALA에 사이트에서 관련 정보를 제공하고 있으며, 인증프로그램명, 인증날짜, 인증상태, 원격교육여부, 집중교육분야 또는 경력경로, 학위과정 등에 대한 것이다. ALA는 미국, 캐나다, 푸에르토리코의 문헌정보학과 프로그램에 대해서만 인증하고 있다.

1. ALA 인증프로그램 내용

가. 원격교육제공여부

ALA에서는 교육방법을 크게 5가지 형식으로 구분하여 조사·제공하고 있으며, 대면교육(Face-to-face courses at other locations), 주로 대면교육이지만 선택적 온라인교육(Primarily face-to-face with select online courses offered), 주로 온라인교육이지만 필요에 따라 일부 대면교육(Primarily online with some face-to-face courses

required), 위성 또는 방송교육 방법(Satellite or other broadcast methods), 100% 온라인교육(100% online program available) 등이다. 항목별 현황을 분석한 결과는 <표 2>와 같다. <표 2>에서 보는 바와 같이 29개 대학(49.15%)이 100% 온라인교육이 가능한 교육방법을 제공하고 있었고, 100% 대면교육이 가능한 대학은 17개 대학(28.81%)인 것으로 조사되었다. 주로 온라인교육을 제공하지만 필요에 따라 대면교육을 제공하는 대학은 12개 대학(20.34%)이고, 반대로 주로 대면교육을 하지만 선택적으로 온라인교육을 제공하는 대학은 22개 대학(37.29%)으로 나타났다. 또한 위성이나 방송시스템을 이용해 교육을 제공하는 대학도 6개(10.17%)로 나타났다. 네 가지 이상의 다양한 교육방법을 제공하고 있는 대학은 University of Oklahoma과 University of South Carolina 대학으로 나타났고, 세 가지 교육방법을 제공하는 대학은 7개 대학으로 조사되었으며, 2가지 교육방법을 제공하는 대학은 15개 대학으로 조사되었다.

<표 2> ALA 인증프로그램의 원격교육기회

학교명	대면 교육	주로 대면 교육, 선택적 온라인 교육	주로 온라인 교육, 선택적 대면 교육	위성 또는 방송교육	100% 온라인 교육	계
Alabama, University of	✓		✓		✓	3
Albany, University at, SUNY		✓				1
Alberta, University of		✓			✓	2
Arizona, University of			✓	✓	✓	3
British Columbia, University of		✓				1
Buffalo, University at, SUNY		✓			✓	2
California, Los Angeles, University of						0
Catholic University of America, The	✓	✓				2
Clarion University of Pennsylvania					✓	1
Dalhousie University		✓				1
Denver, University of						0
Dominican University	✓	✓		✓		3
Drexel University					✓	1
East Carolina University					✓	1
Emporia State University	✓	✓	✓			3
Florida State University				✓	✓	2
Hawaii, University of		✓				1
Illinois at Urbana-Champaign, University of			✓			1
Indiana University	✓				✓	2
Iowa, University of		✓				1
Kent State University	✓				✓	2
Kentucky, University of					✓	1
Long Island University	✓	✓				2
Louisiana State University		✓			✓	2
Maryland, University of	✓	✓			✓	3
McGill University						0

10 한국도서관정보학회지(제47권 제2호)

Michigan, University of						0	
Missouri, University of			✓			1	
Montreal, Universite de		✓				1	
North Carolina at Chapel Hill, University of		✓				1	
North Carolina at Greensboro, The University of	✓				✓	2	
North Carolina Central University					✓	1	
North Texas, University of	✓	✓	✓			3	
Oklahoma, University of	✓	✓	✓	✓		4	
Ottawa, University of						0	
Pittsburgh, University of					✓	1	
Pratt Institute						0	
Puerto Rico, University of	✓				✓	2	
Queens College, CUNY	✓	✓				2	
Rhode Island, University of	✓	✓				2	
Rutgers, The State University of New Jersey					✓	1	
San Jose State University					✓	1	
Simmons College	✓	✓				2	
South Carolina, University of	✓		✓	✓	✓	4	
South Florida, University of			✓		✓	2	
Southern Mississippi, The University of					✓	1	
St. Catherine University						0	
St. John's University	✓		✓		✓	3	
Syracuse University			✓			1	
Tennessee, University of					✓	1	
Texas at Austin, University of						0	
Texas Woman's University				✓	✓	2	
Toronto, University of		✓				1	
Valdosta State University					✓	1	
Washington, University of					✓	1	
Wayne State University					✓	1	
Western Ontario, University of		✓				1	
Wisconsin-Madison, University of			✓			1	
Wisconsin-Milwaukee, University of					✓	1	
총계	N(%)	17 (28.81)	22(37.29)	12(20.34)	6(10.17)	29 (49.15)	45

나. 집중교육분야 또는 경력경로

인증대학에서 집중적으로 교육하는 분야에 대해서 조사하였으며, ALA 인증대학들에서 제공하고 있는 분야는 총 23개 분야로 나타났다. 도서관의 관중에 관련된 교육분야는 대학도서관사서, 공공도서관사서, 학교도서관사서, 전문도서관 및 기업체사서 등으로 네 개의 관중에 진출하는 학생에 대한 교육이 이루어지고 있음을 알 수 있다.

주제분야별로 사례분석을 해 보았을 때, 법률전문사서/법률정보서비스, 음악주제전문사서, 과학주제전문사서, 건강정보학, 북아트 등이 해당될 수 있고, 대상별로 교육하고 있는 사례로는 어린이서비스 및 청소년서비스가 있다. 또한 기록관리 분야와 관련된 교육사례로는 기록

학, 문화유산정보관리, 기록관리 등이 있다. 그리고 도서관의 전통적인 영역으로서 도서관의 유지, 관리, 서비스개선과 관련된 교육사례로는 디지털도서관, 정보시스템설계분석, 지식관리, 관리 및 행정, 정보조직, 참고서비스 및 이용자서비스, 특별장서 등이 있다.

〈표 3〉 ALA 인증대학의 집중교육분야 코드

명칭	코드
대학도서관사서(Academic Librarianship)	A
기록학(Archival Studies)	B
북아트(Book Arts)	C
어린이서비스(Children's Services)	D
문화유산정보관리(Cultural Heritage Information Management)	E
디지털도서관(Digital Libraries)	F
건강정보학(Health Sciences Librarianship/Health Informatics)	G
정보시스템설계분석(Information Systems Design/Analysis)	H
지식관리(Knowledge Management)	I
법률전문사서/법률정보서비스(Law Librarianship/Legal Information Services)	J
관리 및 행정(Management and Administration)	K
음악주제전문사서(Music Librarianship)	L
정보조직(Organization of Information)	M
공공도서관사서(Public Librarianship)	N
기록관리(Records Management)	O
참고서비스 및 이용자서비스(Reference and User Services)	P
학교도서관사서(School Librarianship)	Q
과학주제전문사서(Science Librarianship)	R
특별장서(Special Collections)	S
전문도서관/기업체자료실사서(Special/Corporate Librarianship)	T
논문선택(Thesis Option)	U
청소년서비스(Young Adult Services)	V
기타(Other)	W

한편, 가장 많은 대학에서 집중적으로 교육하는 분야로 나타난 것은 대학도서관 사서(A)로 81.36%로 나타났으며, 다음으로 학교도서관사서(Q) 79.66%, 공공도서관사서(N) 74.58%, 청소년서비스(V)와 어린이서비스(D)가 각각 71.19% 순으로 나타났다. 가장 낮은 비율로 교육되는 분야는 북아트(C) 10.17%, 음악주제전문사서(L) 18.64%, 과학주제전문사서(R) 27.12% 순으로 나타났다.

관종별로 보았을 때 대학도서관, 학교도서관, 공공도서관, 전문도서관 순으로 나타났으며, 기록관리분야로는 기록학(B) 61.02%, 기록관리(O) 45.76%로 나타났다. 또한 도서관의 전통적인 영역으로서 도서관의 유지, 관리, 서비스개선과 관련된 교육사례가 차지하는 비중을 분석해 보면, 관리 및 행정(K) 47.46%, 정보조직(M) 61.02%, 참고서비스 및 이용자서비스(P) 62.71%, 지식관리(I) 33.90% 등으로 나타났다.

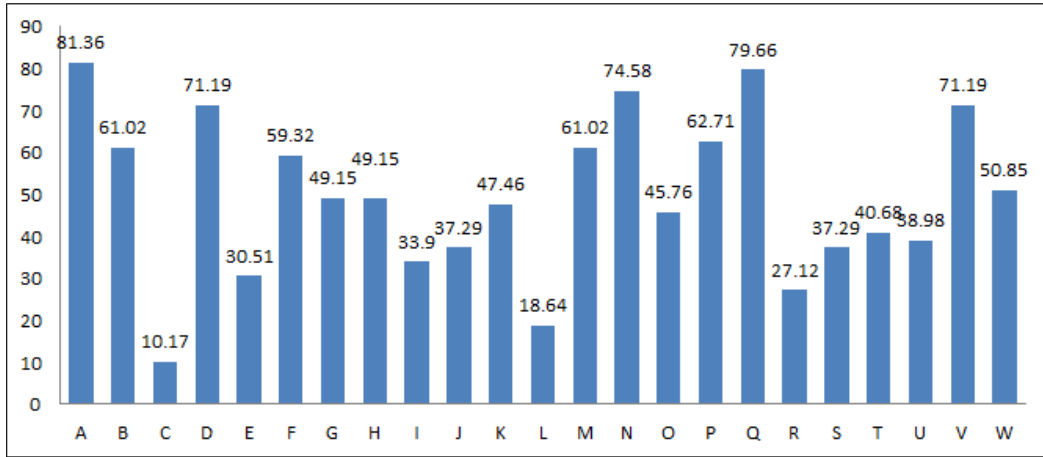
〈표 4〉 집중교육분야 또는 경력경로

학교명	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	계
Alabama, University of	✓	✓	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		✓	✓	20
Albany, University at, SUNY	✓	✓					✓	✓			✓		✓	✓	✓	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	15
Alberta, University of	✓			✓		✓		✓			✓		✓	✓		✓		✓			✓	✓		11
Arizona, University of	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	21
British Columbia, University of	✓	✓		✓	✓	✓		✓					✓	✓	✓	✓			✓			✓	✓	14
Buffalo, University at, SUNY	✓									✓		✓	✓	✓		✓	✓		✓			✓		9
California, Los Angeles, University of	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	21
Catholic University of America, The					✓	✓	✓			✓			✓			✓	✓						✓	8
Clarion University of Pennsylvania	✓	✓	✓								✓			✓		✓	✓		✓	✓		✓		10
Dalhousie University																							✓	1
Denver, University of	✓	✓		✓		✓				✓				✓		✓	✓					✓		9
Dominican University	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	22
Drexel University		✓				✓	✓		✓								✓					✓	✓	7
East Carolina University	✓													✓			✓							3
Emporia State University	✓			✓							✓						✓					✓	✓	6
Florida State University	✓			✓		✓	✓	✓			✓		✓	✓		✓	✓					✓	✓	13
Hawaii, University of	✓	✓		✓		✓	✓				✓		✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓		✓	✓	15
Illinois at Urbana-Champaign, University of	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	21
Indiana University	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		✓	20
Iowa, University of			✓														✓					✓		3

Kent State University	✓	✓		✓		✓	✓		✓					✓	✓		✓	✓	✓	13
Kentucky, University of	✓			✓	✓	✓							✓	✓		✓	✓		✓	9
Long Island University	✓	✓											✓	✓		✓		✓		7
Louisiana State University	✓	✓		✓		✓	✓	✓	✓		✓		✓	✓			✓	✓	✓	15
Maryland, University of	✓	✓		✓	✓		✓						✓	✓		✓		✓	✓	12
McGill University	✓							✓											✓	3
Michigan, University of	✓	✓		✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	21
Missouri, University of																				0
Montreal, Universite de	✓	✓		✓			✓	✓		✓		✓	✓	✓	✓			✓		12
North Carolina at Chapel Hill, University of	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	22
North Carolina at Greensboro, The University of																✓			✓	2
North Carolina Central University	✓					✓			✓			✓				✓		✓		6
North Texas, University of	✓			✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓		✓	✓		✓			✓	14
Oklahoma, University of	✓	✓		✓		✓							✓			✓			✓	8
Ottawa, University of	✓							✓		✓		✓		✓				✓		7
Pittsburgh, University of	✓	✓		✓			✓						✓	✓	✓	✓			✓	10
Pratt Institute	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓				✓	✓		✓	✓		✓	16
Puerto Rico, University of								✓								✓				2
Queens College, CUNY	✓	✓		✓	✓	✓		✓					✓	✓	✓	✓		✓		13
Rhode Island, University of				✓											✓	✓			✓	4
Rutgers, The State University of New Jersey				✓				✓								✓				4

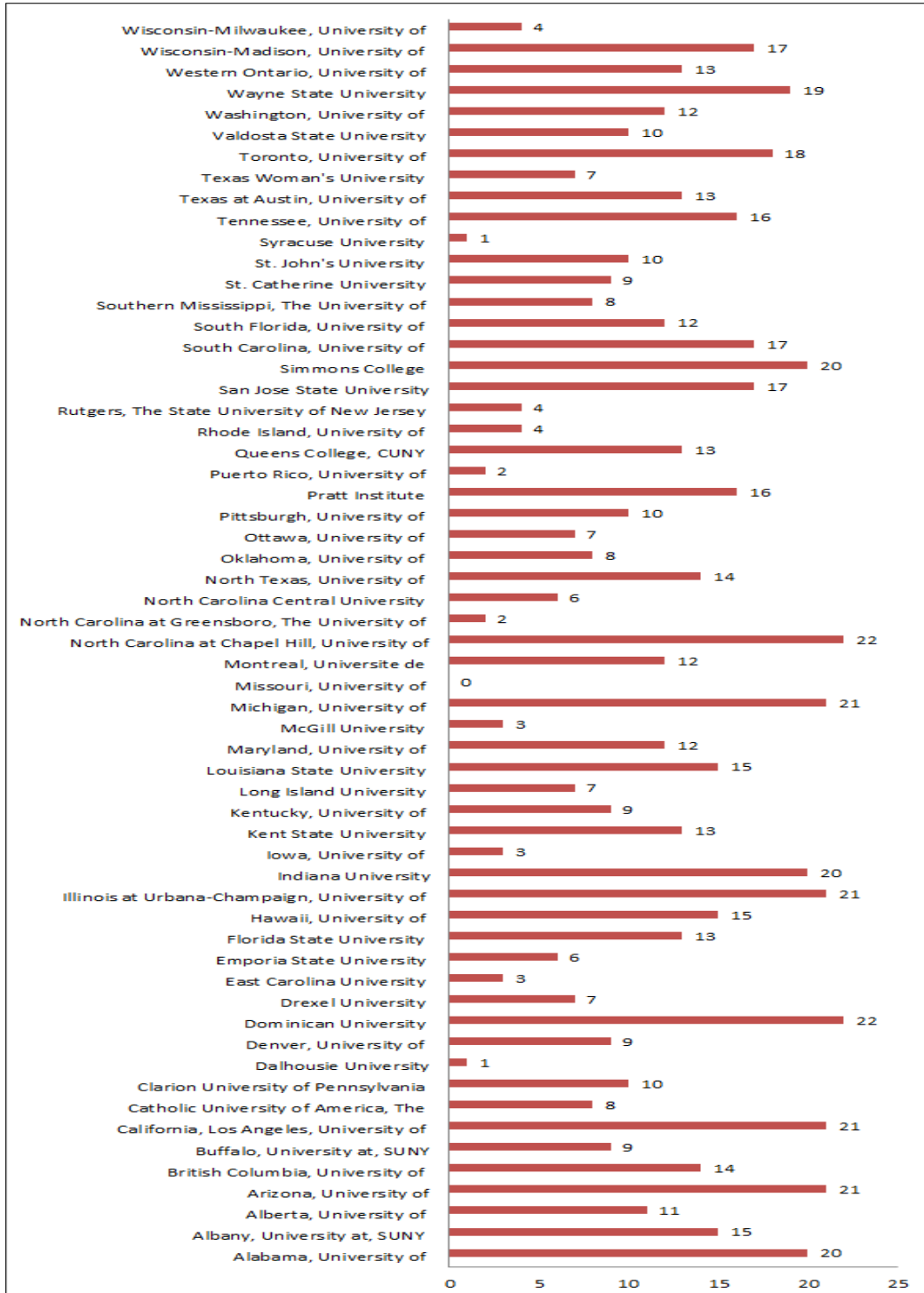
14 한국도서관정보학회지(제47권 제2호)

San Jose State University	✓	✓			✓	✓	✓		✓				✓		✓	✓	✓	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓						17		
Simmons College	✓	✓			✓	✓	✓	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓												20		
South Carolina, University of	✓	✓			✓	✓	✓	✓		✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓											✓				17		
South Florida, University of	✓	✓			✓		✓	✓	✓		✓			✓	✓		✓	✓														12		
Southern Mississippi, The University of	✓	✓			✓											✓	✓	✓													✓	✓	8	
St. Catherine University	✓	✓			✓												✓		✓	✓										✓	✓	9		
St. John's University	✓	✓			✓		✓		✓								✓	✓														10		
Syracuse University																																	1	
Tennessee, University of	✓	✓			✓		✓		✓	✓							✓	✓		✓	✓	✓	✓						✓	✓	✓	16		
Texas at Austin, University of		✓			✓	✓	✓	✓	✓		✓					✓		✓		✓	✓									✓	✓		13	
Texas Woman's University	✓				✓			✓		✓								✓														✓	7	
Toronto, University of	✓	✓			✓	✓		✓	✓	✓	✓					✓	✓	✓	✓											✓	✓	✓	✓	18
Valdosta State University	✓				✓		✓	✓	✓								✓	✓	✓	✓													10	
Washington, University of	✓				✓		✓		✓	✓																							12	
Wayne State University	✓	✓			✓	✓	✓	✓	✓		✓	✓																					19	
Western Ontario, University of	✓	✓			✓			✓	✓																								13	
Wisconsin-Madison, University of	✓	✓			✓		✓	✓	✓		✓	✓	✓																				17	
Wisconsin-Milwaukee, University of	✓																																	4
총계	N	48	36	6	42	18	35	29	29	20	22	28	11	36	44	27	37	47	16	22	24	23	42	30										
	%	81.	61.	10.	71.	30.	59.	49.	49.	33.	37.	47.	18.	61.	74.	45.	62.	79.	27.	37.	40.	38.	71.	50.										
		36	02	17	19	51	32	15	15	90	29	46	64	02	58	76	71	66	12	29	68	98	19	85										



<그림 2> 대학제공 교육주제별 분석

또한, 제공하고 있는 교육주제분야의 수를 대학별로 분석해 보았으며, 가장 다양한 주제의 교육프로그램을 제공하고 있는 대학은 University of North Carolina at Chapel과 Dominican University로 각각 22개 분야의 교육주제를 제공하고 있는 것으로 나타났고, University of Arizona, California, University of Los Angeles, University of Illinois at University of Urbana-Champaign, Michigan이 각각 21개로 나타났다. 반면에 University of Missouri는 제공하고 있는 교육주제에 대해 명기하지 않았고 Syracuse University은 1개 주제분야, Dalhousie University 1개, University of PuertoBico 2개, University of North Carolina at Greensboro 2개 등으로 나타났다.



〈그림 3〉 대학별 제공교육주제의 다양성 분석

또한 위의 교육주제영역에 속하지 않고 별도의 교육주제영역을 제공하고 있는 대학들이 있으며, 정보정책, 저널리즘, 중동연구, HCI, 정보아키텍처 등으로 매우 다양하다는 것을 알 수 있다(<표 5> 참조).

<표 5> 기타(Other) 항목 상세

학교명	기타
Alabama, University of	학교도서관미디어가 공식집중교육분야이고 다른 모든 것은 경력경로입
Albany, University at, SUNY	정보정책
Arizona, University of	중동연구학위 이증학위; 저널리즘학위 이증학위
British Columbia, University of	인간컴퓨터인터랙션; 국가최초교과과정
Catholic University of America, The	정보아키텍처, 제너럴리스트
Dalhousie University	정보조직, 메타데이터, 아카이브 및 기록관리; 정보 및 커뮤니케이션 기술; 고객기반정보서비스
Dominican University	정보과학
Drexel University	문헌정보학
Florida State University	박물관학
Hawaii, University of	아시아, 태평양자료전문
Illinois at Urbana-Champaign, University of	데이터큐레이션; 사회 기술 데이터 분석; 커뮤니티 정보학
Kent State University	박물관학
Long Island University	희귀도서
Maryland, University of	전자정보; 정보와 다양한 이용자집단; 평생접근
McGill University	도서관인
Michigan, University of	정보분석 및 검색; 소셜컴퓨팅; 정보경제학
North Carolina at Chapel Hill, University of	데이터관리 및 데이터큐레이션; 사회정보학
North Carolina at Greensboro, The University of	전문성개발을 위해 지도교수와 함께 일하는 선택적 프로그램
North Texas, University of	분산도서관학습
Ottawa, University of	정보정책
Pittsburgh, University of	정보기술
Pratt Institute	LMS, 인증: 박물관 도서관; 아카이브. MSLIS & JD / LLM 브루클린 로스쿨; 예술 도서관학 여름학기: London with UCL, & Florence with SACI; 문화정보과학: 정보설계 및 상호작용; 디지털휴머니티 WISE: 정치학, 정보과학
Rutgers, The State University of New Jersey	소셜미디어; 빅데이터 큐레이션 및 관리
San Jose State University	신기술; 웹 프로그래밍; 디지털 큐레이션
Simmons College	보존관리 이증학위: 아카이브/역사, LIS/어린이문학
Southern Mississippi, The University of	이증 MA/MS: 역사와 인류학, 역사와 정치학 SLIS는 온라인교육
Tennessee, University of	데이터큐레이션; 소셜 및 커뮤니티정보과학; 정보기술; 휴먼컴퓨터인터랙션
Wayne State University	도시도서관학
Western Ontario, University of	커뮤니티개발; 장서개발; 정보책임자(전문가)
Wisconsin-Milwaukee, University of	공공도서관 리더쉽; 아카이브 및 기록관리; 정보기술

다. 제공하는 학위과정

ALA 인증대학에서 제공하는 학위는 기본적으로 석사학위(Master's Degree)이다. 그 외에 기타 학위 및 교육기회가 대학별로 추가적으로 제공되고 있으며, 2015년 현재 학사학위(Bachelor's degree)과정이 있는 대학은 17개 대학으로 28.81%로 나타났다. 평생교육(Continuing education)과정인 비학위(Non-degree)과정을 제공하는 대학은 18개 30.51%, 이중/공동학위프로그램(Dual/joint degree programs)을 제공하는 대학은 38개 64.41%, 기타 석사학위(Other master's degree)를 제공하는 대학은 23개 38.98%, 박사학위(PhD)과정이 있는 대학은 37개 62.71%, 석사후인증(Post-master's certifications)과정이 있는 대학은 38개 64.41% 순으로 나타났다.

〈표 6〉 기타 학위 및 교육 기회

학교명	학사 학위	평생교육 (비학위)	이중/공동학위 프로그램	기타 석사학위	박사 학위	석사후 인증	계
Alabama, University of				✓	✓		2
Albany, University at, SUNY			✓		✓	✓	3
Alberta, University of			✓	✓	✓		3
Arizona, University of	✓	✓	✓		✓	✓	5
British Columbia, University of			✓	✓	✓	✓	4
Buffalo, University at, SUNY			✓			✓	2
California, Los Angeles, University of				✓	✓	✓	3
Catholic University of America, The		✓	✓	✓		✓	4
Clarion University of Pennsylvania	✓	✓	✓			✓	4
Dalhousie University			✓	✓			2
Denver, University of			✓				1
Dominican University		✓	✓	✓	✓	✓	5
Drexel University	✓	✓	✓	✓	✓	✓	6
East Carolina University		✓					1
Emporia State University		✓	✓	✓	✓	✓	5
Florida State University	✓		✓		✓	✓	4
Hawaii, University of			✓		✓	✓	3
Illinois at Urbana-Champaign, University of		✓	✓	✓	✓	✓	5
Indiana University			✓	✓	✓	✓	4
Iowa, University of			✓				1
Kent State University		✓	✓	✓	✓	✓	5
Kentucky, University of					✓		1
Long Island University			✓		✓	✓	3
Louisiana State University			✓				1
Maryland, University of				✓	✓		2
McGill University					✓	✓	2
Michigan, University of	✓		✓		✓		3
Missouri, University of			✓	✓	✓		3
Montreal, Universite de					✓		1

North Carolina at Chapel Hill, University of	✓		✓	✓	✓	✓	5
North Carolina at Greensboro, The University of							0
North Carolina Central University			✓	✓			2
North Texas, University of	✓				✓	✓	3
Oklahoma, University of	✓		✓				2
Ottawa, University of						✓	1
Pittsburgh, University of	✓			✓	✓	✓	4
Pratt Institute			✓			✓	2
Puerto Rico, University of						✓	1
Queens College, CUNY						✓	1
Rhode Island, University of		✓	✓			✓	3
Rutgers, The State University of New Jersey	✓				✓	✓	3
San Jose State University		✓		✓	✓	✓	4
Simmons College		✓	✓	✓	✓	✓	5
South Carolina, University of	✓	✓	✓		✓	✓	5
South Florida, University of	✓					✓	2
Southern Mississippi, The University of	✓	✓	✓				3
St. Catherine University		✓					1
St. John's University			✓			✓	2
Syracuse University	✓			✓	✓	✓	4
Tennessee, University of					✓		1
Texas at Austin, University of			✓		✓	✓	3
Texas Woman's University				✓	✓	✓	3
Toronto, University of	✓	✓	✓	✓	✓	✓	6
Valdosta State University			✓				1
Washington, University of	✓		✓	✓	✓	✓	5
Wayne State University			✓			✓	2
Western Ontario, University of					✓		1
Wisconsin-Madison, University of		✓	✓		✓		3
Wisconsin-Milwaukee, University of	✓	✓	✓		✓	✓	5
총계	N	17	18	38	23	37	38
	%	28.81	30.51	64.41	38.98	62.71	64.41

2. LIS 인증과 대처방안

인증제도를 적용하고 있는 국내외 사례들을 분석한 결과 다양한 특징들이 도출되었고, 인증제도 도입시 고려해야 할 사항들도 상당히 많다는 것을 알 수 있다. 그러나 혜택도 명확하게 명시하고 있어서 인증의 효과에 대한 내용도 면밀히 검토할 필요가 있다고 생각된다. 따라서 본 연구에서는 문헌정보학과에 인증제도 도입을 고려할 때 반드시 짚고 넘어가야 할 내용들을 중심으로 분석하고자 한다.

인증을 위해서는 인증의 목적, 인증위원회의 권위와 책임(또는 인증기관), 인증 표준의 범위, 표준에서 사용되는 용어, 인증의 특성(본질), 프로그램 평가철학, 평가의 내용, 인증의 효

과, 인증의 혜택 및 결과활용, 인증기준 및 편람, 인증규정, 인증평가절차, 인증실사, 인증판정, 인증현황과 공포, 인증평가 대상, 인증을 위한 교육 및 워크숍, 인증비용, 인증실사 예정, 인증양식 등에 대해 구체적인 내용이 제시되어야 한다. 따라서 인증제도를 채택한다는 것이 결코 간단한 것은 아닐 것으로 보인다. 그러나 인증을 통해 문헌정보학 전공자들의 사회적 인지도, 전문성 강화, 교육의 질적 수준을 담보할 수 있고 격변하는 사회환경, 교육정책, 직업 시장에서 경쟁력을 갖추게 될 수만 있다면 그 어떠한 어려움도 극복하도록 우리 현 세대가 최선의 노력을 해야 할 것으로 보인다.

가. 인증의 목적

인증의 목적은 해당 분야의 교육이 일정 수준에 도달할 수 있도록 하며, 질적 성장과 학생의 교육성과를 지원하고 관리하기 위한 것이며, 해당 분야에서 전문성과 실력을 갖춘 인력을 배출하기 위한 것으로 볼 수 있다.

한국공학교육인증원의 목적은 첫째, 인증된 프로그램을 이수한 졸업생이 실제 공학 현장에 효과적으로 투입될 수 있는 준비가 되었음을 보증하는 것, 둘째, 해당 교육기관이 인증기준에 부합되는지의 여부와 세분화된 공학교육 프로그램의 인증기준에 부합되는지의 여부를 식별하는 것, 셋째, 공학교육에 새롭고 혁신적인 방법의 도입을 장려하며, 넷째, 공학교육프로그램에 대한 지침을 제공하는 것, 다섯째, 공학교육의 발전을 촉진하고 산업과 사회가 필요로 하는 실력을 갖춘 공학기술인력을 배출할 수 있도록 하는 것 등이다. 또한 간호교육 인증평가의 목적은 간호교육이 일정 수준에 도달하여 간호의 사회적 책무를 다할 수 있는 간호사를 양성하기에 충분한 지를 판단하고 스스로 꾸준히 자체교육여건과 교육프로그램을 평가함으로써 자체 발전을 추구하도록 하기 위함이라고 하고 있다.

또한 ALA에서는 인증의 목적을 세 가지로 제시하고 있는데, 첫째, 인증 표준이 기관 또는 프로그램에 의해 충족되어야 한다는 것, 둘째, 교육과정, 평가방법, 교수, 자원요구, 행정상 요구사항 등과 같은 항목들이 LIS 교육 프로그램의 목적, 목표, 수준을 충족시켜야 한다는 것, 셋째, 학생은 교육과정 완성을 위해 요구되는 지식과 기술을 습득할 수 있어야 한다는 것이다.

위의 내용을 종합적으로 정리해 보면, 일반적으로 인증의 목적은 첫째, 인증프로그램의 교육이 해당 분야의 교육목적 및 교육수준을 충족시킬 수 있어야 하며, 둘째, 프로그램 운영기관은 교육과정, 평가방법, 교수, 자원, 행정 등의 요건을 충족시켜야 하며, 셋째, 학생이 현장에 투입될 준비가 될 수 있음을 보장하며 이를 위한 충분한 지식과 기술을 습득할 수 있음을 보증하기 위한 것이다.

나. 인증위원회 및 인증기관의 권위와 책임

한국공학교육인증원은 대학의 공학 및 관련 교육을 위한 교육프로그램 기준과 지침을 제시하고, 이를 통해 인증 및 자문을 시행함으로써 공학 교육의 발전을 촉진하고 실력을 갖춘 공학기술 인력을 배출하는데 기여함을 목적으로 설립되었다.

한국건축학교육인증원은 사회적으로 요구되고 있는 건축사자격의 최소 교육요건에 필요한 건축학교육 프로그램 인증을 위하여 설립되었다. 이 인증원은 건축학교육 프로그램을 위한 교과기준과 교육지침을 제시하고 인증 및 자문을 시행함으로써 건축설계의 전문지식과 건축산업구조의 이해를 바탕으로 창의성, 윤리성, 그리고 리더십을 갖춘 국제수준의 건축전문가 양성을 목표로 하며, 이를 통해 건축학교육의 질적 제고와 건축의 사회적 역할에 대한 이해를 높여 관련 건축산업 전반의 발전과 국가경쟁력 강화에 이바지 하는 것을 궁극적인 목표로 삼는다. 한국간호교육평가원은 사회가 요구하는 능력있는 간호사 양성과 간호교육의 발전을 목적으로 간호교육인증평가 사업과 전문간호사 자격시험 관리, 간호교육관련 연구 개발 사업 등을 효과적이고 공정하며, 중립적으로 수행하기 위하여 설립되었다.

ALA 인증위원회(ALA Committee on Accreditation)는 ALA 인증프로그램을 실행하고 LIS 석사과정 교육의 공식표준을 개발하며, 고등교육인증협의회(Council for Higher Education Accreditation)에 의해 인증기관으로서 인정된 기관이다. 인증위원회는 공공의 이익을 보호하고 교육지침을 제공하며, LIS의 질에 관심이 있는 예비학생, 전문직원모집 고용주, 그리고 일반 공공이 특정기관이 훌륭한 프로그램을 제공하고 있는지 등에 대해 관리·감독한다. 위원회는 인증된 표준을 충족시키는 프로그램들을 식별해냄으로써 도서관정보서비스를 제공하는 전문직원의 질을 통제할 수 있다.

즉, 인증기관의 권위와 책임은 교육프로그램이 해당분야의 교육요건을 충족시키는지를 평가하고 인증하는 기관으로써 교육프로그램의 기준과 지침을 제공하고 인증 및 자문도 시행하며, 최종적으로 인증기관을 통해서 배출되는 전문직원의 질을 고객에게 보증하는 것이다.

다. 인증의 효과, 인증의 혜택 및 결과활용

인증의 효과는 해당 분야에서 전문성을 갖춘 인력을 배출함으로써 인증프로그램으로 배출된 인력의 경쟁력을 높이는 것이다. 이를 위해서 교육기관에서는 정부에 행정적 및 재정적 지원을 위해 활용하고, 일간지 등을 통해 목록을 공개함으로써 채용 및 대학입시자료로 활용하도록 하며, 국제기구 및 국제협력기관에 목록을 공개함으로써 국제교류 활성화에 활용하도록 하고 있다.

또한 인증혜택으로 인증대학 졸업생에 대해 서류전형, 면접전형 및 서류전형 가산점 부여

등의 혜택을 누릴 수 있도록 관련기관과 협약체결을 확장해 가고 있다. 한국공학교육인증의 경우 2007년 6월, 국제적 공학교육인증 협의체인 워싱턴어코드(Washington Accord) 정회원국에 가입됨에 따라 ABEEK 인증 졸업생은 정회원국 사이에서 법적, 사회적 모든 영역에서 회원국의 졸업생과 동등한 자격을 가지게 되기도 했다.

인증제도에 의해 인증을 받게 된 대학 및 졸업생은 인증기관목록 공개를 통해 입시경쟁력 및 취업경쟁력을 높일 수 있으며, 관련 국제기구 및 해외 대학에도 목록을 공개함으로써 국제 교류에도 원활하게 참여할 수 있게 되며, 최종적으로 인증프로그램에 의해 배출된 인력의 경쟁력이 향상되게 된다.

라. 인증기준 및 편람

인증기준에는 보통 평가영역, 평가부문, 평가항목, 그리고 평가편람 등이 포함된다. 평가영역에서는 평가대상의 교육과정의 최소한의 기준을 제시하며, 보통 교육 또는 프로그램의 목표(비전 및 운영체계), 학습성과 및 평가(교육성과), 교육과정, 학생, 교수, 교육환경(시설 및 설비), 교육개선 등이 제시된다. 평가부문에서는 각 평가영역별 하위 평가 대상을 구체화하여 세부평가항목을 포함한다.

또한 평가항목은 평가·인증에서 평가할 주요 요소이며, 해당 항목에 대해 대학이 달성해야 할 목표수준으로서 평가 항목별 인증기준이 제시되어 있다. 평가항목별 인증기준에는 세부 설명을 제시하여 인증기준에 포함된 주요 개념을 자세히 설명하였다. 또한, 대학이 자체평가 시 작성하여야 할 내용과 방문평가 시 비치하여야 할 증빙자료의 목록을 제시하고 있다.

그리고 인증평가편람에는 위의 평가영역, 평가부문, 평가항목에 대한 자세한 설명, 각각의 평가항목에 대한 평가방법, 그리고 각 평가항목별 비치자료, 용어설명까지를 상세히 포함해야 한다.

마. 인증규정

인증평가의 시행은 명확한 인증규정을 기반으로 한다. 인증규정에는 보통 규정의 목적, 인증의 목적(인증의 정의, 인증의 대상, 인증의 단위, 인증프로그램, 인증의 의미), 인증기준(인증기준, 인증지침, 인증 프로그램의 명칭), 인증절차 및 판정(인정절차, 인증신청철회, 평가방법, 평가단구성, 평가의 윤리, 판정활동, 조정활동, 결과통보, 판정유형), 인증결과관리(인증의 유효기간, 인증중지, 인증취소, 인증프로그램에 대한 정부인증효력 소급적용, 비밀보장의 의무, 문서관리 및 보존, 수수료), 인증정보의 활용(인증정보의 사용, 교육기관의 인증정보 활용) 등이 구체적으로 명시되어 있어야 한다.

바. 인증평가절차 및 인증실사

인증평가는 보통 서류평가와 실사평가로 이루어지는데, 인증설명회를 시작으로 인증평가 신청을 받아 대상 교육기관을 선정한 후 필요한 절차를 거치게 된다.

먼저 인증평가를 원하는 기관이 인증평가 신청을 하게 되면 인증평가대상기관으로 선정이 되고, 인증평가기관은 평가단을 구성하게 된다. 이후 피평가기관이 자체평가보고서를 제출하면 서명평가를 실시하고, 인증실사(방문평가)를 실시하게 되며, 서류점검 및 면담을 통해 서명평가를 보완하고 확인하는 작업을 실시한다.

이후 평가결과보고서를 제출하여 판정결과를 의결하게 되며, 이의신청기간을 두어 이의신청을 받으며 재심판정 및 재심의결을 하고, 최종적으로 평가·인증결과를 확정하고 공표하게 된다.

사. 인증판정

인증판정은 인증기준에 따라 다르며, 인증, 조건부 인증, 인증불가, 인증철회 등으로 하거나 만족, 보완, 미흡, 결함 등으로 평가하는 방법이 있다.

인증판정 후에는 인증결과를 공포하며, 수요자가 인증교육기관을 알 수 있도록 홈페이지 및 언론사를 통해 제공하게 된다.

위의 항목 외에도 인증대상기관에 도움이 될 수 있도록 인증평가기관은 인증을 위한 교육 및 워크숍 등을 제공할 뿐만 아니라, 인증비용, 인증실사 예정, 인증양식 등에 대한 정보도 제공해야 한다.

3. ALA의 인증표준

ALA 인증표준을 보면 인증의 목적, 인증의 권위와 책임, 표준의 범위, 표준에서 사용되는 용어에 대한 정의, 표준의 특성, 프로그램 평가의 철학 등에 대해서 제시하면서 다섯 가지의 인증표준을 제시하고 있다. 인증표준은 크게 시스템계획, 교육과정, 교수, 학생, 행정/재정/자원 등으로 구분된다.

시스템계획에서는 프로그램의 목표 및 목적이 행정적·교육적으로 추구되고, 그 프로그램의 목적은 수요자를 위해 지속적이고 광범위하며 체계적인 계획과정의 구현을 통해 프로그램의 목적이 성취될 수 있도록 해야 한다는 내용이 중심이다.

교육과정에서는 인증대학의 교육과정이 모든 수요자를 대표할 수 있도록 지속적이고 체계적이어야 하며 목표 및 목적, 발전방향도 이를 기반으로 해야한다. 또한 학생들이 개인의 요구, 목표, 열망을 충족시킬 수 있는 프로그램을 구축해야 하며, 학생의 학습성과 성취를 높일

수 있도록 해야 한다고 제시하고 있다.

교수부분에서는 프로그램의 목적을 성취할 수 있는 능력을 갖춘 교수진을 갖추어야 하고 교수진은 해당 분야의 지식기반 및 전문성 개발에 공헌할 수 있는 연구성과 및 기타 적절한 학술활동의 성취기록을 가지고 있어야 한다고 제시하고 있다.

학생부분에서는 프로그램의 목적 및 목표와 일관성을 유지할 수 있도록 학생 모집, 입학, 유지, 재정지원, 격려서비스, 그리고 기타 학술 및 관리정책을 수립해야 하고, 학생들이 개인의 요구, 목표, 열망을 프로그램에 의해 충족시킬 수 있도록 일관된 학습교육을 수립할 수 있어야 한다고 제시하고 있다.

행정, 재정, 자원 부분에서는 프로그램의 교수, 직원, 학생은 기관의 자문 및 정책결정기구의 대표가 될 수 있는 동등한 기회를 가져야 하고, 프로그램의 관리자 및 직원은 행정책임자 및 교수가 각자 책무를 성취할 수 있도록 지원해야 한다고 제시하고 있다.

<표 7> ALA 인증표준의 내용

표준	구분	내용
1	시스템 계획	<ul style="list-style-type: none"> 시스템 계획으로 프로그램의 목표 및 목적이 행정적·교육적으로 추구되고, 그 프로그램의 목적은 수요자를 위해 지속적이고 광범위하며, 체계적인 계획과정의 구현을 통해 프로그램의 목적이 성취될 수 있도록 한다. 명확하게 정의된 학생학습성과는 프로그램 목표의 중요한 부분이다. 프로그램의 목표 및 목적은 해당 분야 서비스 및 교육의 가치에 부합한다. 각각의 프로그램은 표준 내에서 그 목적을 달성할 수 있도록 해야 한다. 프로그램은 임무, 목적과 목표를 달성하는 프로그램의 성과를 입증하기 위해 지속적인 의사 결정·프로세스 및 명시적으로 문서화 된 데이터를 가지고 있어야 한다. 프로그램은 평가의 결과가 어떻게 프로그램 개선과 미래 프로그램 기획에 체계적으로 사용되고 있는지를 증명해야 한다.
2	교육과정	<ul style="list-style-type: none"> 교육과정은 모든 수요자를 대표하는 지속적이고 체계적인 계획이 되기 위해 목표 및 목적, 발전도 이를 기반으로 한다. 교육과정은 관리 및 사용의 용이성을 위해 정보 자원 및 서비스, 기술과 관련이 있다. 교과과정은 학생들이 개인의 요구, 목표, 열망을 충족시키는 프로그램을 구축할 수 있도록 해야 하며, 학생의 학습성취를 높일 수 있도록 해야 한다. 일반적이면서 특성화된 교육과정을 계획할 때 관련전문기관에 의해 개발된 지식 및 역량을 고려해야 한다. 교육과정에 대한 지속적인 평가절차는 교수뿐만 아니라 지원자들에 의해 수립되어야 한다. 프로그램은 임무, 목적과 목표를 달성하는 교과과정의 성공 평가를 입증하기 위해 지속적인 의사 결정 프로세스 및 데이터의 명시적으로 문서화 된 데이터를 가지고 있어야 한다. 프로그램은 평가의 결과가 어떻게 교과과정 개선과 미래 교과과정 기획에 체계적으로 사용되고 있는지를 증명해야 한다.
3	교수	<ul style="list-style-type: none"> 프로그램은 프로그램의 목적을 성취할 수 있는 능력을 갖춘 교수진을 갖추어야 한다. 프로그램은 교육, 연구, 서비스와 프로모션을 연결하는데 우선순위를 두고 있음을 증명해야 한다. 프로그램은 다양한 배경을 가진 교수진을 모집하고 유지하는 정책을 가지고 있어야 한다. 교수의 자격은 지정된 교육영역에서의 능력, 교수에 적절한 효과적인 지식과 기술, 관련기관에서의 적극적인 활동 참여도를 포함해야 한다. 해당 분야의 지식기반 및 전문성 개발에 공헌할 수 있는 연구성과 및 기타 적절한 학술활동의 성과를 교수자격 요건으로 가지고 있어야 한다. 교수는 다양한 교육기관으로부터의 학위를 가지고 있어야 한다. 교수임명은 프로그램의 필요성 및 개개 교수들의 경쟁력과 관련이 있어야 한다. 교수들에 대한 체계적인 평가절차가 수립되어 있어야 한다.

		<ul style="list-style-type: none"> 프로그램은 임무, 목적과 목표를 달성하는 등 교수의 성과를 입증하기 위해 지속적인 의사 결정 프로세스 및 데이터의 명시적으로 문서화 된 데이터를 가지고 있어야 한다. 프로그램은 교수평가의 결과가 어떻게 프로그램 개선과 미래기획에 체계적으로 사용되고 있는지를 증명해야 한다.
4	학생	<ul style="list-style-type: none"> 프로그램은 프로그램의 목적 및 목표와 일관성을 유지할 수 있도록 학생 모집, 입학, 유지, 재정지원, 격려서비스, 그리고 기타 학술 및 관리정책을 수립해야 한다. 프로그램에 대한 현재성, 정확성, 쉽게 접근가능한 정보 등이 학생 및 공공에게 활용될 수 있어야 한다. 입학기준이 일관성있게 적용되어야 한다. 학생들은 개인의 요구, 목표, 열망이 프로그램 목표를 충족시킬 수 있도록 일관된 학습교육 목표를 수립할 수 있어야 한다. 프로그램은 전체 학습경험의 정의와 결정에 학생참여를 촉진하는 환경을 제공해야 한다. 프로그램은 프로그램 개발에 학생성취평가결과를 반영해야 한다. 프로그램은 작간접평가뿐만 아니라 개별학생학습을 사용해서 학생학습성과평가를 입증하기 위해 지속적인 의사 결정 프로세스 및 명시적인 문서화 된 데이터를 가지고 있어야 한다. 프로그램은 학생학습평가의 결과가 어떻게 프로그램 개선과 미래기획에 체계적으로 사용되고 있는지를 증명해야 한다.
5	행정, 재정, 자원	<ul style="list-style-type: none"> 프로그램은 교육기관 내에서 통합적이면서 구별된 학술단위이어야 한다. 프로그램의 교수, 직원, 학생은 기관의 자문 및 정책결정기구의 대표가 될 수 있는 동등한 기회를 가져야 한다. 프로그램의 행정책임자는 상위기관의 유사부서의 장과 동등한 직명, 연봉, 직급, 권한을 가져야 한다. 프로그램의 행정책임자는 프로그램의 목표를 추구하고 목적을 성취할 수 있는 환경을 조성해야 한다. 프로그램의 관리자 및 직원은 행정책임자 및 교수가 각자 책무를 성취할 수 있도록 지원해야 한다. 상위기관은 표준에 제시된 원칙에 따라 문헌정보학 교육의 개발, 유지, 개선을 위한 지속적 재정지원을 제공해야 한다. 프로그램의 교수진과 직원에 대한 보상은 그들의 교육수준, 경력, 책무, 성취도에 따라 공평하게 주어져야 하며, 프로그램의 목표 및 목적을 성취하기에 충분한 만큼의 인력을 유지하고 유지해야 한다. 연구프로젝트, 전문성 개발, 여행 및 유급휴가를 위한 기관차원의 재정지원이 대학의 다른 기관의 직원과 동등하게 주어져야 한다. 프로그램은 교육, 연구, 서비스 분야에서의 목적을 달성할 수 있도록 물리적 및 기술적 자원에 접근할 수 있어야 한다. 물리적 시설로 학생 및 교수를 위한 기능적 학습환경을 제공해야 한다. 대학의 모든 지원은 필요한 수준 및 필요한 정도만큼 전문화되어야 한다. 프로그램의 체계적인 계획 및 평가 프로세스는 관리정책, 재정지원, 리소스 요구사항의 검토를 포함해야 한다. 프로그램은 행정, 재정, 자원의 평가를 입증하기 위해 지속적인 의사 결정 프로세스 및 명시적으로 문서화 된 데이터를 가지고 있어야 한다. 프로그램은 행정, 재정, 자원에 대한 평가 결과가 어떻게 프로그램 개선과 미래기획에 체계적으로 사용되고 있는지를 증명해야 한다.

ALA 인증표준에서 제시하고 있는 것은 위 <표 7>에서 나와 있는 것보다 훨씬 더 구체적으로 제시되어 있으며, ALA를 포함하여 국내외 여러 인증표준을 따라 대학들이 인증을 받게 될 경우 상당히 높은 수준의 전문가를 배출하게 될 것으로 보인다.

V. 논의 및 제언

본 연구에서는 사서의 전문성을 높일 수 있는 방안으로 교육과정 인증제도에 대해 심층적으로 논의하고 있다. 지난 20여 년 동안 문헌정보학과 졸업자의 전문성을 높일 수 있는 방안으로 여러 가지 방안들이 논해지고 있지만 그 어떤 연구에서도 각 방안을 도입할 때 고려해야

할 사항에 대해서 깊이 있게 분석해서 제시한 바가 없기 때문에, 본 연구에서는 선행연구자들에 의해 하나의 방안으로 제안되고 있는 인증제도 도입에 대해서 집중적으로 분석하고자 하였다. 하지만 이 또한 지면의 한계로 인해 상세하게 모든 내용을 다루는 것에 한계가 있었으며, 따라서 큰 맥락에서 전체적으로 살펴보는데 의의를 두고자 한다.

문헌정보학과에 인증제도 도입하는 것의 필요성은 문헌정보학과가 자격증을 가진 전문가를 배출하는 학과임에도 불구하고, 자격증 발급프로그램에 대한 검증 또는 인증방법이 없어 교육기관마다 교육의 질적 수준과 교육내용이 달라 사실상 평준화된 사서의 전문성을 담보하는데 한계가 있다는 지적 때문이다.

인증제도는 사서의 전문성을 높일 수 있는 방안 중의 하나가 될 수 있지만, 이러한 시스템의 도입 또한 쉽지 않다. 가장 먼저 인증제도 도입관련 도서관법 개정을 포함하여 관련 시행령의 대폭 개정이 이루어져야 한다. 고려해야 할 사항을 좀 더 구체적으로 제시하면 다음과 같다.

첫째, 인증기관을 선정해야 한다. 가장 쉽게는 한국도서관협회가 될 수 있지만 인증평가를 하는 기관으로서 조직력, 인력, 공정성, 규모, 재정 등의 부문에서 검증을 받아야 하고, 제 3의 인증평가기관을 선정해야 할 경우 선정기준이 명확히 제시되어야 한다.

둘째, 인증기준 및 절차를 수립해야 한다. 인증절차, 인증기준, 인증지침서, 인증규정, 인증기간 등에 대한 구체적인 규정을 마련해야 한다.

셋째, 인증을 하게 될 경우 서류심사와 인증실사를 하게 되는데, 서류심사 내용과 인증실사 항목, 그리고 실사서류, 실사 절차, 이의신청 절차 등을 개발해야 한다.

넷째, 인증의 효과 등을 명확히 제시해야 한다. 인증받은 교육기관의 졸업자와 비인증교육기관의 졸업자에 대해 현장에서 어떤 차별을 둘 것인지, 공무원 시험을 포함하여 각종 입직 시험에서는 어떤 가산점을 주고 어떤 차별적 채용을 줄 것인지에 대해서 구체적으로 제시하는 것이 바람직하다.

다섯째, 현재 사서자격증은 1급정사서, 2급정사서, 준사서로 구분되는데, 각 급별로 인증기준 및 자격에 대해서 도서관법 등을 모두 개정해야 한다. 그리고 기존 자격증 소지자들에 대해서 소급적용여부도 결정해야 한다.

인증제도 도입을 위해서는 위에서 언급된 것 이외에도 상당히 많은 인증관련 내용들이 언급이 되어야 하지만 나머지는 인증제도를 도입하게 될 경우 고려해도 될 것으로 보인다.

한편, 본 연구에서는 문헌정보학과에 인증제도를 도입하게 될 경우 고려해야 할 사항을 중심으로 분석하고 논의하였다. 그러나 향후 연구에서는 지금까지 제안되어 온 방안들에 대해서 각각 깊이있게 논의할 필요가 있다고 본다. 각각의 제도의 장단점을 간단하게 제시하는 것만으로는 한계가 있기 때문이다.

VI. 결론

한국도서관협회 통계자료에 따르면, 사서자격증 발급자는 2015년 6월 30일 기준 82,808명으로 집계되고 있으며, 사서자격증 발급현황의 양성기관별로 2009년부터 2014년까지의 통계를 보면, 4년제 대학에서는 1급 정사서 515명, 2급 정사서 8,664명, 준사서 277명으로 총 9,456명을 배출하였고, 전문대에서는 2급 정사서 72명(2013년 한 해 통계), 2,361명으로 총 2,433명, 사서교육원에서는 2급 정사서 577명, 준사서 1,492명, 총 2,069명, 학점은행제에서는 2급 602명을 배출한 것으로 나타나고 있다. 더욱이 2012년부터 전문대가 전공심화과정을 통해 2급 정사서를 양성하기 시작했고, 학점은행제와 연계한 평생교육에 의한 사서양성이 매년 큰 폭으로 증가하고 있는 실정이다.

사서자격증자 배출의 급격한 증가로 인력수급의 균형이 크게 깨지게 되어 4년제 정규교육과정 졸업자들의 취업률은 대폭 낮아질 것으로 보이며, 낮은 취업률은 정부의 대학구조개혁의 지표의 하나로 작용하여 학과의 존폐위기로도 연결되고 있음이 현 상황이다. 실제로 2015년 구조개혁으로 문헌정보학과 편제정원이 대폭 감소한 것으로 조사되었다.

따라서 인증제 적용 또는 국가고시제 도입은 문헌정보학계의 사서자격발급제도 개선에 시급한 사안이며 더 이상 늦추게 될 경우 2-3년 안에 심각한 어려움에 처하게 될 것으로 보인다. 국내 문헌정보학과에 대한 인증제도 적용의 효과는 우리나라 사서자격자의 질적 수준을 높일 뿐만 아니라 국내 문헌정보학 교육의 전문화와 국제화에 기여할 수 있을 것이나, 이는 현안을 대처하기 위한 하나의 방안으로 집중적으로 검토한 것에 지나지 않음을 강조하고자 한다.

참고문헌

- 곽동철, 심경, 윤정옥. 2009. 사서자격제도 개선 방안 도출 및 적용에 관한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 43(2): 193-213.
- 남태우. 1996. 사서직의 전문성과 국가고시제도의 도입에 관한 연구. 『한국정보관리학회 학술대회 논문집』, 115-118.
- 오지은, 정연경. 2013. 사서 자격시험 제도의 도입 방안에 관한 연구. 『한국비블리아학회지』, 24(4): 239-258.
- 설문원. 2015. 기업 소송에 대비한 정보거버넌스의 구축 방안. 『한국도서관·정보학회지』, 46(4): 325-354.

- 정동열. 2007. 사서자격제도 개선안 연구. 『한국문헌정보학회지, 41(2), 5-29.
- 한국도서관협회. 2013. 『사서자격 및 사서직제 개선 특별위원회 최종보고서』. 서울: 한국도서관협회.
- ARMA International. 2015a. Information Governance Professional (IGP) Certification. Retrieved from <<http://www.nbarma.org/information-governance-professional.html>>
- ARMA International. 2015b. Information Governance DACUM Chart. Retrieved from <<http://www.arma.org/docs/igp/dacumchart1012.pdf>>

<홈페이지>

- 한국건축학교육인증원. <<http://www.kaab.or.kr>>
- 한국간호교육평가원. <<http://kabon.or.kr>>
- 한국공학교육인증원. <http://www.abEEK.or.kr/htmls_kr/index.jsp>
- 한국도서관협회 홈페이지. <<http://www.kla.kr>>

국한문 참고문헌의 영문 표기

(English translation / Romanization of reference originally written in Korean)

- Jeong, Dong-Youl. 2007. "A Study on the Credential System of Librarian in Korea." *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 41(2): 5-29.
- Korea Library Association. 2013. *Special Committee Final Report about Qualified librarians and librarianship improvement*. Seoul: Korea Library Association
- Kwack, Dong-Chul, Shim, Kyung, & Yoon, Cheong-Ok. 2009. "A Study on the Improvement of the Librarian Certification System in Korea." *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 43(2): 193-213.
- Nam, Tae-woo. 1996. "A Study on the Introduction of National Certification Test for Librarianship." *Annual Conference on Journal of the Korean Society for Information Management*, 115-118.
- Oh, Ji Eun, & Chung, Yeon Kyoung. 2013. "A Study on Introducing Librarian License Examination in Korea." *Journal of the Korean Bibliography Society For Library And Information Science*, 24(4): 239-258.
- Seol, Moon-Won. 2015. "Building Corporate Information Governance to Prepare for Litigation - Practical Implications of Sedona Conference Principles of Information Governance -." *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 46(4): 325-354.