

학교도서관 운영 인력이 학생들의 독서행태에 미치는 영향

The Effects of School Library Personnel on Students' Reading Behaviors in Korea

박 주 현(Juhyeon Park)*

변 우 열(Woo-Yeoul Byun)**

〈목 차〉

I. 서론	독서행태 분석
1. 연구의 목적	1. 독서환경
2. 선행연구	2. 학교도서관 이용
II. 연구방법	3. DLS 이용 경험과 만족도
1. 조사방법 및 대상	4. 학교도서관 환경에 따른 학교간 차이
2. 조사내용	5. 시사점
3. 분석방법 및 도구	IV. 결론
III. 운영 인력의 구분에 따른 학생들의	

초 록

이 연구의 목적은 학교도서관 운영 인력이 학생들의 독서행태에 어떠한 영향을 미치고 있는지를 확인하고, 학생들의 독서행태에 대한 학교간의 차이를 확인하는 것이다. 이를 위해 이 연구는 전국 154개교의 초, 중, 고등학생 5,349명을 대상으로 독서환경, 학교도서관, DLS와 관련된 내용의 설문을 실시하였다. 설문 분석결과, 사서가 근무하고 있는 학교보다 사서교사가 근무하고 있는 학교의 학생들이 독서하는 시간이 더 많았고, 다양한 독서 프로그램에 참여하고 있으며, 읽을 책을 선정할 때 사서교사의 도움을 더 많이 받는 것으로 나타났다. 또한 책을 더 많이 대출하였고, DLS를 이용한 경험이 많았으며 DLS에 대한 만족도도 높은 것으로 나타났다. 학교간 차이는 '사서선생님의 수업', '대출권수', '책 선정시 사서선생님의 도움', '하루 평균 독서시간', '가정 보유 책 수', '학교도서관에서 책읽기' 순으로 나타났다. 따라서 학교간의 교육환경에 대한 불평등이 발생하지 않도록 학교도서관 운영 인력을 배치하고 이들의 전문성을 제고할 필요가 있다.

키워드: 학교도서관, 사서교사, 독서성취도, 독서행태, 교육적 평등

ABSTRACT

The purpose of this study is to identify the effects of school library personnel on students' reading behaviors and to identify differences between schools on it. For this purpose, this study surveyed 5,349 elementary, middle and high school students from 154 schools across Korea, and conducted a survey on reading environment, school library, and DLS. The results of the analysis showed that the students at the school where teacher librarians works are more likely to read books, participate in various reading programs, receive more help from teacher librarians in selecting books to read, lending more books, have more experience with DLS and satisfaction with it. The differences between the schools were in the order of 'classes which school library personnel took part in,' 'number of borrowed books,' 'help in selecting books,' 'average reading time per day,' 'number of home books,' 'reading in school library.' Therefore, it is necessary to expand the placement of school library personnel and develop their professionalism in order to prevent inequality in the educational environment between schools.

Keywords: School library, Teacher librarians, Reading achievement, Reading behavior, Educational equity

* Visiting Scholar, University of Missouri(parkjuhyun12@hanmail.net) (제1저자)

** 공주대학교 문헌정보교육과 교수(wybyun@kongju.ac.kr) (교신저자)

•논문접수: 2018년 2월 5일 •최초심사: 2018년 2월 27일 •게재확정: 2018년 3월 18일

•한국도서관·정보학회지 49(1), 123-147, 2018. [http://dx.doi.org/10.16981/kliiss.49.201803.123]

I. 서론

1. 연구의 목적

최근 국내외적으로 학교도서관과 학교도서관 운영 인력이 학생들의 인지적, 정의적인 영역에 어떠한 영향을 미치고 있는지에 대한 연구가 활발히 수행되고 있으며, 학교도서관과 학교도서관 운영 인력이 학생들의 인지적, 정의적인 변화에 긍정적인 영향을 미치고 있음이 드러나고 있다. 이처럼 학교도서관의 교육적 효과와 영향력을 검증하는 연구들은 학교도서관과 사서교사의 활동이 교육적으로 어떤 가치와 이익을 가지고 있는지를 제시하여 이론적으로뿐만 아니라 현장에서도 유용한 연구 결과로 수용되고 있고(김중성 2013, 86; 권은경 2009, 452), 학교도서관 설치와 학교도서관 운영 인력 배치에 대한 근거자료로 활용되었다.

2017년 4월 1일 기준으로 전국 초·중·고등학교에 729명의 사서교사(기간제 제외)가 배치되어 있어 사서교사의 배치율은 6.28%이었고, 사서(정규직 및 학교회계직(공무직 포함))는 3,954명이 배치되어 있어 배치율은 34.04%였으며, 도서관 보조원(사서 무자격자)은 1,879명이 배치되어 있어 배치율은 16.18%였다. 10년 전인 2007년에는 537명의 사서교사가 배치되어 당시 사서교사의 배치율은 4.85%였으며, 사서교사를 제외한 운영 인력(정규직 및 학교회계직 사서와 무자격자)¹⁾은 2,614명이 배치되어, 이들의 배치율은 23.60%였다.²⁾ 10년 동안 학교도서관 운영 인력이 3,411명 증가하는 동안, 사서교사는 192명이 증가하여 학교도서관 운영 인력에 대한 충원이 사서를 중심으로 이루어졌음을 알 수 있다. 지식정보사회가 도래함에 따라 전문성은 특정 직업에서만이 갖추어야 할 핵심 능력이 아니라 모든 직업군에서 직업의 흥망성쇠를 좌우할 핵심이 되었다. 따라서 학교도서관 운영 인력의 자격부여와 채용에 있어서도 도서관업무의 전문성뿐만 아니라 학교교육에 대한 전문성도 고려되어야 한다. Haycock와 Stenstrom은 도서관의 존재유무가 학생들의 학업성취도에 영향을 미치는 것이 아니라 자격을 갖춘 사서교사(Teacher-Librarian)의 구체적인 활동이 학생들의 학업성취도에 영향을 미치고 있다고 하였다(2016, 132). 그럼에도 불구하고 우리나라는 사서교사가 없는 학교에 도서관 보조원만이 근무하고 있다는 점과 이들의 수가 사서교사의 수보다 258%나 높다는 사실은 문제이다. 또한 학교도서관 운영 인력에 대한 충원이 사서교사를 중심으로 진행되고 있지 못하는 점은 문제이다.

사서인 동시에 교사인 사서교사의 배치기준은 ‘학교도서관진흥법’에서 규정하고 있고, 사

1) 정규직 사서는 62명이었으며, 당시 통계자료는 사서자격증이 있는 학교회계직 사서와 사서자격증이 없는 도서관 보조원을 구분하지 않았음.

2) 국가교육통계센터(<http://kess.kedi.re.kr>)에서 제공하는 교육통계 자료 및 정보공개 자료와 문화체육관광부의 도서관발전종합계획 2011년도 시행계획 추진실적 자료를 바탕으로 분석함.

서교사의 능력 평가는 교원능력개발평가 실시에 관한 훈령(교육부훈령 제217호)에 따르고 있다. 사서교사의 전문성과 책무성을 높이고자 수행되고 있는 교원능력개발평가 영역에는 교육 및 수업지원에 대한 평가 영역뿐만 아니라 독서교육이나 정보활용교육에 대한 수업 평가와 선택과목 수업에 있어서의 학습지도도 평가 영역에 포함할 수 있다(교육부훈령 제217호; 광주광역시 동부교육지원청 2017). 이와 같은 교원능력 평가 실시의 목적은 교원의 전문성 신장을 통한 공교육 신뢰 제고이다. 이는 단위학교에서 사서교사의 역할이 보다 적극적이고 보다 교육적인 영역으로 변화하고 있음을 의미한다. 또한 공교육의 목적중 하나인 모든 학교 학생에 대한 공평한 교육적 접근을 제공하는 방법이기도 하다.

미국에서도 단위학교에서 근무하는 사서교사 역시 사서로서의 역할과 더불어 교사로서의 전문성을 높일 수 있는 역할 수행에 필요한 자격을 동시에 요구하고 있다. 미국은 초·중·고등학교에서 근무하는 사서교사의 전문성을 강화하는 정책을 추진하고 있으며 교육 전문성을 높이는 방향으로 자격을 강화하고 있다. 1980년대 초반부터 사서교사의 역할이 정보자료 제공자에서 정보자료를 활용한 교과교사와의 협력으로 그 역할이 변화하였고, 나아가 수업설계자(curriculum designer) 및 정보활용교육자의 역할로 변화되었다(Craver 1986, 1-14). 그리고 학생의 학습을 촉진하는 교육자에서(AASL, AECT 1998), 교사로서의 사서(리더, 교수파트너, 정보전문가, 교사, 프로그램 경영자)로 역할이 변화하였다(AASL 2009). 이러한 과정 중에 미국 교육부(U.S. Department of Education)는 2002년에 공표된 'No Child Left Behind Act'의 9가지 학업향상 프로그램 중 하나인 'Improving Literacy Through School Libraries Program'을 통해 전문 자격증을 소지한 사서교사(Library Media Specialist)를 채용하고자 하였다. 그리고 미국도서관협회와 미국학교도서관협회는 2010년에 사서교사 양성 교육과정 기준을 개정하였으며(ALA, AASL 2010), '미국 전문교사자격 기준위원회(National Board for Professional Teaching Standard)'는 국가 수준의 사서교사 자격기준을 개정하였다(NBPTS 2012, 12-18). 이에 미국 대부분의 주에서는 기본적인 학력 조건 외에도 비영리기구인 ETS(Educational Testing Service)가 관장하는 미국교사자격시험(American Teacher Certification Exams)인 Praxis의 패스를 요구하고 있다(이병기 2011, 128). 이처럼 사서교사 자격 기준 강화에 대한 미국의 이러한 변화는 사회의 요구에 맞게 교육분야의 전문성을 갖추고 그에 맞는 책무를 수행할 수 있도록 하기 위한 것이다.

사서교사에게 부여되는 직무 중에서 교육적 영역의 전문성이 높아짐에 따라 사서교사가 학업성취도 등 학생들의 인지적이고 정의적인 영역에 어떤 영향을 미치고 있는지에 관한 연구도 활발해지고 있다. 특히 미국에서는 미국도서관협회(American Library Association)와 미국사서교사협회(American Association of School Librarians)의 기준에 부합되는 사서교사의 부족과 어떠한 자격의 학교도서관 운영 인력이 근무하는지에 따라 학생들의 학업성취도에 어떤 차이가 있는가를 분석한 연구도 수행되고 있다(Lance and Hosfshire 2011; 2012; Coker 2015). 그러나 한국에서는 단위학교에 근무하는 학교도서관 운영 인력간의 영향력 차

이를 비교한 연구는 찾아보기 힘들다. 또한, 학교도서관 운영 인력의 자격 유형에 따른 차이가 학교교육 환경에 어떠한 차이를 유발시키고 있는지에 관한 연구도 찾아보기 어려웠다.

이에 이 연구는 학교도서관 운영 인력이 수행해야 할 주요한 직무 중의 하나인 독서교육과 관련하여 학교도서관 운영 인력간의 차이가 학생들의 독서행태에 어떤 영향을 미치고 있는지를 살펴보고, 학교도서관 운영 인력의 유형에 따른 학교간의 차이가 존재하는지를 확인하여 학교도서관 운영 인력에 대한 자격, 선발, 평가 및 전문성 향상 방법을 고찰하는 기초자료를 제공하고자 한다.

2. 선행연구

많은 교사와 학부모를 포함하여 교육정책 및 입법에 관계된 이들이 궁금하게 생각하는 내용 중 하나는 학교도서관이 학생들에게 어떤 영향을 미치고 있는가이다. 이에 장서나, 인적자원, 예산 등 학교도서관과 관계된 다양한 요소들이 학생들에게 어떤 영향을 미치고 있는가에 대한 연구가 수행되어 왔다. 특히 최근에는 학교 교직원의 전문성을 높이고 책무성을 강화하기 위한 정책들이 현장에 적용되면서 사서교사와 학교사서³⁾ 등의 인적자원이 학생들의 정의적이고 인지적인 능력 향상에 어떤 영향을 미치고 있는지에 대한 연구가 수행되고 있다. 이 중에서 학교도서관의 운영 인력과 관련된 변수가 학업성취도나 독서행태에 어떠한 영향을 미치고 있는지에 관한 국내외의 주요 선행연구를 살펴보면 다음과 같다.

이지연(2009)은 학업성취도에 대한 학교도서관의 영향력을 분석하기 위해 별도의 학업성취도를 측정하여 측정된 원점수와 학교도서관 배경 변수간의 영향력 관계를 분석하였다. Lance와 Hofschire(2011)는 미국교육통계센터(National Center for Education Statistics)의 자료로부터 초등학교 4학년 학생의 독서성취도(Reading scores)와 사서직원의 수(librarian layoffs)의 관계를 분석하였다. 분석 결과, 그들의 연구제목인 'New Research Shows that More Librarians Means Higher Reading Scores'와 같이 학교도서관의 인적자원이 더 많을수록 학생들의 독서 성적이 높아짐을 밝혔다. 기민진과 송기호(2013)는 사서교사와 국어교사의 협동수업이 중학생의 학습흥미를 높여 국어 학업성취도에 긍정적인 영향을 미치고 있음을 밝혔다. 박주현과 사공복희(2014)는 OECD가 2012년에 실시한 국제학업성취도평가(Programme for International Student Assessment)의 독서점수, 수학점수 및 과학점수와 학교도서관의 영향 요인들과의 관계성을 측정하였다. 박주현과 장우권(2014)은 2012년 PISA의 학업성취도 결과와 학교도서관 배경변인간의 관계를 분석하여 이들 배경변수의 영향력을 측정하였고, 학교도서관 인적자원의 수가 학생들의 학업성취도에 정적인 영향을 미치고 있음을 밝혔다. 이러한 연구들은 학교도서관의 영향력을 측정하기 위해 학생들의 학업성취도 특히 독서성취도를 결과 값으로 하여 다양한 학교도서관의 배경 변수들이 학

3) 이 연구에서는 학교에서 근무하는 정규직 및 계약직(공무원이 아닌 근로자 포함) 사서를 학교사서로 기술한다.

업성취도에 미치는 영향력을 확인하였다.

김성준과 서진원(2009)은 사서교사를 대상으로 학교도서관 교육서비스의 영향요인에 관한 연구를 수행하여 사서교사의 전문성, 교과교사와의 협력, 학교 교육과정을 학교도서관 교육서비스의 핵심 요인으로 선정하였다. 이 연구에서 설정한 사서교사의 전문성은 학교 구성원의 인식 및 지원, 교과교사와의 협력, 학교 교육과정, 교육환경, 교육서비스의 수준이었다. 이러한 변수로 구성된 사서교사의 전문성 변수의 영향강도는 0.776으로 다른 어떤 변수보다 영향강도가 크게 나타났다. 이는 사서교사의 전문성이 교육서비스의 수준에 가장 큰 영향을 미친다고 인식하고 있는 것이며, 결과적으로 사서교사의 교육 전문성이 학생들의 학업성취도에 가장 큰 영향을 미치는 요인이라고 인식하고 있다고 판단할 수 있다.

권은경(2007)은 학교도서관 담당자의 자격 유형을 사서교사와 초·중등교사로 구분하고 이들 자격 유형에 따른 학교도서관의 운영과 서비스의 효과를 비교·분석하였다. Lance와 Hofschire(2012, 6-7)는 학교도서관 인적자원의 배치 수준에 따른 CSAP(Colorado Student Assessment Program)의 독서성취도 차이를 분석하였다. 사서교사(endorsed librarians), 학교사서(non-endorsed librarians), 도서관 보조원(library assistants)을 대상으로 한 연구결과 사서교사, 학교사서, 도서관 보조원이 배치된 순서로 학생들의 독서성취도가 통계적으로 유의미하게 낮게 측정되었다. Coker(2015, 15)는 워싱턴 주(Washington State) 학교도서관의 영향력 연구를 수행하였는데, 연구 결과, 사서교사(certified teacher-librarian)가 근무하는 학교도서관의 도서관 질적 평가 점수(Library Quality Score)가 학교사서(non-certified library staff)가 근무하는 학교도서관의 도서관 질적 평가 점수보다 통계적으로 유의미하게 더 높게 나타났다. 이 밖에도 사서교사의 학업성취도에 대한 영향력 연구가 많이 수행되었다(Achterman 2008, Francis, Lance and Lietzau 2010, Dow, McMahon-Lakin and Court 2012, Todd, Gordon and Lu 2010, Small, Snyder and Parker 2009, Lance and Schwarz 2012). 이들의 연구는 학교도서관 운영 인력의 자격에 따라 학교도서관 운영과 서비스의 실태 및 독서성취도에 어떠한 차이를 보이는지를 비교·분석하고 있다는 점에서 의의가 있다.

선행연구에서 살펴 본 연구들은 학교도서관을 중심으로 학교도서관에 영향을 주고, 받는 요인을 분석하거나 추출한 것으로 배경 요인으로 인적자원의 유무가 포함되어 있거나 인적자원의 자격이 학생들의 학업성취도에 어떠한 영향을 미치고 있는가를 분석한 연구들이다. 그러나 국내에서 Lance와 Hofschire(2012)의 연구나 Coker(2015)의 연구와 같이 학교도서관 인적자원의 자격 유형에 따른 독서성취도와 같은 학업성취도에 미치는 영향의 차이를 분석한 연구는 찾아보기 어렵다. 따라서 학교도서관의 운영 인력에 따라 학생들의 독서성취도나 독서 행태에 어떠한 차이가 나타나는지를 연구할 필요가 있다. 그리고 학교도서관 운영 인력의 차이가 학교 교육환경과 독서성취도에 어떤 차이를 발생시키고 있는지에 대해서도 연구할 필요가 있다.

II. 연구방법

1. 조사방법 및 대상

이 연구의 조사 대상 표집은 단순 무선표집(simple random sampling), 유층 표집(stratified sampling)과 군집표집(cluster sampling)을 혼합하여 추정오차의 한계를 최소화하고자 하였다. 이에 따라 시·도교육청과 초·중·고등학교 및 학교도서관 운영 인력의 유형을 유층으로, 학교를 군집으로 사용하며, 각 학교 내에서는 단순무선 표집을 적용하여 학급을 선정하였고, 선정된 학급의 모든 학생을 표본에 포함시켰다. 사서교사와 학교사서⁴⁾가 근무하고 있는 초등학교 4학년, 중학교 2학년, 고등학교 1학년 학생들을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 설문조사를 위해 17개 시·도교육청별로 사서교사가 근무하고 있는 초등학교, 중학교, 고등학교 각 2개교를 선정하였고, 17개 시·도교육청별로 학교사서가 근무하고 있는 초등학교, 중학교, 고등학교 각 2개교를 선정하여, 총 204개교를 조사 대상 학교로 선정하였다. 회수율과 응답의 완성도를 높이기 위해 시·도교육청에서 대상학교에 설문협조를 요청하였고, 조사대상 학교의 담당교사는 조사대상이 되는 학년 중에서 한 학급을 무작위로 선정하여 해당 학급 학생들에게 설문조사를 실시하였다. 조사기간은 2016년 7월 6일부터 20일까지였으며, 이 중에서 154개교의 학교로부터 설문지를 회수하였다. 조사에 참여한 학생현황은 <표 1>과 같다.

<표 1> 설문 대상

구분	빈도(명)	백분율(%)	소계(%)	
학교 급	초등학교	1,721	32.17	5,349명(100%)
	중학교	1,816	33.95	
	고등학교	1,812	33.88	
성별	남	2,591	48.44	5,349명(100%)
	여	2,758	51.56	
근무자 자격 유형	학교사서	2,510	46.90	5,349명(100%)
	사서교사	2,839	53.10	
지역	서울 247명(4.62%), 부산 366명(6.84%), 대구 337명(6.30%), 인천 304명(5.68%), 광주 347명(6.49%), 대전 369명(6.90%), 울산 333명(6.23%), 세종 162명(3.03%), 경기 290명(5.42%), 강원 360명(6.73%), 충북 290명(5.42%), 충남 318명(5.94%), 전북 381명(7.12%), 전남 375명(7.01%), 경북 323명(6.04%), 경남 329명(6.15%), 제주 218명(4.08%)		5,349명(100%)	

4) 학교사서가 근무하고 있는 일부의 학교에서는 학교도서관 담당교사나 독서교육 담당 교사가 업무분장에서 학교도서관 운영의 직무를 맡고 있는 경우도 있었으나 실질적으로 학교도서관 운영 업무의 상당부분이 학교사서에 의해 처리되고 있음을 고려하여 학교사서와 초·중등 교사가 포함된 근무자 유형도 모두 학교사서에 포함시켰다.

설문에 응답한 학생은 총 5,349명이였다. 이를 학교 급별로 살펴보면, 초등학생 1,721명(32.17%), 중학생 1,816명(33.95%), 고등학생 1,812명(33.88%)이 설문에 참여하였다. 근무자 유형별로 구분하면, 사서교사가 근무하고 있는 학교의 학생 2,839명(53.1%), 학교사서가 근무하고 있는 학교의 학생 2,510명(46.9%)이 설문에 참여하였다.

2. 조사내용

학교도서관 운영 인력이 학생들의 독서행태에 미치는 영향을 파악하기 위한 설문영역을 크게 독서환경 및 학교도서관과 DLS로 구분하였다. 구체적인 설문 내용은 <표 2>와 같다.

<표 2> 설문 내용

영역	내용(요소) 및 응답내용
독서환경	1. 하루 평균 독서시간 ① 독서하지 않음 ② 하루에 30분 미만 ③ 하루에 30분 이상 60분 미만 ④ 하루에 1시간 이상 2시간 미만 ⑤ 하루에 2시간 이상
	2. 학생들의 독서 장소(복수 응답) ① 집 ② 교실 ③ 학교도서관 ④ 공공도서관 ⑤ 학원 ⑥ 기타
	3. 독서프로그램 참여 경험(복수 응답) ① 강연회 ② 글쓰기활동 ③ 독서퀴즈대회 ④ 탐방활동 ⑤ 도서바자회 등 ⑥ 아침독서활동 ⑦ 방과후 독서수업 등 ⑧ 사서선생님 수업 ⑨ 그리기활동 ⑩ 말하기활동 ⑪ 전시활동 ⑫ 학교도서관에서 책읽기 ⑬ 도서관체험 ⑭ 동아리활동 ⑮ 기타
	4. 독서자료 선택시 도움을 받는 인물과 매체 ① 담임(또는 교과) 선생님 ② 사서 선생님 ③ 가족 ④ 친구 ⑤ 인터넷과 TV 등 ⑥ 스스로 선택
	5. 가정 보유 책 수 ① 0-10권 ② 11-30권 ③ 31-50권 ④ 51-100권 ⑤ 101-200권 ⑥ 201-500권 ⑦ 500권 이상
학교도서관	6. 학교도서관 이용 목적 ① 독서가 좋아서 ② 학교 공부나 숙제를 위해 ③ 잡지, 신문을 읽기 위해 ④ 전자책을 보기 위해 ⑤ 교과와 관련 없는 것을 배우려고 ⑥ 인터넷 사용을 위해
	7. 학교도서관 대출 권수 ① 0권 ② 1-5권 ③ 6-10권 ④ 11-20권 ⑤ 21-29권 ⑥ 30권 이상
DLS	8. DLS 이용 경험 ① 경험이 있다 ② 경험이 없다
	9. DLS 만족도 ① 매우 불만스럽다 ② 조금 불만스럽다 ③ 보통이다 ④ 조금 만족스럽다 ⑤ 매우 만족스럽다

<표 2>의 설문 내용 중에서 가정 보유 책 수는 학교단위의 사회·문화·경제적 차이를 확인하기 위한 비교 지표로 추가하였다. 가정 보유 책 수는 개별 학생의 학업성취도에 영향을 미치는 가장 중요한 영향요인 중의 하나로 간주되고 있기 때문에(OECD 2013, 287-290; Scholastic 2017, 13-14), 학생(1수준)과 학교(2수준)의 변량의 차이를 다른 요인들과 비교하기에 적합하다.

학교도서관 대출 권수는 2016년 3월 1일부터 5월 31일까지 3개월 간 학교도서관에서 대

출한 권수를 기준으로 하였으며, 독서프로그램 참여 경험은 2015년 3월 1일부터 2016년 2월 29일까지 1년 동안 참여한 학교 독서프로그램에 대한 참여 경험을 기준으로 하였다. DLS 이용 경험은 2016년 3월 1일부터 5월 31일까지 3개월 간 학교도서관 자료를 인터넷을 통해 검색한 경험이 있는지를 기준으로 하였고, 이 기간에 DLS 이용 경험이 있다는 학생들을 대상으로 DLS 만족도 조사를 실시하였다.

3. 분석방법 및 도구

이 연구에서는 학생들의 독서실태를 분석하기 위하여 SPSS 21 프로그램을 이용하여 빈도 분석, 교차분석, T-test, 분산분석을 실시하였고, 학생들의 독서 측정치에 대한 학교의 영향력을 측정하기 위해 HLM 7.0 프로그램을 이용하여 각각의 수준에서의 회귀 계수를 개별 추정하였다. 분산분석에서의 사후검증은 Scheffe 검증방법과 Dunnett의 T3 검증방법을 사용하였다. 등분산을 가정하였을 경우, 정상분포의 가정에 덜 민감하고 집단의 크기가 서로 다른 경우에도 분산의 동질성 여부를 검증할 수 있는 Scheffe 검증방법으로 검정결과를 해석하였고, 등분산을 가정하지 않았을 때는 Dunnett의 T3 검정결과로 해석하였다. 그리고 개별 설문 문항에 응답하지 않은 값과 잘못 응답한 값은 개별 문항을 분석할 때 제외하였다.

Ⅲ. 운영 인력의 구분에 따른 학생들의 독서행태 분석

1. 독서환경

가. 학생들의 하루 평균 독서시간

학생들이 하루에 평균적으로 어느 정도 독서하는지를 살펴본 결과, 하루에 평균 30분 미만으로 책을 읽는다는 학생들이 가장 많았으며, 하루에 30분 이상 60분 미만으로 책을 읽는다는 응답과 독서를 하지 않는다는 응답이 뒤를 이었다. 하루에 2시간 이상 책을 읽는다는 응답은 5.08%였고 독서하지 않는다는 응답은 19.99%였다. 학생들의 하루 평균 독서시간을 조사한 결과는 <표 3>과 같다.

<표 3> 학생들의 하루 평균 독서시간

구분	독서하지 않음	하루에 30분 미만	하루에 30분 이상 60분 미만	하루에 1시간 이상 2시간 미만	하루에 2시간 이상	계	무응답	합계
빈도(명)	1,059	1,793	1,529	648	269	5,298	51	5,349
비율(%)	19.99	33.84	28.86	12.23	5.08	100	.	.

학교도서관 운영 인력에 따른 학생들의 독서량 차이를 살펴본 결과, 학생들의 독서량은 운영 인력의 유형에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 구체적으로 사서교사가 근무하고 있는 학교의 학생들의 독서량이 학교사서가 근무하고 있는 학교의 학생들의 독서량보다 높게 나타났다($p < .05$). 학교도서관 운영 인력의 유형에 따른 하루 평균 독서시간의 차이에 대한 T-test 분석 결과는 <표 4>와 같다.

<표 4> 운영 인력의 유형에 따른 학생들의 하루 평균 독서시간의 차이

구분		N	평균	표준편차	t값	p값
초	학교사서	727	2.95	1.01	0.137	.891
	사서교사	974	2.94	0.96		
중	학교사서	856	2.20	1.04	-3.143	.002
	사서교사	941	2.36	1.11		
고	학교사서	904	2.20	1.09	-2.194	.028
	사서교사	896	2.31	1.06		
전체	학교사서	2,487	2.42	1.11	-4.34	.000
	사서교사	2,811	2.55	1.08		

<표 4>에 보는 바와 같이 초등학교에서는 운영 인력의 유형에 따른 초등학생들의 독서량의 차이가 통계적으로 유의미하지 않았다($p > .05$). 그러나 중학교와 고등학교에서는 사서교사가 근무하고 있는 학교의 학생들의 독서량이 그렇지 않은 학교의 학생들의 독서량보다 높게 나타났다($p < .05$).

나. 독서 장소

독서 장소에 대한 설문은 학생들이 독서할 때 어느 곳에서 독서하는 것을 선호하는지에 대한 정보를 제공해 준다. 학생들의 독서 장소에 대한 조사는 복수응답이 가능하도록 하였는데, 그 결과는 <표 5>와 같다.

<표 5> 학생들의 독서 장소

구분		집	교실	학교도서관	공공도서관	학원	기타
초	N	1,270	586	447	185	90	37
	%	48.57	22.41	17.09	7.07	3.44	1.41
중	N	1,137	497	455	108	36	47
	%	49.87	21.8	19.96	4.74	1.58	2.06
고	N	1,068	788	349	115	19	99
	%	43.81	32.32	14.32	4.72	0.78	4.06
계	N	3,475	1,871	1,251	408	145	183
	%	47.39	25.51	17.06	5.56	1.98	2.50

조사결과, 초·중·고등학생들이 선호하는 독서 장소는 집단에 상관없이 집, 교실, 학교도서관 순으로 나타났고, 학교도서관에서 책을 읽는다는 학생은 전체의 17.06%였다. 이러한 결과는 학교(교실+학교도서관)에서 책을 읽는 학생들 중에서 40%이상의 학생들이 학교도서관에서 책을 읽는다는 의미이다. 실제로 학교도서관에서 책을 빌리기만 하는 학생들도 상당함을 고려할 때 학교도서관이 독서의 장소로서 매우 중요한 역할을 하고 있음을 알 수 있다.

운영 인력의 유형에 따른 학생들의 독서 장소의 차이를 살펴본 결과, 학교도서관 항목에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 사서교사가 근무하고 있는 학교의 학생들이 독서 장소로서 학교도서관을 선택한 비율이 그렇지 않은 학교의 학생들이 독서 장소로서 학교도서관을 선택한 비율보다 통계적으로 높게 나타났다($p < .05$). 운영 인력의 유형에 따라 학교도서관을 독서 장소로 선택한 차이에 대한 T-test 분석 결과는 <표 6>과 같다.

<표 6> 운영 인력의 유형에 따라 학생들이 학교도서관을 독서 장소로 선택한 차이

구분		N	평균	표준편차	t값	p값
초	학교사서	736	0.27	0.45	1.155	.248
	사서교사	981	0.25	0.44		
중	학교사서	857	0.23	0.42	-2.094	.036
	사서교사	946	0.27	0.45		
고	학교사서	907	0.15	0.36	-4.731	.000
	사서교사	897	0.24	0.43		
전체	학교사서	2,500	0.21	0.41	-3.399	.001
	사서교사	2,824	0.25	0.44		

<표 6>에 나타난 바와 같이 초등학교에서는 운영 인력의 유형에 따른 차이가 통계적으로 유의미하게 나타나지 않았다($p > .05$). 그러나 중학교와 고등학교에서는 사서교사가 근무하고 있는 학교의 학생들이 독서 장소로 학교도서관을 선택한 비율이 학교사서가 근무하고 있는 학생들의 독서 장소로의 학교도서관을 선택한 비율보다 통계적으로 높게 나타났다($p < .05$).

다. 독서프로그램 참여 경험

독서에서는 마태효과(Matthew Effect)가 적용될 수 있다. 독서의 마태효과는 긍정적인 독서 경험이 독서기능을 향상시키고, 독서기능이 향상된 경험이 다시 독서행동을 유발시키는 순환관계가 형성될 수 있다(Stanovich 1986, 380-382). 따라서 독서프로그램에 참여한 경험이 많을수록 독서에 대한 긍정적인 태도가 형성될 가능성이 크며, 보다 빈번히 독서를 할 가능성을 높여 독서프로그램에 참여하지 않은 학생들보다 긍정적인 독서행태를 보일 것이라고 가정할 수 있다. 즉 독서프로그램 참여 경험에 대한 설문을 통해 독서를 향한 출발점 행동을 측정할 수 있으며 동시에 정의적 영역의 독서성취도에 대한 행태를 파악할 수 있다. 독서프로그램 참여 경험에 대해 복수응답을 허용한 조사 결과는 <표 7>과 같다.

<표 7> 개별 독서프로그램에 대한 참여 경험에 대한 비율

구분	강연회	글쓰기 활동	독서 퀴즈 대회	탐방 활동	도서 바자회	아침 독서 활동	방과후 독서 수업 등	사서 선생님 수업	그리기 활동	말하기 활동	전시 활동	학교도서관에서 책 읽기	도서관 체험	동아리 활동	기타
초	5	47	35	4	14	71	16	41	43	22	14	74	23	13	3
중	13	49	26	6	6	49	8	32	19	11	8	60	16	19	1
고	15	60	28	6	8	40	10	33	14	14	9	62	20	19	1
전체	11	52	29	5	9	53	11	35	25	16	10	65	19	17	2

학생들의 독서프로그램 참여 경험은 학교도서관에서 책읽기(65%), 아침독서 활동(53%), 글쓰기 활동(52%), 사서선생님의 수업(35%) 순으로 많은 것으로 나타났다. 반면에 탐방활동(5%), 도서바자회(9%), 전시활동(10%)은 참여 경험이 저조한 것으로 나타났다.

운영 인력의 유형에 따른 독서프로그램 참여 경험의 차이에 대한 T-test 분석결과는 <표 8>과 같다.

<표 8> 운영 인력의 유형에 따른 독서 프로그램 참여 경험의 차이

프로그램	구분	N	평균	표준편차	p값
강연회	학교사서	2,492	.09	.29	.000
	사서교사	2,819	.13	.33	
글쓰기 활동	학교사서	2,492	.53	.50	.531
	사서교사	2,818	.52	.50	
독서퀴즈대회	학교사서	2,493	.29	.45	.239
	사서교사	2,822	.30	.46	
탐방활동	학교사서	2,492	.05	.22	.120
	사서교사	2,823	.06	.24	
도서바자회	학교사서	2,492	.09	.29	.255
	사서교사	2,822	.10	.30	
아침독서활동	학교사서	2,491	.52	.50	.054
	사서교사	2,821	.54	.50	
방과후독서수업	학교사서	2,492	.10	.30	.003
	사서교사	2,822	.12	.33	
사서선생님수업	학교사서	2,492	.20	.40	.000
	사서교사	2,820	.49	.50	
그리기활동	학교사서	2,493	.25	.44	.377
	사서교사	2,822	.24	.43	
말하기활동	학교사서	2,493	.15	.36	.232
	사서교사	2,822	.16	.37	
전시활동	학교사서	2,493	.09	.28	.000
	사서교사	2,823	.12	.32	
학교도서관에서 책읽기	학교사서	2,491	.61	.49	.000
	사서교사	2,819	.69	.46	
도서관체험	학교사서	2,493	.18	.39	.014
	사서교사	2,823	.21	.41	
동아리활동	학교사서	2,493	.15	.36	.000
	사서교사	2,821	.19	.39	

<표 8>에 나타난 바와 같이 전체 학생을 대상으로 운영 인력의 유형에 따른 독서프로그램 참여 경험의 차이는 ‘강연회’, ‘방과후 독서·토론·논술 수업’, ‘사서선생님 수업’, ‘전시활동’, ‘학교도서관에서 책읽기’, ‘도서관 체험’, ‘동아리 활동’에서 통계적으로 유의미하게 나타났다 ($p<.05$). 이를 학교 급별로 분석하면 운영 인력의 유형에 따른 독서프로그램 참여 경험의 차이는 고등학교에서 가장 크게 나타났다. 운영 인력의 유형에 따라 독서프로그램의 참여 경험에 대한 평균값의 차이가 가장 큰 프로그램은 사서선생님의 수업이었다. <표 8>에서 보는 바와 같이 사서교사가 근무하고 있는 학교 학생들의 49%가 사서교사의 수업에 참여한 경험이 있다고 응답하였고, 그렇지 않은 학교 학생들의 20%가 사서선생님의 수업에 참여한 경험이 있다고 응답하였다. 이에 추가적으로 운영 인력의 유형에 따른 학교 급별 수업 경험의 차이를 분석하였는데 그 결과는 <표 9>와 같다.

<표 9> 운영 인력의 유형에 따른 수업 경험의 차이

구분		N	평균	표준편차	t값	p값
초	학교사서	731	0.19	0.39	-17.799	.000
	사서교사	974	0.57	0.50		
중	학교사서	856	0.19	0.40	-11.857	.000
	사서교사	953	0.44	0.50		
고	학교사서	905	0.21	0.41	-11.483	.000
	사서교사	893	0.46	0.50		
전체	학교사서	2,492	0.20	0.40	-23.767	.000
	사서교사	2,820	0.49	0.50		

분석결과, 초·중·고등학교의 모든 학교급에서 사서교사가 근무하고 있는 학교의 학생들이 그렇지 않은 학교의 학생들보다 사서선생님의 수업을 경험한 비율이 통계적으로 유의미하게 높게 나타났다($p<.05$).

라. 독서자료 선택시 도움을 받는 인물과 매체

인물과 매체는 성장하는 학생들에게 독서 동기를 유발시킬 수 있는 자극제가 될 수 있다. 학생들에게 영향력이 있는 EXO나 방탄소년단과 같은 가수그룹의 멤버들이 그들의 팬들에게 책을 권했을 때나 존경하는 선생님이 특정 도서를 읽을 것을 권장했다면 이는 학생들에게 독서 동기로 작용할 것이다. 이 연구에서는 독서자료 선택시 도움을 받는 인물과 매체를 통해 그들(그것들)과의 관계성을 파악하여 독서자료 선정에 있어 그들(그것들)의 상대적인 영향력의 순위를 파악하고자 한다. 학생들이 독서자료를 선택할 때 도움을 받는 인물과 매체에 대한 조사 결과는 <표 10>과 같다.

<표 10> 독서자료 선택시 도움을 받는 인물과 매체

구분	담임(교과)선생님		사서선생님		가족		친구		인터넷, TV 등		스스로 선택	
	평균	SD	평균	SD	평균	SD	평균	SD	평균	SD	평균	SD
초	.05	.22	.08	.27	.21	.41	.15	.36	.02	.13	.73	.45
중	.10	.29	.12	.33	.14	.35	.23	.42	.11	.31	.59	.49
고	.12	.32	.10	.30	.12	.32	.24	.43	.18	.38	.58	.49
전체	.09	.28	.10	.30	.15	.36	.21	.41	.10	.31	.63	.48

<표 10>에 나타난 바와 같이 학생들은 독서자료를 선택할 때, 친구, 가족, 인터넷과 TV 등, 사서선생님, 담임(교과)선생님 순으로 도움을 받고 있는 것으로 나타났다. 반면에 누구의 도움도 받지 않고 스스로 독서자료를 선택한다는 학생들의 응답이 63%에 달하였으며 담임(교과)선생님에게 독서자료 선택시 도움을 받는다고 응답한 학생들은 전체의 8.86%에 불과하였다.

사서교사가 근무하고 있는 학교의 학생들이 학교사서가 근무하고 있는 학교의 학생들 보다 통계적으로 유의미하게 도움을 많이 받고 있는 것으로 나타났다($p < .001$). 운영 인력의 유형에 따른 독서자료 선정시 사서선생님의 도움을 받는 비율 차이에 대한 T-test 분석 결과는 <표 11>과 같다.

<표 11> 운영 인력의 유형에 따른 읽을 책 선정시 도움을 받는 비율의 차이

구분	N	평균	표준편차	t값	p값
초	학교사서	729	0.04	-5.200	.000
	사서교사	970	0.11		
중	학교사서	855	0.05	-8.449	.000
	사서교사	941	0.18		
고	학교사서	903	0.04	-7.942	.000
	사서교사	897	0.15		
전체	학교사서	2,487	0.05	-12.529	.000
	사서교사	2,808	0.15		

마. 가정 보유 책 수

가정 보유 책 수는 개별 학생 가정의 사회·경제·문화적 수준을 알아보는 데에 유용한 지표로 활용되고 있다(OECD 2013, 287-290). 가정 보유 책 수는 학교 급에 대한 차이보다는 같은 학교 급에서 학생간의 차이, 즉 가정의 경제·문화·사회적 수준의 차이가 학생들의 독서태도와 독서행동에 어떠한 영향을 미치고 있는가를 확인할 수 있는 지표로 활용된다. 이에 학교도서관 수준의 영향력의 강도를 파악하기 위한 비교변수로 활용하기 위해 가정 보유 책 수의 실태를 파악하고자 하였다. 학생들의 가정에서 보유하고 있는 책의 수를 조사한 결과는 <표 12>와 같다.

〈표 12〉 가정 보유 책 수

구분		0 -10권	11 -30권	31 -50권	51 -100권	101 -200권	201 -500권	500권 이 상	합계	평균
초	N	66	52	82	171	335	464	505	1,675	5.43
	%	3.94	3.10	4.90	10.21	20.00	27.70	30.15	100	
중	N	117	144	154	280	365	444	288	1,792	4.74
	%	6.53	8.04	8.59	15.63	20.37	24.78	16.07	100	
고	N	95	130	167	277	398	450	279	1,796	4.79
	%	5.29	7.24	9.30	15.42	22.16	25.06	15.53	100	
전 체	N	278	326	403	728	1,098	1,358	1,072	5,263	4.98
	%	5.28	6.19	7.66	13.83	20.86	25.80	20.37	100	

〈표 12〉에서 보는 바와 같이 학생들은 201-500권, 101-200권, 500권 이상 순으로 자신의 가정에 책이 있다고 응답하였다. 반면 50권 이하라고 응답한 학생도 전체의 18.8%로 나타났다. 초등학생은 중·고등학생들에 비하여 자신의 가정에 책이 많이 있는 것으로 나타났고, 중학생과 고등학생의 가정 보유 책 수는 유사한 것으로 나타났다.

2. 학교도서관 이용

가. 학교도서관 이용 목적

목적은 실현하려고 하는 일이나 나아가는 방향과 관련되어 있다. 즉 학교도서관을 이용하는 목적에 대한 설문을 통해 학생들이 학교도서관을 통해 실현하고자 하는 일이나 그들의 학교도서관에 대한 인식을 알아볼 수 있다. 학생들이 학교도서관을 이용하는 목적에 대한 조사 결과는 〈표 13〉과 같다.

〈표 13〉 학생들이 학교도서관을 이용하는 목적

구분	독서가 좋아서		학교 공부나 숙제		잡지 또는 신문 읽기		전자책 읽기		교과와 관련 없는 것을 배우려고		인터넷 사용	
	평균	SD	평균	SD	평균	SD	평균	SD	평균	SD	평균	SD
초	3.72	1.10	2.94	1.20	2.05	1.08	1.92	1.06	2.34	1.23	1.72	.99
중	3.21	1.12	2.86	1.13	2.34	1.03	2.05	.97	2.72	1.17	2.02	1.05
고	3.31	1.05	3.15	1.11	2.46	1.03	2.06	.95	2.84	1.13	2.07	1.03
전체	3.41	1.11	2.99	1.15	2.29	1.06	2.01	.99	2.64	1.20	1.94	1.04

〈표 13〉에서 보는 바와 같이 학생들은 ‘독서가 좋아서’, ‘공부를 위해서’, ‘잡지 또는 신문을 읽기 위해’ 학교도서관을 이용하고 있는 것으로 나타났다. 반면에 ‘인터넷 사용’과 ‘전자책을 보기’ 위한 목적의 학교도서관 이용은 상대적으로 다른 목적에 비하여 낮게 나타났다.

초등학생들은 중·고등학생들에 비해서 ‘독서가 좋아서’, ‘공부를 하기 위해서’ 학교도서관을

이용하는 반면에 ‘잡지 또는 신문을 읽을 목적’, ‘전자책을 보기 위한 목적’, ‘교과와 관련 없는 것을 배우려는 목적’, ‘인터넷 사용을 위한 목적’의 학교도서관 이용은 상대적으로 낮게 나타났다. 이러한 결과는 학교 급이 올라감에 따라 보다 다양한 목적으로 학교도서관을 이용하고 있는 학생들이 증가하고 있음을 의미한다. 그리고 ‘독서가 좋아서’ 학교도서관을 이용하고 있다고 하는 응답이 가장 높은 것으로 보아, 학생들이 학교도서관을 이용하게 하기 위해서는 학생들이 독서를 좋아하고 즐겁게 생각하고 느낄 수 있도록 하는 독서습관과 태도를 향상시키는 방법이 중요함을 일러준다. 운영 인력의 유형에 따른 학교도서관 이용 목적에 대한 T-test 분석 결과는 <표 14>와 같다.

<표 14> 운영 인력의 유형에 따른 학생들의 학교도서관 이용 목적

이용 목적	구분	N	평균	표준편차	p값
독서가 좋아서	학교사서	2,491	3.33	1.126	.000
	사서교사	2,814	3.48	1.098	
학교 공부나 숙제를 하기 위해	학교사서	2,478	3.01	1.158	.163
	사서교사	2,804	2.97	1.147	
잡지 또는 신문을 읽기 위해	학교사서	2,467	2.22	1.014	.000
	사서교사	2,801	2.34	1.099	
전자책을 보기 위해	학교사서	2,464	2.00	.978	.407
	사서교사	2,795	2.02	1.006	
스포츠, 취미, 인물 등 교과와 관련 없는 것을 배우려고	학교사서	2,472	2.60	1.189	.020
	사서교사	2,799	2.68	1.199	
인터넷을 사용하기 위해	학교사서	2,461	1.91	1.011	.074
	사서교사	2,794	1.96	1.058	

운영 인력의 유형에 따른 학교도서관 이용 목적 분석 결과, ‘독서가 좋아서’, ‘잡지 또는 신문을 읽기 위하여’, ‘스포츠, 취미, 인물, 음악 등 교과와 관련 없는 것을 배우려고’ 항목에서 사서교사가 근무하고 있는 학교의 학생이 그렇지 않은 학교의 학생들보다 통계적으로 유의미하게 높은 값을 나타냈다($p < .05$).

나. 학교도서관 대출 권수

학교도서관 대출 권수에 대한 지표는 학생들의 학교도서관 이용 빈도와 학생들의 독서행동에 대한 결과 값을 제시해 준다. 조사기간 3개월 동안 학생들이 학교도서관에서 대출한 권수에 대한 조사 결과는 <표 15>와 같다.

<표 15> 학교도서관 대출 권수

구분		0권	1-5권	6-10권	11-20권	21-29권	30권 이상	합계	평균	SD
초	N	140	289	294	338	216	426	1700	3.88	1.65
	%	8.24	17.00	17.29	19.88	12.71	24.88	100		
중	N	352	733	367	192	63	93	1800	2.54	1.30
	%	19.56	40.72	20.39	10.67	3.50	5.17	100		
고	N	314	875	367	159	30	59	1804	2.39	1.12
	%	17.41	48.50	20.34	8.81	1.66	3.27	100		
전체	N	806	1897	1028	689	309	575	5304	2.91	1.52
	%	15.21	35.77	19.4	13.0	5.8	10.8	100		

2016년 3월 1일부터 5월 31일까지 3개월 동안 학교도서관에서 1-5권의 책을 빌렸다는 학생이 전체의 35.77%로 가장 많은 비중을 차지하였다. 반면에 이 기간 동안에 한권의 책도 대출하지 않았다는 응답도 전체 학생의 15.21%에 달하였다. 학교도서관에서의 대출 권수는 초등학교, 중학교, 고등학교 순으로 학교 급이 올라갈수록 학교도서관에서 대출을 하는 비율이 감소하는 것으로 나타났다.

운영 인력의 유형에 따른 학교도서관 대출권수의 차이는 학교 급이 올라감에 따라 증가하고 있는 것으로 나타났다. 운영 인력의 유형에 따른 학교 급별 학교도서관 대출권수의 차이에 대한 T-test 분석 결과는 <표 16>과 같다.

<표 16> 운영 인력의 유형에 따른 학교 급별 대출권수의 차이

구분		N	평균	표준편차	t값	p값
초	학교사서	731	3.86	1.69	-0.439	.661
	사서교사	977	3.89	1.63		
중	학교사서	858	2.45	1.25	-2.723	.007
	사서교사	943	2.62	1.35		
고	학교사서	907	2.23	1.07	-6.245	.000
	사서교사	898	2.55	1.16		
전체	학교사서	2,496	2.78	1.51	-62184	.000
	사서교사	2,818	3.04	1.53		

<표 16>에서 보는 바와 같이 초등학교에서는 운영 인력의 유형에 따른 학교도서관 대출 권수의 차이가 통계적으로 유의미하지 않았으나($p > .05$), 중학교와 고등학교에서는 운영 인력의 유형에 따른 학교도서관 대출권수의 평균값 차이가 통계적으로 유의미하게 나타났다($p < .01$).

3. DLS 이용 경험과 만족도

DLS를 이용한다는 것은 학생들이 온라인을 통해 학교도서관 자료를 검색할 수 있음을 의

미한다. 정보활용교육에 있어 DLS에 대한 이용교육은 필수적인 내용 요소이다. 따라서 DLS에 대한 이용 경험과 만족도는 정보활용교육에 대한 경험 여부나 수준을 예측할 수 있는 요소가 된다. 지난 3개월(2016년 3월 1일부터 5월 31일까지) 동안 학교도서관 자료를 DLS를 통해 검색한 경험이 있는지에 대한 조사 결과는 <표 17>과 같다.

<표 17> DLS 이용 경험

구분	이용 경험이 없다		이용 경험이 있다		합계	
	N	비율(%)	N	비율(%)	N	비율(%)
초	1,273	75.6	410	24.4	1,683	100
중	1,378	76.4	425	23.6	1,803	100
고	1,178	65.7	616	34.3	1,794	100
전체	3,829	72.5	1,451	27.5	5,280	100

<표 17>에서 보는 바와 같이 조사기간 동안 DLS를 이용한 적이 없다는 학생은 전체의 72.5%로 나타났다. 반면에 DLS를 이용한 경험이 있다고 응답한 학생은 27.5%에 불과하였다. 이러한 결과는 학생들이 학교도서관에서 실물도서를 보고 독서자료를 선택하는 것을 선호하기 때문이기도 하지만 학교도서관 자료검색에 대한 교육 부족이 원인일 수도 있다. 운영 인력의 유형에 따른 DLS 이용 경험의 차이에 대한 T-test 분석 결과는 <표 18>과 같다.

<표 18> 운영 인력의 유형에 따른 DLS 이용 경험의 차이

구분		N	평균	표준편차	t값	p값
초	학교사서	725	0.26	0.44	0.961	.337
	사서교사	958	0.23	0.42		
중	학교사서	854	0.13	0.34	-10.625	.000
	사서교사	949	0.33	0.47		
고	학교사서	901	0.28	0.45	-5.752	.000
	사서교사	893	0.41	0.49		
전체	학교사서	2,480	0.22	0.42	-8.424	.000
	사서교사	2,800	0.32	0.47		

<표 18>에 나타난 바와 같이 운영 인력의 유형에 따른 학생들의 DLS 이용 경험은 중학생 집단과 고등학생 집단에서 통계적으로 유의미한 차이를 보였다($p < .001$). 사서교사가 근무하고 있는 중학교의 학생들은 학교사서가 근무하고 있는 중학교의 학생들에 비해서 DLS 이용 경험이 평균 253.8%가 높았으며, 사서교사가 근무하고 있는 고등학교의 학생들은 학교사서가 근무하고 있는 고등학교의 학생들에 비해서 DLS 이용 경험이 평균 146.4%가 높은 것으로 나타났다.

DLS 이용 경험이 있는 학생들의 DLS 만족도에 대한 조사 결과는 <표 19>와 같다.

〈표 19〉 DLS 만족도

구분	초	중	고	전체
평균	4.04	3.87	3.71	3.85
SD	0.96	1.02	1.05	1.02

DLS 이용 경험이 있는 학생들의 DLS 만족도 평균점수는 3.85점으로 나타났다. 초등학교 학생들의 DLS 만족도가 가장 높았고, 고등학생들의 DLS 만족도가 가장 낮게 나타났다.

운영 인력 유형에 따른 DLS 만족도 차이에 대한 T-test 분석 결과는 <표 20>과 같다.

〈표 20〉 운영 인력의 유형에 따른 DLS 만족도의 차이

구분		N	평균	표준편차	t값	p값
초	학교사서	182	4.05	0.96	0.243	.808
	사서교사	222	4.03	0.96		
중	학교사서	110	3.61	1.04	-3.184	.002
	사서교사	310	3.96	0.99		
고	학교사서	253	3.60	1.10	-2.362	.018
	사서교사	365	3.79	1.01		
전체	학교사서	545	3.75	1.01	-2.913	.004
	사서교사	897	3.91	1.00		

<표 20>에 나타난 바와 같이 초등학교에서는 운영 인력의 유형에 따른 학생들의 DLS 만족도의 차이가 통계적으로 유의미하지 않았다($p > .05$). 그러나 중학생과 고등학생들의 DLS 만족도에 대한 평균값은 운영 인력에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다($p < .05$). 이러한 결과를 통해 사서교사가 있는 학교의 학생들이 사서교사의 수업시간 등을 통해 DLS에 대한 이용지도를 받았고, 그 결과 DLS를 활용한 자료검색에 대한 만족도가 높아졌을 것이라고 추정할 수 있다.

4. 학교도서관 환경에 따른 학교간 차이

이 연구에서는 학교(2수준)를 모집단위로 하여 학생(1수준)을 표집하였다. 동일한 학교에서 하나의 학교도서관을 이용하고 있는 학생들은 많은 경험을 공유하게 된다. 따라서 동일한 학교와 학교도서관을 이용하고 있는 학생들의 경험은 서로 독립적이지 않고, 무선으로 표집된 학교는 서로 독립적임을 가정하게 된다.⁵⁾ 이는 학생들의 독서실태 조사 결과에 따른 독서 측정치에 학교나 학교도서관에서의 공통된 경험이 반영되어 있음을 의미한다. 따라서 학교나

5) 이 연구에서는 연구 대상학교를 전국단위에서 무선으로 표집하지 않았다. 그러나 추정오차의 한계를 최소화하고자 17개의 시도교육청과 초·중·고등학교를 유층으로 표집하였고, 선정된 학교내에서 학급을 무선으로 표집하였다.

학교도서관이 개별학생들의 독서 측정치에 미치는 영향력 등을 통해 학교도서관의 교육환경을 파악하고 그에 따른 개선방안을 고려할 수 있다. 이에 학생(1수준)과 학교(2수준)의 변량의 차이를 분석하였다. 이때 기준이 되는 변수를 ‘가정 보유 책 수’로 정하여 개별학생 간 가정 보유 책 수의 차이에서 학교 간의 차이가 나타내는 ICC의 값을 다른 지표들의 ICC의 값과 비교하여 ICC값들의 상대적 위치를 파악하고자 하였다.

학생들의 독서 측정치에 대한 학교의 영향력을 측정하기 위한 다층모형은 <표 21>과 같다.

<표 21> 독서 측정치에 대한 다층모형

구분	하루평균 독서 시간	학교도서관에서 책읽기	대출권수	책선정시 사서 선생님 도움	가정 보유 책 수	사서선생님 수업
학생 (1수준)	0.9948	0.0232	0.6809	0.0150	0.3988	0.0739
학교 (2수준)	0.2075	0.1569	1.6303	0.0746	2.5249	0.1559
총분산	1.2023	0.1801	2.3112	0.0896	2.9237	0.2298
ICC	0.1726	0.1289	0.2946	0.1678	0.1363	0.3215
설명력	17.26%	12.89%	29.46%	16.78%	13.63%	32.15%

<표 21>에서 보는 바와 같이 ‘학생들의 하루 평균 독서시간’에서 1수준(학생) 오차항(R)의 분산은 0.99477이며, 2수준(학교) 오차항(U)의 분산은 0.2075로 유의한 것으로 나타났다($p < .001$). 따라서 총분산은 두 분산을 합친 1.20227이며 총분산에서 2수준 분산이 차지하는 비율(ICC)은 약 17.26%였다. 즉 학교 간 차이(2수준 분산)가 학생들의 하루 평균 독서시간의 17.26%를 설명하는 것으로 나타났다. 학생들의 독서 장소로서의 ‘학교도서관에서 독서’의 학교간 차이는 12.89%로 나타났다. 학생간 학교도서관 대출권수의 차이에서 학교 간 차이를 설명할 수 있는 비율은 29.46%였으며, 학생들이 독서자료를 선택할 때 받을 수 있는 ‘사서선생님의 도움’은 학교(학교도서관) 간 차이에 의해 16.78%가 설명되었다. ‘학생들의 가정 보유 책 수’에서 학교 간 차이는 13.63%였으며, 학생이 경험한 ‘사서선생님 수업’은 학교 간 차이가 32.15%로 나타났다.

학생수준(1수준)과 학교(학교도서관)수준(2수준)을 합친 총분산에서 2수준 분산이 차지하는 비율(ICC)이 가장 높은 항목은 ‘사서선생님 수업’, ‘대출권수’, ‘하루 평균 독서시간’, ‘독서자료 선정시 사서선생님의 도움’, ‘가정 보유 책 수’ 순서인 것으로 나타났다.

여러 연구에서 가정 보유 책 수는 독서태도 및 독서행동에 영향을 미치는 교육의 배경요인으로 간주되어 왔다(OECD 2013). 개인 간 가정 보유 책 수의 차이에서 학교 간의 차이가 나타내는 비율(ICC) 13.63%보다 더 큰 비율(ICC)값들이 산출된 항목이 있다는 것은 학교나 학교도서관 환경에 따라 균집을 이루는 집단(학교)의 독서태도와 독서행동에 상당한 차이가 발생할 수 있음을 의미한다. 이러한 결과는 학생간의 능력의 차이가 아닌 학교나 학교도서관

관 환경에 따라 결과의 차이가 발생할 수 있다는 의미로 학교나 학교도서관의 교육환경을 개선할 필요가 있음을 보여준다. 특히, 학생들이 경험한 사서선생님의 수업의 차이가 학교수준(2수준)에서 나타내는 설명력이 가장 크다고 할 때 단위학교 간에 사서선생님의 수업 경험의 차이가 발생하지 않도록 학교 환경을 재정비할 필요가 있다.

5. 시사점

분석 결과, 운영 인력에 따른 학생들의 독서행태는 다르게 나타났다. 사서교사가 근무하고 있는 학교 학생들이 학교사서가 근무하고 있는 학교의 학생들보다 더 긍정적인 독서행태를 보였다. 이러한 차이는 운영 인력의 자격에 따른 역할의 차이에 기인할 가능성이 크다. 사서교사와 학교사서는 모두 사서로서 도서관 운영의 전문가이다. 그러나 사서교사는 단독수업을 비롯하여 수업활동에 기반을 둔 다양하고 자유로운 교육과정 운영이 가능하나 학교사서는 단독수업이 불가능하며, 수업에 참여할 경우에는 반드시 교사가 운영하는 교육과정에만 참여가 가능하다는 제약이 있다. 이러한 차이는 학교에 근무하는 사서가 사서직 공무원이라고 하더라도 마찬가지이다. 따라서 독립적으로 교육과정을 운영할 수 있는 사서교사의 교육적 활동에 대한 영향력이 사서보다 더 크게 나타났다고 할 수 있다. 그리고 이러한 결과는 사서교사(librarian with teaching credentials)의 교육적 효과가 학교사서(non-certified librarian)보다 높게 측정된 미국 학교도서관 효과 연구의 결과와도 유사하다(Lance and Hofschire 2012; Coker 2015).

이 연구는 학교사서의 교육적 영향력이 없다는 것을 설명하지 않는다. 많은 사례와 연구를 통해 학교사서의 긍정적인 영향력이 증명되고 있다. 그러함에도 불구하고 이 연구 결과는 학생들의 독서행태와 관련하여 사서교사가 학생들에게 보다 긍정적인 영향력을 미치고 있음을 나타낸다. 그리고 그에 따른 학교 및 학교도서관 환경에 있어 학생들의 교육적 경험과 교육활동에 불평등이 발생하였음을 드러낸다. 국내외에서 중요하게 생각되는 교육적 가치가 공정한 접근과 평등한 교육적 환경의 제공이라고 할 때, 교육에 대한 불평등이 발생하지 않도록 학교도서관 운영 인력을 배치하고 이들의 전문성을 제고하여 학교도서관의 책무성을 강화할 필요가 있다.

IV. 결론

이 연구는 학교도서관 운영 인력이 학생들의 독서행태에 미치는 영향력을 파악하고자 전국 154개교에서 초·중·고등학생들을 대상으로 독서환경, 학교도서관, DLS와 관련된 내용으로 설문조사를 실시하여 총 5,349명의 설문자료를 분석하였다. 분석결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 사서교사가 근무하고 있는 중학교와 고등학교의 학생들은 학교사서가 근무하고 있는 학교의 학생들보다 하루 평균 독서시간이 더 길었으며, 학교도서관에서 책을 읽는 학생들도 많은 것으로 나타났다.

둘째, 사서교사가 근무하고 있는 학교의 학생들이 학교사서가 근무하고 있는 학교의 학생들보다 다양한 독서프로그램에 참여한 경험이 많으며, 독서자료를 선정할 때 사서선생님의 도움을 더 많이 받는 것으로 나타났다.

셋째, 사서교사가 근무하고 있는 학교의 학생들이 학교사서가 근무하고 있는 학교의 학생들보다 독서가 좋아서 학교도서관을 더 많이 이용하고 있는 것으로 나타났으며, 사서교사가 근무하고 있는 중학교와 고등학교의 학생들이 학교사서가 근무하고 있는 학교의 학생들보다 책을 더 많이 대출하고 있는 것으로 나타났다.

넷째, 사서교사가 근무하고 있는 중학교, 고등학교의 학생들이 학교사서가 근무하고 있는 학교의 학생들보다 DLS를 이용한 경험이 많으며 DLS에 대한 만족도도 높은 것으로 나타났다.

다섯째, 학교간 차이에 대한 설명력이 가정 보유 책 수(13.63%)보다 높은 변수는 독서자료 선정시 사서선생님의 도움(16.78%), 하루 평균 독서시간(17.26%), 대출권수(29.46%), 사서선생님의 수업(32.15%)인 것으로 나타났다.

다른 변수들이 통제되었을 때, 학교간의 영향력의 차이가 크다는 것은 학교가 가진 교육환경의 차이에서 기인한다. 가정 보유 책 수가 학생들의 학업성취도를 예측할 수 있는 가장 강력한 배경변수 중의 하나라고 보았을 때, 가정 보유 책 수보다 더 큰 학교간의 차이를 나타내는 변수가 있다는 것은 매우 불평등한 교육환경임을 나타낸다. 이러한 결과는 모든 학생들에게 동등한 교육적 환경과 서비스를 제공해야 한다는 공교육의 책무성과 학교도서관의 기본적인 사명과도 배치된다. 이 중에서도 사서선생님의 수업이 가장 큰 학교간의 차이를 나타냈는데 사서선생님의 수업을 받은 경험 여부의 32.15%가 학교 간 차이에 의해 발생하였다. 이러한 결과는 단위학교에서 어떠한 자격의 인적자원이 근무하고 있는지에 따라 학교 전체 학생의 경험에 미치는 영향이 크다는 사실을 알려준다. 사서교사가 그 학교에서 근무하고 있느냐 없느냐에 따른 DLS 이용 경험과 학교도서관 대출권수 그리고 독서자료 선정시 사서선생님의 도움을 받는 비율은 모두 통계적으로 유의미한 차이가 있었다.

학교에서 학생들을 대상으로 선택교과 수업을 담당하거나, 창의적 체험활동 시간을 이용한 정규수업으로 독서교육이나 정보활용교육을 할 수 있는 권한을 부여받은 교육전문 사서는 사서교사이다. 이들은 사서자격에 이어 교원의 자격을 부여받기 위한 일정한 과정을 이수한 교육 전문 사서인 것이다. 따라서 초·중등교육 전문 사서인 사서교사를 우선적으로 배치하여 단위학교의 독서교육과 정보서비스에 대한 차이가 학생들에게 미치는 영향이 최소화될 수 있도록 교육환경을 개선할 필요가 있다. 그리고 이를 통해 공교육 환경에 있어서의 평준화를 달성하고 학교교육과 도서관서비스의 책무성을 제고하여 학교교육에 대한 신뢰성을 높일 필요가 있다.

참고문헌

- 교육부훈령 제217호. 시행 2017.5.19. 교원능력개발평가 실시에 관한 훈령.
- 광주광역시 동부교육지원청. 2017. 『2017학년도 교원능력개발평가 시행 계획』. 광주: 동부교육지원청.
- 권은경. 2007. 사서교사의 전문성이 학교도서관 활성화에 미치는 영향 : 경상북도 학교도서관의 운영실태분석을 중심으로. 『한국도서관·정보학회지』, 38(3): 247-276.
- 권은경. 2009. 학교도서관의 교육적 효과에 관한 이론적 고찰. 『한국도서관·정보학회지』, 40(1): 451-469.
- 기민진, 송기호. 2013. 사서교사와 국어교사의 협동수업이 중학생의 학습흥미와 학업성취도에 미치는 영향에 대한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 47(2): 123-142.
- 김성준, 서진원. 2009. 학교도서관 교육서비스의 영향요인에 관한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 43(4): 163-192.
- 김종성. 2013. 우리나라 학교도서관 연구의 현황과 과제에 관한 연구. 『한국비블리아학회지』, 24(2): 71-91.
- 박주현, 사공복희. 2014. PISA 2009에서 도서관방문이 독서태도 및 독서방법과 읽기성취도에 미치는 영향. 『한국문헌정보학회지』, 48(3): 169-191.
- 박주현, 장우권. 2014. PISA 2009 학업성취도에 대한 학교도서관 변인의 영향력 분석. 『정보관리학회지』, 31(3): 331-351.
- 이병기. 2011. 한국과 미국의 사서교사 임용 및 자격시험 비교분석에 관한 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 42(2): 127-149.
- 이지연. 2009. 학교도서관이 학교교육에 미치는 영향에 관한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 43(4): 353-380.
- AASL and AECT. 1998. *Information Power : Building Partnerships for Learning*. Chicago and London : ALA.
- AASL. 2009. *Empowering learners : Guidelines for School Library Programs*. Chicago : AASL.
- AASL. 2012. *Performance Evaluation of School Librarians*. Chicago : AASL.
- Achterman, Douglas L. 2008. *Haves, Halves and Have-Nots : School Libraries and Student Achievement in California*. Ph. D. Dissertation, University of North Texas.
- ALA and AASL. 2010. ALA/AASL Standards for Initial Preparation of School Librarians. [online] [cited 2017.9.2.] <http://www.ala.org/aasl/sites/ala.org.aasl/files/content/aasleducation/schoollibrary/2010_standards_with_rubrics_and_

statements_1-31-11.pdf>

- Coker, E. 2015. *Certified Teacher-Librarians, Library Quality and Student Achievement in Washington State Public Schools*. Edmonds, WA : Washington Library Media Association.
- Craver, kathleen W. 1986. The Changing Instructional Role of the High School Library Media Specialist, 1950-84 : A Survey of Professional Literature, Standards and Research Studies. *School Library Media Quarterly*, 14(4): 183-191.
- Dow, Mirah J., Jacqueline McMahon-Lakin and Stephen C. Court. 2012. School Librarian Staffing Levels and Student Achievement as Represented in 2006-2009 Kansas Annual Yearly Progress Data. *School Library Research*, 15: 1-15.
- Francis, Briana Hovendick, Keith Curry Lance and Zeth Lietzau. 2010. *School Librarians Continue to Help Students Achieve Standards : The Third Colorado Study*. Denver : Colorado State Library, Library Research Service.
- Haycock, Ken and Cheryl Stenstrom. 2016. Reviewing the Research and Evidence: Towards Best Practices for Garnering Support for School Libraries. *School Libraries Worldwide*, 22(1): 127-141.
- Lance, Keith Curry and Linda Hosfschire. 2011. Something to Shout About : New Research Shows that More Librarians Means Higher Reading Scores. *School Library Journal*, 57(9): 28-33.
- Lance, Keith Curry and Linda Hosfschire. 2012. *Change in School Librarian Staffing Linked with Change in CSAP Reading Performance, 2005 to 2011*. Denver : Colorado State Library, Library Research Service.
- Lance, Keith Curry and Bill Schwarz. 2012. *How Pennsylvania School Libraries Pay Off : Investments in Student Achievement and Academic Standards*. Colorado : RSL Research Group.
- NBPTS. 2012. *Library Media Standards for Teachers of Students Ages 3-18+*. 2nd ed. National Board for Professional Teaching Standards. <<http://www.nbpts.org/wp-content/uploads/ECYA-LM.pdf>> [cited 2016.10.7.]
- OECD. 2013. *PISA 2009 Technical Report*. <www.oecd.org/pisa/pisaproducts/50036771.pdf> [cited 2017.9.3.]
- Scholastic 2017. *Kids and Family Reading Report*. 6th Edition. <<http://www.scholastic.com/readingreport/files/Scholastic-KFRR-6ed-2017.pdf>> [cited 2017.12.8.]
- Small, Ruth V., Jaime Snyder and Katie Parker. 2009. The Impact of New York's School Libraries on Student Achievement and Motivation : Phase I. *School Library*

Media Research, 12: 1-29.

Stanovich, Keith E. 1986. Matthew Effects in Reading : Some Consequences of Individual Differences in the Acquisition of Literacy, *Reading Research Quarterly*, 22: 360-407.

Todd, Ross J., Carol A. Gordon and Ya-Ling Lu. 2010. *Report of Findings and Recommendations of the New Jersey School Library Survey Phase 1 : One Common Goal : Student Learning*. New Jersey : Center for International Scholarship in School Libraries, New Jersey Association of School Librarians. U.S. Department of Education. *Improving Literacy Through School Libraries*. <<https://www2.ed.gov/programs/lsl/index.html>> [cited 2017.5.2.]

국한문 참고문헌의 영문 표기

(English translation / Romanization of reference originally written in Korean)

Instructions on the Implementation of the Teacher's Skills Development Assessment. No.217. Enforcement 2017.5.19.

Gwangju Dongbu District Office of Education. 2017. *2017 Teacher's Skills Development Assessment Programme*. Gwangju : Gwangju Dongbu District Office of Education.

Ki, Min-Jin, Song, Gi-Ho. 2013. A Study on the Effect of Collaborative Instruction Between a Teacher Librarian and a Korean Language Teacher on a Middle School Student's Learning Interest and Academic Achievement. *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 47(2): 123-142.

Kim, Sungjun, Suh, Jin-Won. 2009. A Study on the Analysis of the Variables Affecting the Educational Services of School Libraries. *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 43(4): 163-192.

Kwon, Eun-Kyung. 2007. The Impact of Teacher Librarian's Professionalism on the School Library Revitalization. *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 38(3): 247-276.

Lee, Byeong-Ki. 2011. A Comparative Analysis Teachers' Certification and Recruitment Examination System in the Korea and US. *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 42(2): 127-149.

Lee, Jee-Yeon. 2009. A Study on the Effects of School Libraries in School Education. *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 43(4):

353-380.

- Kim, Jong-Sung. 2013. Trends Analysis of School Library Research in Korea. *Journal of Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 24(2): 71-91.
- Park, Juhyeon, Chang, Wookwon. 2014. Analysis of PISA 2009 Impacts of School Library Level Variables on Academic Achievement. *Journal of the Korean Society for information Management*, 31(3): 331-351.
- Park, Juhyeon, Sakong, Bokhee. 2014. Effects of the Library Use Factor on Reading Achievement, Reading Attitude and Behavioral Factors of PISA 2009. *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 48(3): 169-191.