

# 교육격차와 정보활용능력의 상관관계 연구

- 『도서관과 정보생활』교과의 I·II 영역을 중심으로 -

## A Correlation between the Education Gap and Information Literacy

강 봉 속 (Bong-Suk Kang)\*

### < 목 차 >

I. 서론	1. 조사 방법 및 대상
1. 연구의 목적	2. 도구
2. 선행연구 분석	3. 자료 처리 방법
II. 이론적 배경	IV. 데이터 분석 및 연구 결과
1. 교육격차	1. 데이터 분석
2. 정보활용능력	2. 연구 결과
III. 연구 방법과 도구	V. 결론 및 제언

### 초 록

본 연구의 목적은 학생이 가진 경제적 여건의 차이, 즉 교육격차에 따른 기초적 정보활용능력의 상관관계를 분석하는데 있다. 이를 위해 첫째, 학교별 정보활용교육 경험의 차를 통제할 수 있는 고등학교 1학년 629명을 대상으로 3월에 정보활용능력에 대한 자기 평가를 실시하였다. 더불어 학교 정보공시에 제시되는 학교별 고교 학비 지원 학생 비율로 학생들의 경제적 여건에 따른 학교별 교육격차를 확인하였다. 그리고 교육격차와 정보활용능력 간 상관관계를 분석하였다. 그 결과, 학교별 고교 학비 지원 학생 비율로 설명할 수 있는 교육격차와 정보활용능력 간에 통계적으로 유의미한 음의 상관관계를 강하게 갖는 것으로 조사되었다. 둘째, 교육격차가 정보활용능력에 미치는 영향 관계를 분석하기 위해 『도서관과 정보생활』 교과의 I·II 영역별 회귀분석을 실시하고 교육격차에 따른 정보활용능력 점수의 회귀방정식을 도출했다.

이러한 연구 결과는 정보활용능력 격차를 완화시켜 갈 학교도서관의 교육적 역할을 강조하는 근거로 활용할 수 있을 것이다. 그리고 체계적 정보활용교육의 제도화를 통해 이상적인 수준의 정보활용능력과 자기주도적 학습력 함양으로 교육 격차를 보다 직접적이고 효율적으로 해소하는 발판이 될 수 있도록 해야 할 것이다.

키워드: 교육격차, 정보격차, 정보활용능력, 학교도서관, 사서교사

### ABSTRACT

The purpose of this study is to analyze the difference of economic condition of students, that is, the difference of basic information utilization ability stemming from education gap. First, we investigated information literacy for high school freshmen who can control the difference of information utilization education experience by school. In doing the research, 629 high school students in the metropolitan city were surveyed using web. we analyzed the educational gap between schools depending on their economic conditions and analyzed the correlation between education gap and basic information utilization ability. As a result, it was found that there is a very significant negative correlation between the ratio of students who get support for school expenses and basic information utilization ability. Second, regression equation was produced through regression analysis of information literacy regression to analyze the effect of educational gap on basic information literacy. In addition, it seeks to consider alternatives that can improve the inequality of information literacy which is derived from education gap.

Keywords: Education Gap, Information Divide, Information Literacy, School Library, Teacher Librarian

\* 대구 서부고등학교 사서교사(fineday4u@korea.kr)

•논문접수: 2018년 3월 26일 •최초심사: 2018년 5월 28일 •게재확정: 2018년 6월 18일

•한국도서관·정보학회지 49(2), 179-199, 2018. [http://dx.doi.org/10.16981/kliiss.49.201806.179]

## I. 서론

### 1. 연구의 목적

“모든 국민은 능력에 따라 균등하게 교육을 받을 권리를 가진다.” 헌법 제31조제1항은 국민의 기본권으로 평등하게 교육 받을 권리를 천명하고 있다. 그러나 계층 간 문화격차, 사회격차, 정보격차가 유기적으로 맞물려 학생의 배경에 따른 교육격차는 심화되어 가는 것이 현실이다. 이에 교육격차는 심각한 사회 문제로 그 골이 깊어가고 있다.

역설적으로, 이러한 시기에 공공성의 요체인 학교와 도서관의 기능 회복은 더욱 절실하다. 교육격차를 극복하고 계층에 관계없이 학생이 학교 안과 밖에서 성공할 수 있도록 돕는 교육 제도가 필요하다. 실제로 이를 위한 다양한 정책이 학교 현장에 도입되어 시행착오를 거듭해 가며 추진되고 있다. 그러한 정책은 교육에 있어 사교육의 영향력을 줄이도록 견인하는 방향성을 지니고 있다. 또한 학생이 자기주도적 학습력을 기르고 이를 바탕으로 교육과정 내에서 노력한 학습 과정 및 결과를 질적으로 평가하여 교육의 평가와 입시 체제로까지 연결될 수 있게 하는 데에 지향점이 있다.

이렇듯 교육이 오히려 사회 갈등 요인이 되는 상황, 그리고 이를 개선하기 위한 전방위적 노력과 관련해 도서관은 도서관 교육을 통한 정보활용능력 함양에 주목해야 한다. 다양한 매체 속 정보를 탐색, 분석, 활용, 가공할 수 있는 능력을 뜻하는 정보활용능력은 자기주도적 학습의 바탕이 되기 때문이다. 공공도서관과 학교도서관을 중심으로 한 도서관 교육은 학생의 자기주도적 학습력 신장을 도와 교육격차를 극복할 수 있는 역할을 일정 부분 담당할 수 있을 것이다. 그러나 교육격차 해소의 바탕이 될 정보활용능력까지도 이미 교육격차에 영향을 받고 있다면 이를 개선하기 위해 체계적 정보활용능력 교육 방안이 마련되어야 할 것이다.

이에 본 연구에서는 교육격차와 정보활용능력의 상관관계와 영향력을 구명하고자 설문조사로 고등학교 신입생의 기초적 정보활용능력 자기 평가를 조사해볼 것이다. 또 학교 정보공시 자료로 학생의 소속 학교별 고교 학비 지원 학생 비율을 조사해 학교별 학생 간 경제적 여건 차이를 분석할 것이다. 이를 바탕으로 학교별 고교 학비 지원 학생 비율로 설명할 수 있는 학교별 교육격차가 소속 학교 학생들의 기초적 정보활용능력 자기 평가 평균과 어떤 상관관계를 갖는지 분석할 수 있을 것이다. 더불어 선형 회귀 분석을 통해 교육격차에 따른 기초적 정보활용능력의 영역별로 회귀방정식을 구해 영향 관계 및 영향력을 알아볼 것이다.

교육격차와 정보활용능력의 상관관계 분석은 학생의 사회·경제적 배경에 따른 교육격차의 영향을 통감하게 할 것이다. 하지만 이에 그치지 않고 교육격차에 따른 정보활용능력 격차에 대하여 현실적이고 발전적인 대안을 마련할 수 있는 발판이 될 것이다. 또 정보활용교육이 자기주도적 학습을 가능하게 한다는 많은 선행연구 결과와 더불어 정보활용교육을 통해 교육

격차 해소 방안을 마련해 가는 정책의 입안을 위한 근거로 활용할 수 있을 것이다.

## 2. 선행연구 분석

교육격차와 관련해 교육사회학 분야에 방대한 선행연구가 존재한다. 따라서 사회·경제적 배경 요인에 따른 교육격차 및 정보격차와 더불어 도서관 프로그램에 대한 연구를 함께 다루고 있는 연구, 그리고 정보활용교육을 함께 다루는 연구만을 중심으로 선행연구를 고찰하도록 하겠다.

먼저, 도서관 프로그램과 정보격차에 대한 연구를 살펴보도록 하겠다. 윤희윤(2012)은 공공도서관의 지식정보 취약계층서비스 전략 연구를 통해 장애인, 다문화가족, 노인, 농어촌주민, 기초생활수급자와 같은 취약계층을 대상으로 지식정보서비스를 강화하기 위한 통합형 지향성과 전략적 방안을 제시하였다. 장덕현(2012)은 정보취약계층을 위한 공공도서관 서비스 강화 방안 연구를 수행하였다. 부산지역을 중심으로 사회적 취약성으로 인해 주류사회에서 차단될 가능성이 높은 지식정보취약계층, 즉 저소득가정, 장애인, 고령층을 대상으로 이루어지는 공공도서관 서비스의 현황과 활성화 방안에 대하여 살펴보았다. 김홍렬(2016)은 도서관 통계지표를 활용하여 공공도서관에서 정보취약계층에 대한 투입과 성과가 어떻게 변화하고 있는지 분석하였다. 이를 통해 정보취약계층을 대상으로 하는 다양한 서비스의 제공 노력은 지속적으로 이뤄지고 있지만 실질적 예산 투입이나 관련 정책 추진은 이를 따라가지 못하고 있으므로 강력한 대책이 요구된다 하였다. 손명희(2003)는 정보격차 해소를 위한 공공도서관의 보다 적극적 역할을 위해 한국 정보격차의 실태, 정보화 정책과 공공도서관 서비스 프로그램에 대해 분석하여 정보격차 해소를 위한 공공도서관 서비스 프로그램의 개선방안을 제시하였다. 국외의 연구로 량쯔 유(Liangzhi Yu)는 도서관계가 정보격차와 디지털 격차 등에 대해 단편화된 접근이 아닌, 부르디외(Bourdieu)의 사회적 불평등 연구의 방식으로 통합적 이론 적용을 통한 해결책 마련이 필요하다고 강조하였다.

정보활용능력과 정보격차의 관련성에 대한 주요 선행연구를 정리해 보면, 장미숙(2006)은 전라남도 지역에 있는 도시와 농촌 지역 간 중학생의 정보활용능력 격차의 실태를 조사하였다. 그 결과 두 지역 간 컴퓨터 및 인터넷 활용 현황, 컴퓨터 교과 교육에 대한 만족도 및 정보활용능력 등에서 차이가 있음을 조사하였다. 이러한 격차를 해소하기 위한 방안으로 첫째, 학교 컴퓨터실의 효율적인 운영, 둘째, 정보화 프로그램의 개발 운영, 셋째, 교사의 정보화 의식 및 정보활용능력의 신장을 위한 연수 기회의 확대, 넷째, 방과후학교의 활성화를 제안하였다. 정신우(2001)는 지역적 기반에 따른 청소년 계층의 정보격차에 관한 연구에서 현재 진행되고 있는 정보격차에 대한 현황에 대해 설문지를 통해 조사하였다. 그리고 지역적 격차를 해결하기 위해서 지방의 교육여건 마련을 강조하였다. 정보사회의 인식 정도를 높이기 위해 지방마다 정보센터를 설립하여 그 지역의 청소년과 부모들을 대상으로 한 컴퓨터 교육과 정보화 교

육을 실시하는 대안을 통해 지역 간에 존재하는 격차를 해소하도록 해야 한다고 강조하였다.

독서행위에 영향을 미치는 가정의 배경 요인에 대한 연구를 함께 살펴보면, 이재신, 이영수(2010)는 개인의 독서행위에 영향을 미치는 요인에 대해 연구하였다. 이를 위해 부르디외의 문화자본 개념을 이용하여 고등학생의 독서에 영향을 미치는 구조적 요인과 개인적 요인의 상호작용을 조사하였다. 그 결과, 독서 효능감과 부모 학력간 상호작용이 존재하며 전반적으로 독서 효능감이 부모 학력에 비해 독서에 더욱 중요한 영향을 주는 것으로 나타나 구조적 요인보다는 개인의 특성이 독서행위에 더 큰 영향을 준다는 사실을 강조하였다.

살펴본 바와 같이 정보격차 해소와 도서관에 대한 연구로는 주로 정보격차 해소를 위한 공공도서관의 역할에 대한 연구가 선행연구의 주를 이루었다. 그리고 정보활용교육과 정보격차에 대한 연구를 살펴본 결과, 주로 정보화, 컴퓨터 교육의 측면을 위주로 한 정보활용교육에 대해 지역적·환경적 차이에 따른 차이를 완화시킬 수 있는 방안에 대한 연구가 존재하였다. 그 외에 학생의 배경 요인과 독서행위에 대한 연구 등이 이뤄졌다.

그러나 학교를 중심으로 한 교육격차와 도서관을 중심으로 한 정보를 수집, 분석, 가공, 활용하는 데 있어서 필요한 정보활용능력을 함께 다룬 연구는 조사되지 않았다. 이에 학생의 경제적 배경에서 기인하는 교육격차와 정보활용능력의 상관관계와 해소 방안에 대한 연구 필요성을 느껴 연구 주제로 채택하였다.

## Ⅱ. 이론적 배경

### 1. 교육격차

교육 평등을 이루지 못한 상태를 이르는 교육격차라는 용어는 이미 우리 사회에 일반화되어 있다. 특히 교육격차라는 용어는 복지에 관한 담론이 성행한 2000년대 초반부터 활발하게 사용되었다. 외환위기 이후 사회 양극화에 대한 우려와 그 대책 마련이 시급해질 즈음 교육의 양극화, 즉 상위계층과 하위계층 간 교육 차이의 정도가 우려할 만한 수준으로 극단화되는 현상에 대한 우려를 배경으로 교육격차라는 용어가 사용되고 있다.

일반적으로 교육격차는 교육의 투입, 과정, 결과로 이어지는 교육 과정 전반에 걸쳐 나타나는 개인이나 집단 사이의 차이를 의미한다. 이 용어는 교육격차를 나타내는 대상에 따라 지역 간 교육격차와 사회계층 간 교육격차 등의 의미로 사용된다. 교육격차를 과정별로 세분화 하면 교육기회, 교육여건, 교육과정, 교육산출에서의 차이를 의미한다. 정리해 보면, 교육격차란 교육의 전반적 과정 속에서 교육 내·외부적 요인에 따라 개인 및 집단 간에 발생하게 되는 차이에 대해 개선이 필요하다는 관점에서 칭하는 용어라고 할 수 있겠다.

우리나라에서 교육격차를 개선하는 것을 목적으로 한 정책은 중앙정부를 중심으로 교육복지의 테두리 안에서 진행되었다. 중앙정부차원의 교육복지사업은 <표 1>과 같이 교육부, 보건복지부, 여성가족부를 중심으로 추진되고 있다. 대표적 사업으로 교육복지우선지원 사업, 방과후학교, Wee 프로젝트, 지역 아동센터, 드림 스타트, 청소년 방과후 아카데미, 두드림존이 있다. 그 중 교육복지우선지원 사업은 2011년에 법제화되면서 교육부에서 시도교육청, 지역교육지원청 그리고 단위 학교로 이어지는 위계가 뚜렷하게 체계화되어 가장 대표적인 교육격차 개선사업이라 할 수 있다.

<표 1> 중앙정부차원의 교육복지사업

구분	교육복지 우선지원	방과후 학교	Wee 프로젝트	지역 아동센터	드림 스타트	청소년 방과후 아카데미	두드림존
시작년도	2003	2006	2008	2004	2007	2005	2007
목적	교육격차 해소	교육격차 해소 사교 육비 경감	학습 및 심 리적 역량 개발	돌봄 및 교 육 지원	능력향상 및 기회 평 등 보장	가정과 공 교육을 보 완하는 서 비스 제공	청소년의 자립역량 강화
대상	저소득 밀 집지역 초 중고등학생	초중고 재 학생	위기상황에 노출된 학 생	취약계층 아동	취약지역에 거주하는 12세 이하 저소득 아 동	맞벌이, 한 부모, 취약 계층 가정 의 청소년	15-24세 취약계층 청소년
사업내용	학습 문화 체험, 심리 정서, 보건 복지서비스 제공	교과프로그 램, 특기적 성프로그램	상담 및 치 료서비스 제공	보호, 교육, 문화, 복지 프로그램 등	건강, 복지, 교육, 보육 서비스 등	숙제지도, 보충심화학 습, 급식, 상담, 생활 관리 등	개별자립계 획 수립 및 자립지원 서비스 제 공
주체	교육부	교육부	교육부	보건복지부	보건복지부	여성가족부	여성가족부
추진체계	교과부-시 도교육청- 일선학교	교과부-시 도교육청- 일선학교	교과부-시 도교육청 -Wee 클 래스 및 Wee센터	보건복지부 -시·도- 지역아동센 터	보건복지부 -시·도- 드림스타트 센터	여성가족부 -시·도- 방과후아카 데미	여성가족부 -시·도- 시군구두드 림존

교육격차 해소를 위한 또 다른 정책인 초·중·고 학생 교육비 지원 제도는 경제적 여건이 어려운 학생들을 위해 보다 직접적인 경제적 지원을 한다. 이는 국·공·사립, 초·중·고등학교와 학력인정 평생교육시설 및 방송통신고에 재학 중인 학생 중 저소득층 수급 자격자(기초, 한부모, 법정 차상위)인 학생, 가구 소득인정액이 시·도교육청별 지원기준에 해당하는 학생, 각 학교별 학교장 추천이 결정된 학생, 법무부장관이 추천하는 난민 인정자 또는 그 자녀인 학생을 대상으로 한다. 초·중·고 학생 교육비 지원 제도를 통해 지원되는 교육비는 <표 2>와 같이 고교 학비, 급식비, 방과후학교 자유수강권, 교육정보화 지원의 항목으로 나뉜다.

6 한국도서관·정보학회지(제49권 제2호)

<표 2> 초·중·고 학생 교육비 지원 항목

<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 고교 학비 : 입학금, 수업료, 학교운영지원비 전액</li> <li>○ 급식비 : 학기 중 평일 중식비</li> <li>○ 방과후학교 자유수강권 : 1인당 연간 60만원 내외 지원 (교재비 포함)</li> <li>○ 교육정보화 지원 : 가구당 컴퓨터 1대, 가구당 인터넷 통신비 월 17,600원, 유해차단 서비스 월 1,650원 이내</li> </ul>
---

시·도교육청별 초·중·고 학생 교육비 지원 기준은 <표 3>과 같다. 고교 학비 지원자 선정의 경우 가구의 소득인정액이 중위소득 60% 이하 수준의 가정에 속한 학생으로 정한다. 급식비는 이보다 더 완화된 소득인정액 수준을 적용하며 지역에 따른 지원 기준 편차가 심하다. 방과후자유수강권 지원 역시 고교 학비 지원과 유사하게 가구의 소득인정액이 중위소득 60% 수준에서 대상 학생이 선발된다.

<표 3> 시·도교육청별 교육비 지원 기준

교육비	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종
고교 학비	60%	60% (학교장)	60% (학교장)	60%	60% (학교장)	60% (학교장)	60% (학교장)	66% (학교장)
급식비	60% (학교장)	80% (학교장)	중136% 고104% (학교장)	(무상)	60% (학교장)	60% (학교장)	135%	(무상)
방과후 자유수강권	60%	60% (학교장)	50% (학교장)	60%	60% (학교장)	60% (학교장)	60% (학교장)	52% (학교장)
컴퓨터	-	의료	의료	교육	의료	의료 한부모 법정 차상위	의료	교육
인터넷	의료 한부모	교육 한부모 법정 차상위	의료	교육 한부모 법정 차상위	교육 한부모 법정 차상위	교육 한부모 법정 차상위	의료 한부모 법정 차상위	교육 한부모 법정 차상위

  

교육비	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
고교 학비	60% (학교장)	60% (학교장)	62% (학교장)	66% (학교장)	68% (학교장)	60% (학교장)	60% (학교장)	60% (학교장)	(무상)
급식비	60% (학교장)	(무상)	60% (학교장)	52% (학교장)	52% (학교장)	60% (학교장)	56% (학교장)	56% (학교장)	60% (학교장)
방과후 자유수강권	60% (학교장)	60% (학교장)	60% (학교장)	60% (학교장)	64% (학교장)	52% (학교장)	50% (학교장)	50% (학교장)	60% (학교장)
컴퓨터	-	의료 한부모	교육	의료	교육 한부모	의료 한부모	-	-	의료
인터넷	의료 한부모	교육 한부모 법정 차상위	교육 한부모 법정 차상위	교육 한부모 법정 차상위	교육 한부모 법정 차상위	의료 한부모	의료 한부모	교육 한부모 법정 차상위	교육 한부모

## 2. 정보활용능력

정보활용능력은 자신에게 필요한 정보 요구를 느끼고 정보 과제 해결을 위한 전략을 수립하고 정보를 탐색하고 분석하고 가공하여 평가를 하는 일련의 과정에 필요한 총체적 능력이라 할 수 있다. IFLA(International Federation of Library Associations and Institutions)에서는 정보활용능력을 평생학습을 위한 핵심이며 교육적인 목표를 달성하기 위한 첫 번째 단계로 규정하고 있다. 또 이러한 능력 개발은 시민의 생활 속에서 이루어져야 하며 정보전문가인 사서가 있는 정규교육 기간에 수행되어야 한다고 지침을 제시하고 있다(IFLA 2006). 이렇듯 학교 안에서의 정보활용능력 중요성은 강조되고 있다. 이에 따라 초·중등학교 교육과정과 연계하여 학교 도서관을 중심으로 정보활용능력을 교육하는 데에 필요한 기준과 교과서의 개발 등이 이뤄져 왔다. 정보활용능력 교육과 관련해 우리나라에서 가장 권위 있는 자료는 『도서관과 정보생활』 교과서이다. 『도서관과 정보생활』 교과는 정보를 탐색, 분석·해석하고, 종합·표현하여 새로운 지식과 정보를 창출하고 전달하는 데 필요한 정보활용능력을 신장시키기 위한 과목이다.

<표 4> 중·고등학교 『도서관과 정보생활』 교과 내용 영역

영역	학교급	중학교	고등학교
I. 도서관과 정보 생활		<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 학교생활과 도서관</li> <li>◦ 우리 학교 도서관 탐방</li> <li>◦ 학교 도서관의 여러 가지 정보원</li> <li>◦ 학교 도서관의 이용 예절</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 정보 사회와 정보 활용</li> <li>◦ 학교 도서관과 정보 활용</li> <li>◦ 지역 사회의 정보 환경</li> </ul>
II. 정보 과제와 정보 탐색		<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 정보 과제 해결과 정보 생활</li> <li>◦ 정보 과제 정하기와 정보 요구 파악하기</li> <li>◦ 정보 과제 해결을 위한 정보 탐색하기</li> <li>◦ 정보 탐색 과정의 종합적 이해</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 정보 과제 파악과 탐색 전략 수립</li> <li>◦ 매체별 정보 탐색</li> <li>◦ 탐색 자료의 평가와 관리</li> </ul>
III. 정보 분석과 이해		<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 정보 분석과 이해의 개념</li> <li>◦ 인쇄 자료의 분석과 이해</li> <li>◦ 영상 자료의 분석과 이해</li> <li>◦ 전자 자료의 분석과 이해</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 정보 분석과 이해의 배경</li> <li>◦ 인쇄 자료와 독서</li> <li>◦ 영상 자료와 시청</li> <li>◦ 전자 자료와 브라우징</li> </ul>
IV. 정보 종합과 표현		<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 정보 종합하기</li> <li>◦ 정보 표현하기</li> <li>◦ 정보활동 평가하기</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 정보 종합과 표현의 이해</li> <li>◦ 글에 의한 정보 종합과 표현</li> <li>◦ 시각적 정보 종합과 표현</li> <li>◦ 정보 활동 평가</li> </ul>
V. (중) 미래의 정보 생활 고) 정보 윤리와 사회적 책임		<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 평생 학습과 도서관</li> <li>◦ 정보와 저작권</li> <li>◦ 정보 사회와 정보 윤리</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 정보 윤리와 사회</li> <li>◦ 저작권 존중과 공정한 이용</li> <li>◦ 인터넷과 정보 윤리</li> </ul>

그 교과 영역은 <표 4>와 같이 ‘도서관과 정보 생활’, ‘정보 과제와 정보 탐색’, ‘정보 분석과 이해’, ‘정보 종합과 표현’, ‘정보 윤리와 사회적 책임’을 내용으로 한 5개 영역으로 나누고 있다. I 과 V 영역은 정보 사회에서 도서관과 정보 이용, 저작권 준수에 대한 내용을 다루고 있다. 그에 비해 II, III, IV영역은 정보활용의 이론적 단계에 준하여 정보 과제를 해결하는

데 필요한 실질적 지식을 체계적으로 계열성 있게 다루고 있음을 알 수 있다. 학습내용에 있어서도 학교급별로 심화된 내용을 제시하고 있다. 초등학교 과정에서는 정보생활과 독서공간으로써 학교도서관을 이해하고, 도서관을 이용한 정보생활의 습관과 태도를 기르는 데 중점을 둔다. 중학교 과정에서는 초등학교에서 학습한 도서관과 정보자료의 이용에 대한 기초적인 이해를 바탕으로 일상생활과 학습과정에서 발생하는 정보문제를 효과적으로 해결하기 위해 필요한 ‘정보과제 해결능력’을 살펴보고, 이를 정보과제에 적용하는 데 중점을 둔다. 고등학교 과정에서는 인쇄매체, 영상매체, 전자매체 등 모든 형태의 정보자료를 종합적으로 활용하여 효과적으로 정보를 이해하고 창의적으로 표현하는 방법을 익혀서, 자기주도적 학습능력을 기르는 데 중점을 둔다(학교도서관협회 학교도서관교육과정위원회 2007).

국외의 정보활용능력 관련 기준으로는 미국도서관협회 산하의 미국학교도서관협회가 중심이 되어 발표한 정보활용능력 교육 기준이 대표적이다. 미국학교도서관협회에서 정리한 미국의 주요 정보활용능력 기준의 흐름을 표로 나타내면 <표 5>와 같다.

<표 5> 미국학교도서관협회가 정리한 미국의 주요 정보활용능력 기준

발표년도	정보활용능력 기준	강조점
1920년	『Standard Library Organization and Equipment for Secondary Schools of Different Sizes』	School Library - Facility, collections, organization, and equipment - Readers' Advisory
1925년	『Elementary School Library Standards』	
1945년	『School Libraries for Today and Tomorrow: Functions and Standards』	
1960년	『Standards for School Library Programs』	Media Center - Media Resources - Media Production - Curriculum Support
1969년	『Standards for School Media Programs』	
1975년	『Media Programs: District and School』	Media Programs - Differentiation - Multiple Modalities - Community Outreach
1988년	『Information Power: Guidelines for School Library Media Programs』	School Library Media Program - Physical Access
1998년	『Information Power: Building Partnerships for Learning』	School Library Media Specialist - Partnerships - Technology - Internet
2007년	『Standards for the 21st-Century Learner』	School Librarian - Leadership - Inquiry - Assessment - Integration
2009년	『Empowering Learners: Guidelines for School Library Programs』	
2017년	『National School Library Standards』	School Library - Inquire - Include - Collaborate - Curate - Explore - Engage

이 중 미국학교도서관협회에서 최근 발표한 정보활용능력 교육 기준을 중심으로 내용을 살펴보고자 하겠다. 2007년에 발표된 『Standards for the 21st-Century Learner』에서는 첫

째, 탐구학습에 필요한 학습자료, 둘째, 정보공학 기술의 유창한 사용능력, 셋째, 학습 내용과 일상생활과의 연계, 넷째, 심미적인 성장을 위하여 갖추어야 할 정보활용능력을 제시하고 있다. 4가지 기준 속에는 각각 기술, 실천, 책임, 평가로 나눠 정보활용능력을 제시한다.

〈표 6〉 『National School Library Standards』에 나타난 학교도서관 공동 신념

<ul style="list-style-type: none"> <li>- 학교 도서관은 학습 공동체에서 고유하고 필수적인 부분입니다.</li> <li>- 자격을 갖춘 사서교사가 학교 도서관을 효과적으로 이끕니다.</li> <li>- 학습자는 대학, 직업 및 생활에 대비해야 합니다.</li> <li>- 독서는 개인 및 학문적 역량의 핵심입니다.</li> <li>- 지적 자유는 모든 학습자의 권리입니다.</li> <li>- 정보 기술은 적절하게 통합되고 공평하게 이용 가능해야 합니다.</li> </ul>
--

『National School Library Standards』는 가장 최근인 2017년 11월에 미국학교도서관협회에서 발표한 기준이다. 여기서는 학교도서관에 대한 공동 신념을 <표 6>과 같이 제시한다. 이와 더불어 학습자, 사서교사, 학교도서관을 위한 정보활용능력을 각기 마련하고 이 셋이 조사, 포함, 협업, 기획, 탐험, 참여의 6개 공유 기반(Shared Foundation)을 통해 서로 상호작용하는 정보활용능력 교육 기준을 제시하고 있다. 공유 기반의 주요 내용은 <표 7>과 같다.

〈표 7〉 『National School Library Standards』의 공유 기반

공유 기반	내용
I. 조사(INQUIRE)	조사, 비판적 사고, 문제 파악 및 문제 해결 전략 개발을 통해 새로운 지식을 구축
II. 포함(INCLUDE)	학습 공동체에서 포용을 위한 헌신과 다양성에 대한 존중을 이해하는 점을 표현
III. 협업(COLLABORATE)	다른 사람들과 효과적으로 협력하여 관점을 넓히고 공통의 목표를 향해 노력
IV. 기획(CURATE)	개인적 관련성이 있는 자료를 수집, 정리, 공유함으로써 자신과 타인에게 의미를 부여
V. 탐험(EXPLORE)	경험과 반성을 통해 개발된 폭넓은 사고방식의 발견 및 혁신
VI. 참여(ENGAGE)	실생활 공동체와 상호 연결된 세계에 참여하면서도 안전하고 합법적이며 윤리적인 창조와 공유를 자발적으로 제시

각 공유 기반은 사고(인지), 창조(정신 운동), 공유(정서적), 성장(발달)의 학습 영역으로 다시 나뉜다. 또 각 학습 영역에서는 각 공유 기반별로 갖추어야 할 3-5개의 정보활용 역량을 제시하고 있다. 학습자, 사서교사, 학교도서관을 위한 기준 중에서도 학습자를 위한 기준에 해당하는 『National School Library Standards: AASL Standards Framework for Learners』에서 제시하는 65개 역량을 살펴보면 <표 8>과 같다.

〈표 8〉 『National School Library Standard: AASL Standards Framework for Learners』에 제시된 65개 정보활용 역량

영역	I. 조사 (INQUIRE)	II. 포함 (INCLUDE)	III. 협업 (COLLABORATE)	IV. 기획 (CURATE)	V. 탐험 (EXPLORE)	VI. 참여 (ENGAGE)
사고	학습자는 다음과 같이 호기심과 계획을 제시	학습자는 다음과 같이 학습 공동체에 참여할 때 관형 잡힌 관점을 제시	학습자는 다음과 같이 공동 작업 기회를 식별	학습자는 다음과 같이 정보 요구에 따라 행동	학습자는 다음과 같이 개인적 호기심 발견 및 충족	학습자는 다음과 같이 정보를 수집하고 사용하기 위한 윤리적, 법적 지침 준수

10 한국도서관정보학회지(제49권 제2호)

	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 개인적인 관심이나 교과 주제에 관한 질문 형성</li> <li>2. 사전 지식과 배경 지식을 새로운 의미의 맥락으로 상기</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 다양한 학습자의 공명화에 대한 인식의 명확화</li> <li>2. 정보 자원 및 학습 결과물에 표현된 관점 및 견해에 대해 분명한 입장 채택</li> <li>3. 글로벌 학습 공동체 내에서의 문화적 관련성 및 입장에 대한 이해를 설명</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 이해를 확대하고 심화시키려는 그들의 의지 설명</li> <li>2. 학습 그룹 참여를 통한 새로운 이해 개발</li> <li>3. 집단 상호 작용을 통해 문제 해결</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 정보 수집의 필요성 결정</li> <li>2. 가능한 정보원을 확인</li> <li>3. 사용할 정보원에 대한 결정적 선택</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 광범위하고 깊이있는 다양한 형태의 자료에 대해 독서, 다양한 목적으로 작문 및 창작</li> <li>2. 가능한 오해를 반영한 질문</li> <li>3. 개인 성장에 위한 탐구 기반 과정에 참여</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 정보 기술 및 미디어를 책임감 있게 학습에 적용</li> <li>2. 정보 기술 및 미디어의 윤리적 사용 이해</li> <li>3. 정확성, 타당성, 사회적 및 문화적 맥락, 필요에 대한 적합성</li> </ol>
	학습자는 다음을 포함하는 절차에 따라 새로운 지식을 습득	학습자는 다음과 같이 글로벌 학습 공동체에 대한 인식을 조정	학습자는 다음과 같이 개인, 사회 및 지적 네트워크에 참여	학습자는 다음과 같이 과제에 적절한 정보 수집	학습자는 다음과 같이 새로운 지식을 구성	학습자는 다음과 같이 결론을 내리기 위해 유려한 생산과 추론된 결론을 사용
창조	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 질문을 조사하기 위한 증거 활용</li> <li>2. 지식격자를 배우기 위한 계획 수립 및 시행</li> <li>3. 학습을 시작하면 결과물 생성</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 다양한 관점을 반영하는 학습자와의 상호 작용</li> <li>2. 학습 활동 중에 다양한 관점을 평가</li> <li>3. 학습 활동 중에 다양한 관점을 표현</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 다양한 커뮤니케이션 도구 및 자원 사용</li> <li>2. 다른 학습자와의 관계를 구축하여 사전 지식을 습득하고 새로운 지식을 창출</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 다양한 정보 출처를 모색</li> <li>2. 다양한 관점을 가진 정보 수집</li> <li>3. 정보의 유효성과 정확성을 체계적으로 질문하고 평가</li> <li>4. 우선 순위, 주제 또는 기타 체계적 계획에 따라 정보 구성</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 디자인, 구현 및 반영의 순환을 통한 문제 해결</li> <li>2. 퇴고하고 재창조하면 서 자기주도적 인 주 구를 지속</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 타인의 작품을 윤리적으로 사용하고 재 생산</li> <li>2. 저작자의 권리를 인정하고 다른 사람들의 지적재산권에 대한 존중</li> <li>3. 개인의 지적 결과물에 대해 타인에게 신뢰를 줄 수 있는 저작권 관련 표기 요소를 포함</li> </ol>
	학습자는 다른 사람들과 학습 결과물에 대한 조정, 소통 및 교환하는 데에 다음을 포함한 주기를 수행	학습자는 다음과 같이 다양한 아이디어에 대한 공감과 반응을 제시	학습자는 다음과 같이 다른 사람들과 생산적으로 협력하여 문제를 해결	학습자는 다음과 같이 학습 공동체 내에서 학습 자원을 넘어 정보 자원을 교환	학습자는 다음과 같이 학습 공동체에 참여	학습자는 다음과 같이 책임감 있고 윤리적이고 합법적으로 범지구적 공동체와 새로운 정보를 공유
공유	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 다른 사람들이 제시한 내용과 상호 작용</li> <li>2. 건설적 피드백 제공</li> <li>3. 개선을 위한 피드백에 대한 실천</li> <li>4. 진정한 칭찬과 결과물 공유</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 정보에 근거한 대화와 적극적인 토론에 참여</li> <li>2. 주제에 대한 다양한 관점이 표현되는 토론에 기여</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 다른 사람들의 피드백 요청 및 응답</li> <li>2. 자체 조사 과정에 다양한 관점을 포함</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 구축한 정보원 사이에 대해 공동 접근 및 평가</li> <li>2. 다른 사람들의 저작물을 윤리적으로 사용하고 복제함으로써 공동으로 구축하는 정보 사이트에 기여</li> <li>3. 공동으로 구축한 정보 사이트에서 파생된 정보를 비교하고 대조하기 위해 다른 사람들과 연합</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 개인적 관심이나 교과 관련 주제에 대한 호기심 표현</li> <li>2. 혁신적 조사 방법들을 공동 제작</li> <li>3. 도전 또는 문제에 대한 혁신적 해결책을 공동으로 식별</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 수정, 재사용 및 재가공 정책에 따라 정보 자원을 공유</li> <li>2. 의도된 청중에 적합한 수단을 통해 새로운 지식을 보급</li> </ol>
	학습자는 다음과 같이 진행 중인 질의 기반 과정에 참여	학습자는 다음과 같이 글로벌 학습 공동체 내 지식 구축에 공감과 공정함 제시	학습자는 다음과 같이 학습상황에서 적극적으로 동참	학습자는 다음과 같이 다양한 대상을 상대로 정보를 선택하고 구성	학습자는 다음과 같이 경험과 반성을 통해 발전	학습자는 다음과 같이 개인 학습을 확장하기 위해 정보를 사용
성장	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 지식을 지속적으로 추구</li> <li>2. 지속적인 조사에 참여</li> <li>3. 실제 세상과 연결을 통해 새로운 이해를 경험</li> <li>4. 성찰을 통해 정보에 근거한 결정을 유도</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 다양한 학습자와의 상호 작용 추구</li> <li>2. 학습 활동 중 다른 관점에 대한 관심 표현</li> <li>3. 글로벌 학습 공동체 내에서 자신의 위치를 반영</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 그룹 토론에 적극적으로 기여</li> <li>2. 학습을 사회적 책임으로 인정</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 선별된 자원의 품질, 유용성 및 정확성에 대한 지속적 분석 및 반영 수행</li> <li>2. 정보원으로부터 얻은 이해를 개념 지식 네트워크로 통합하고 묘사</li> <li>3. 다른 사람들이 사용, 해석 및 검증할 수 있는 사 소통 과정을 전달</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 과제에 반복적으로 응답</li> <li>2. 개발되고 개선되고 확장될 수 있는 능력과 기술을 인정</li> <li>3. 긍정적이고 건설적인 성장에 대해 열린 마음으로 의견을 수렴</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 정보 및 정보 기술의 사용을 개인화</li> <li>2. 지식의 윤리적 발전 과정을 반영</li> <li>3. 안전하고 책임감 있고 윤리적, 합법적으로 정보 사용을 할 수 있게 다른 이들을 독려</li> </ol>

### III. 연구 방법과 도구

#### 1. 조사 방법 및 대상

본 연구를 위하여 고등학교 1학년 학생의 정보활용능력 자기 평가 결과를 수합하였다. 이를 위해 구글 설문지를 활용한 웹 설문지를 제작, 2018년 3월 18일에서 4월 10일까지 약 4주간에

걸쳐 배포하고 SNS를 활용하여 전국의 고등학생 및 고등학교 교사에게 연구의 목적과 필요성에 대해 홍보하며 설문지를 배포하여 설문 홍보 독려를 부탁하였다. 연구 대상자 선정은 고등학교에 입학하고 1개월 내외의 시기만을 경험한 1학년 신입생으로 해당 학교도서관에서의 정보활용교육을 경험하지 않은 상태에 있는 학생으로 한정하였다. 그 결과 설문에 응답해 준 고등학교 1학년 학생은 806명이었다. 그러나 일반적이고 다수를 차지하는 고등학생의 경향을 파악하기 위해 특수 목적 고등학교 및 특성화 고등학교에 재학 중인 학생과 읍면도 단위 지역에 거주 중인 177명 학생의 자료는 분석에서 제외하였다. 이에 대전광역시교육청과 대구광역시교육청 산하 자율형 공립고, 자율형 사립고와 일반고등학교에 재학 중인 학생 629명의 자료를 활용하였다.

더불어 학교 간 교육격차와 관련된 정보를 얻기 위해 학교 정보공시 자료를 활용하였다. 각 학교의 고교 학비 지원 대상 학생 비율은 매년 4월 말에 지난 해의 학교 전반적 운영 상황을 공시하는 학교 정보공시제를 활용해 초·중·고등학교의 정보를 공개하는 학교알리미 사이트 (<http://www.schoolinfo.or.kr>)를 통해 파악하였다. 2018년 4월 말에 공시된 2017년 4월 기준 학교별 재학 학생 수와 고교 학비 지원 대상 학생 수를 통해 각 학교별 고교 학비 지원 대상 학생 비율을 파악할 수 있었다. 본래 학교별 교육격차에 대한 정보를 얻기 위해 정보공시 자료 중 급식비 지원 학생 비율과 장학금 수혜 현황의 고교 학비 지원자 수 항목을 모두 고려했다. 그러나 급식비 지원 학생 비율의 경우 시도교육청별로 급식비 지원 학생 선정 기준이 상이하기 때문에 2개 이상의 광역시교육청에 속한 학생의 데이터를 수집해 활용한 본 연구에는 적합하지 않아 채택하지 않았다. 그에 비해 고교 학비 지원자 선정의 경우 광역시는 교육청별로 공히 기준을 가구의 소득인정액 중위소득 60%에서 결정하기에 이를 활용했다.

〈표 9〉 연구 대상자의 배경별 분포 상황

변인		응답자수(명)		분포비율(%)	
성별	남	264	629	42.0	100.0
	여	365		58.0	
소속 학교 설립주체별	공립	475	629	75.5	100.0
	사립	154		24.5	
소속 학교별 (학교별 고교 학비 지원 대상 학생 비율(%))	A(47.2)	13	629	2.1	100.0
	B(46.1)	215		34.2	
	C(40.3)	10		1.6	
	D(39.7)	81		12.9	
	E(35.5)	15		2.4	
	F(29.2)	20		3.2	
	G(28.3)	52		8.3	
	H(26.1)	2		0.3	
	I(20.9)	13		2.1	
	J(20.7)	91		14.5	
	K(20.2)	36		5.7	
	L(19.7)	10		1.6	
	M(19.2)	15		2.4	
	N(15.8)	42		6.7	
	O(13.7)	14		2.2	

해당 연구 대상자 629명의 배경별 분포를 살펴보면 <표 9>와 같다. 먼저 학생 성별로 응답자수를 살펴보면, 남학생은 629명 중 264명으로 42.0%를 차지하였고, 여학생은 629명 중 365명으로 58.0%를 차지하였다. 다음으로 소속 학교 설립주체에 따라 살펴보면, 공립학교 소속 학생은 475명으로 75.5%, 사립학교 소속 학생은 154명으로 24.5%를 차지하였다. 마지막으로 학교별 고교 학비 지원 대상 학생 비율에 따른 변인이라 할 수 있는 소속 학교는 고교 학비 지원 대상 학생 비율이 47.2%로 가장 높은 학교를 A로 설정하였다. 그리고 이후 고교 학비 지원 대상 학생 비율이 상대적으로 낮아지는 학교의 순으로 정리해 고교 학비 지원 대상 학생 비율이 13.7%로 가장 낮은 학교를 O학교로 설정하였다.

## 2. 도구

본 연구 도구로 사용한 정보활용능력에 대한 자기 평가 설문지는 『도서관과 정보생활』 교육과정 내용 체계의 고등학교에 제시된 교육 내용 영역에서 도출된 가장 기본적 학습목표를 고려하여 본 연구 특성에 맞게 수정하여 제작하였다. 이를 통해 제작한 설문지의 구성은 <표 10>과 같다. 설문지는 크게 ‘도서관과 정보 생활’ 영역의 자기 평가와 ‘정보 탐색과 접근’ 영역 중 청구기호 이해 및 활용을 중심으로 한 인쇄자료 접근 능력에 대한 자기 평가로 나누어 2개의 대영역으로 구성하였다.

먼저, ‘도서관과 정보 생활’ 영역의 정보활용능력 자기 평가를 조사하기 위한 문항은 5개로 구성하였다. 다음으로 ‘정보 탐색과 접근’에서 청구기호 이해 및 활용을 중심으로 한 인쇄자료 접근 능력에 대한 자기 평가를 2문항으로 구성하였다. 문항 구성은 ‘전혀 그렇지 않다’에서 ‘매우 그렇다’로 표현한 리커트형 5단계 척도를 채택하였다.

<표 10> 설문지 구성

설문지 구성 영역		설문 문항
영역	세부 영역	
도서관과 정보 생활	정보 생활 중요성 인식	1. 도서관을 이용하는 정보 생활의 중요성을 알고 있다.
	도서관 이용 방법 이해	2. 도서관의 이용방법을 알고 있다.
	도서관 이용 태도 실천	3. 도서관의 이용태도를 알고 올바르게 실천할 수 있다.
	자료 활용 방법 이해	4. 도서관에서 내게 필요한 자료를 활용할 수 있다.
	향후 도서관 이용 희망	7. 앞으로 도서관을 자주 이용할 것이다.
정보 탐색과 접근	청구 기호 이해	5. 청구기호의 의미와 구성요소를 알고 있다.
	청구 기호 활용	6. 청구기호를 이용하여 서가의 자료를 찾을 수 있다.

문항의 신뢰도 검증을 위해서 내적 일관성의 방법 중 하나인 크론바하 알파를 사용하였으며 연구의 신뢰도 검증을 위한 분석 결과는 <표 11>과 같다.

<표 11> 설문 문항의 하위 요인 및 신뢰도

영역	세부 영역	문항번호	문항수	신뢰도 (Cronbach's α)
도서관과 정보 생활	정보 생활 중요성 인식	1	5	.853
	도서관 이용 방법 이해	2		
	도서관 이용 태도 실천	3		
	자료 활용 방법 이해	4		
	향후 도서관 이용 희망	7		
정보 탐색과 접근	청구 기호 이해	5	2	.915
	청구 기호 활용	6		

‘도서관과 정보 생활’ 및 ‘정보 탐색과 접근’에 대한 하위 영역의 신뢰도를 살펴보면, 모든 영역에서 0.8 이상의 신뢰도를 나타냈다. 이에 문항의 전체적 신뢰도는 충분히 검증되었다. 설문에서 설정한 요인의 타당성 검증을 위해 요인분석 방법을 사용하였다. 요인에 대한 타당성 검증 결과는 <표 12>와 같다. 표본적합도가 0.8 이상으로 변수간 상관관계가 매우 높은 것으로 나타났으며 추출값도 모두 0.6 이상으로, 요인 타당성이 충분히 충족되었다.

<표 12> 설문 문항의 하위 요인 및 타당도

영역	세부 영역	문항번호	요인	
			1	2
도서관과 정보 생활	도서관 이용 태도 실천	3	.851	.152
	자료 활용 방법 이해	4	.773	.324
	정보 생활 중요성 인식	1	.744	.273
	도서관 이용 방법 이해	2	.727	.268
	향후 도서관 이용 희망	7	.668	.321
정보 탐색과 접근	청구 기호 이해	5	.283	.918
	청구 기호 활용	6	.316	.901
합계			3.030	2.032
% 분산			43.280	29.029
% 누적			43.280	72.309

KMO=.837, Bartlett's  $\chi^2 = 2456.299(p<.001)$

### 3. 자료 처리 방법

본 연구에서는 SPSS window 19.0 통계프로그램을 이용하여 자료 처리를 하였다. 또한 연구를 위하여 다음과 같은 통계 분석 기법을 사용하였다.

첫째, 학생의 정보활용능력에 대한 자기 평가의 전반적 경향을 알아보기 위해 빈도분석을 실시하였다.

둘째, 학생 성별과 소속 학교에 따른 정보활용능력 자기 평가의 평균 차를 분석하기 위해 독립 표본 T 검정과 일변량 분산분석을 실시하였다.

셋째, 학교별 고교 학비 지원 대상 학생 비율과 정보활용능력의 상관관계와 상관관계에 대

한 회귀방정식을 알아보기 위해 상관분석과 회귀분석을 실시하였다.

## IV. 데이터 분석 및 연구 결과

### 1. 데이터 분석

#### 가. 정보활용능력의 일반적 경향

학생들이 가진 정보활용능력에 대한 자기 평가의 일반적 경향을 파악하기 위해 빈도분석을 실시한 결과는 <표 13>과 같다.

<표 13> 일반적 경향

영역	세부 영역	평균	표준편차	전체 평균
도서관과 정보 생활	정보 생활 중요성 인식	3.88	.99	4.04
	도서관 이용 방법 이해	3.85	1.13	
	도서관 이용 태도 실천	4.34	.83	
	자료 활용 방법 이해	4.12	.90	
	향후 도서관 이용 희망	4.00	.96	
정보 탐색과 접근	청구 기호 이해	3.28	1.26	3.38
	청구 기호 활용	3.49	1.28	
전체 평균				3.85

각 영역별 평균점수를 살펴보면, ‘도서관과 정보 생활’ 영역 자기 평가는 평균 4.04점으로, ‘정보 탐색과 접근’ 영역 자기 평가는 평균 3.38점으로 조사되었다. ‘도서관과 정보 생활’ 영역의 5개의 하위 영역 중 ‘도서관 이용 태도 실천’에 대한 평균이 4.34점으로 가장 높게 나타났고, ‘도서관 이용 방법 이해’의 평균은 3.85점으로 가장 낮게 나타났다. ‘정보 탐색과 접근’ 영역 내에서는 ‘청구기호 활용’이 3.49점으로 ‘청구기호 이해’의 3.28점에 비해 비교적 높게 조사되었으나 ‘도서관과 정보 생활’ 영역에 비해서는 매우 낮은 자기 평가 결과를 나타냈다.

#### 나. 변인별 차이 분석

학생 성별 변인에 따른 정보활용능력 자기 평가의 차이를 파악하기 위해 독립 표본 T 검정을 실시한 결과는 <표 14>와 같다.

‘정보 생활의 중요성 인식’ 항목의 경우 남학생의 평균이 3.99점, 여학생의 평균이 3.81점으로 남학생의 평균이 높게 나타났다. 또한 성별에 따라 통계적으로도 유의미한 평균차를 가지는 것으로 조사되었다. 하지만 다른 항목의 경우 성별에 따라 통계적으로 유의미한 평균차를 나타내지는 않았다. 다만 ‘청구 기호 활용’과 ‘향후 도서관 이용 희망’ 항목을 제외한 모든 항목에서 남학생의 평균이 여학생의 평균보다 높게 조사된 점은 주목할 만하다.

<표 14> 학생 성별에 따른 정보활용능력

영역	세부 영역	성별	빈도	평균	표준편차	t
도서관과 정보 생활	정보 생활 중요성 인식	남	264	3.99	1.06	2.249*
		여	365	3.81	.93	
	도서관 이용 방법 이해	남	264	3.87	1.22	.418
		여	365	3.83	1.07	
	도서관 이용 태도 실천	남	264	4.37	.85	.670
		여	365	4.33	.81	
자료 활용 방법 이해	남	264	4.15	.93	.726	
	여	365	4.10	.88		
향후 도서관 이용 희망	남	264	3.98	1.04	-.397	
	여	365	4.01	.91		
정보 탐색과 접근	청구 기호 이해	남	264	3.35	1.39	1.152
		여	365	3.23	1.16	
	청구 기호 활용	남	264	3.42	1.37	-1.189
		여	365	3.54	1.22	

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

소속 학교별로 학생의 정보활용능력 자기 평가 평균을 비교한 결과는 <표 15>와 같다.

<표 15> 학교별 정보활용능력

학교	빈도	도서관과 정보 생활										정보 탐색과 접근			
		정보 생활 중요성 인식 F=3.698***		도서관 이용 방법 이해 F=7.184***		도서관 이용 태도 실천 F=3.325***		자료 활용 방법 이해 F=2.818***		향후 도서관 이용 희망 F=3.999***		청구 기호 이해 F=4.767***		청구 기호 활용 F=4.692***	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
A(47.2%)	13	4.00	1.00	4.46	.66	4.62	.51	4.15	.99	3.77	.93	3.08	1.19	3.38	1.12
B(46.1%)	215	3.77	1.08	3.53	1.19	4.12	.96	3.90	.98	3.78	1.07	2.96	1.34	3.10	1.37
C(40.3%)	10	3.80	1.03	4.50	.71	4.70	.67	4.20	.79	3.70	1.06	3.60	.70	3.70	.95
D(39.7%)	81	3.86	.95	3.51	1.11	4.27	.82	4.16	.86	3.91	.94	3.37	1.15	3.57	1.18
E(35.5%)	15	3.93	.88	4.73	.59	4.60	.63	4.07	.80	3.87	.99	3.20	1.32	3.80	1.37
F(29.2%)	20	4.35	.67	4.40	.68	4.50	.61	4.35	.67	4.25	.72	3.80	1.11	3.80	1.11
G(28.3%)	52	3.65	1.01	4.27	1.09	4.56	.70	4.27	.82	4.15	.85	3.12	1.29	3.29	1.29
H(26.1%)	2	3.50	.71	4.00	.00	4.50	.71	4.00	.00	4.00	.00	3.50	.71	4.00	.00
I(20.9%)	13	3.69	1.18	3.77	1.17	4.23	.93	4.08	1.26	4.46	.78	2.77	1.09	3.38	1.50
J(20.7%)	91	3.68	.93	3.67	1.17	4.29	.76	4.08	.92	3.97	.96	3.37	1.12	3.53	1.16
K(20.2%)	36	4.33	.72	4.56	.61	4.64	.54	4.44	.61	4.61	.60	3.78	.99	4.14	.76
L(19.7%)	10	4.70	.48	4.60	.70	4.70	.67	4.60	.70	4.60	.70	4.00	1.33	4.20	.92
M(19.2%)	15	5.00	.00	5.00	.00	4.93	.26	4.87	.52	4.93	.26	5.00	.00	4.93	.26
N(15.8%)	42	3.95	.85	3.90	.91	4.55	.67	4.19	.83	4.02	.78	3.24	1.27	3.74	1.34
O(13.7%)	14	4.07	.83	3.79	1.05	4.64	.63	4.57	.51	4.07	.62	3.79	1.05	4.14	.86

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

7개 모든 영역의 정보활용능력이 학교의 변인에 따라 통계적으로 유의미한 평균차를 나타내는 것으로 조사되었다. 그러나 학교별 정보활용능력 자기 평가의 평균 차 검증만으로는 교 교 학비 지원 대상 학생 비율로 나타나는 교육격차와 정보활용능력의 상관관계를 검증하는 데에는 한계가 있다. 이에 별도로 상관관계 분석을 실시하였다.



<표 17> ‘도서관과 정보 생활’ 영역 정보활용능력 자기 평가와 교육격차와의 회귀분석

계수a

모형	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률
	B	표준오차	베타		
1	(상수)	4.475	.089	50.007	.000
	교육비지원	-.013	.003	-.203	-5.185

a. 종속변수: 도서관과 정보 생활

다음으로, ‘정보 탐색과 접근’ 영역의 정보활용능력과 학교별 고교 학비 지원 학생 비율 간의 회귀 분석 결과는 <표 18>과 같다.

<표 18> ‘정보 탐색과 접근’ 영역 정보활용능력 자기 평가와 교육격차와의 회귀분석

계수a

모형	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률
	B	표준오차	베타		
1	(상수)	4.092	.142	28.826	.000
	교육비지원	-.021	.004	-.207	-5.307

a. 종속변수: 정보 탐색과 접근

이를 살펴보면 ‘도서관과 정보 생활’ 영역의 정보활용능력 방정식의 경우 상수가 4.475, 계수가 -0.013으로 나타났고 ‘정보 탐색과 접근’ 영역 정보활용능력 방정식은 상수가 4.092, 계수가 -0.021으로 나타났다. 이를 바탕으로 학교별 교육격차에 따른 학교의 영역별 정보활용능력 점수를 도출하는 회귀방정식을 다음 <표 19>와 같이 정리할 수 있다.

<표 19> 영역별 정보활용능력에 대한 회귀방정식

<p>학교의 ‘도서관과 정보 생활’ 영역 정보활용능력 평균 = <math>-0.013 \times \text{학교의 고교 학비 지원 학생 비율} + 4.475</math></p> <p>학교의 ‘정보 탐색과 접근’ 영역 정보활용능력 평균 = <math>-0.021 \times \text{학교의 고교 학비 지원 학생 비율} + 4.092</math></p>
--

## 2. 연구 결과

첫째, 학생들이 가진 정보활용능력에 대한 자기 평가의 일반적 경향을 파악하기 위해 빈도 분석을 실시한 결과, ‘도서관과 정보 생활’ 영역의 평균은 4.04, ‘정보 탐색과 접근’ 영역의 평균은 3.38점으로 나타났다. 이는 ‘도서관과 정보 생활’ 영역은 정보활용능력의 이해를 돕기 위한 개괄적인 성격을 갖는 영역인 데에 비해, ‘정보 탐색과 접근’ 영역은 정보활용을 위한 일련의 과정 중 실질적인 정보탐색 기법을 다루는 영역이라 더 높은 수준의 정보활용능력에 해당하기 때문에 나타난 결과라고 생각한다.

둘째, 정보활용능력에 대한 자기 평가를 성별에 따라 조사한 결과, ‘정보 생활의 중요성 인식’ 항목의 경우 남학생의 평균이 3.99점, 여학생의 평균이 3.81점으로 남학생의 평균이 통

계적으로 유의미한 차를 나타내며 높게 나타났다. 또한 7개 중 2개 하위 영역의 정보활용능력 결과를 제외하고 모두 남학생의 평균이 높게 조사된 점은 주목할 필요가 있다.

셋째, 학교별로 정보활용능력 자기 평가 결과의 평균 차를 비교한 결과, 모든 영역에서 유의미한 평균 차이를 나타내었다. 이에 그치지 않고 학교별 고교 학비 지원 학생 비율과 정보활용능력의 상관관계를 분석하였다. 그 결과, 고교 학비 지원 학생 비율과 정보활용능력의 전 영역이 음의 상관관계를 가진 것으로 나타났으며 통계적으로도 유의미한 결과를 보여주었다.

넷째, 『도서관과 정보생활』 교과서의 하위 영역인 ‘도서관과 정보 생활’ 영역과 ‘정보 접근과 분석’ 영역으로 나누어 학교별 고교 학비 지원 학생 비율과의 회귀분석을 실시한 결과, I 영역인 ‘도서관과 정보 생활’ 보다 II 영역인 ‘정보 탐색과 접근’ 영역에서 절편의 값은 더 낮게, 음의 정수로 나타나는 계수 값은 더 큰 기울기를 나타냈다. 『도서관과 정보생활』 교과서의 내용 영역은 정보활용 단계에 따른 계열성을 갖는다. 이에 『도서관과 정보생활』 교과서의 I 영역 보다 II 영역은 정보활용능력에 있어서 보다 전문화되고 심화된 정보활용능력을 그 내용으로 다루고 있는 것으로 해석할 수 있다. 두 대영역의 정보활용능력 자기 평가 점수가 4.04, 3.38의 큰 평균 차이를 보이는 것을 보아도 이를 파악할 수 있다. 이는 이 연구에서 진행하지 않은 III영역 이상의 정보활용능력 교육 영역으로 갈수록 정보활용능력의 격차는 더 높아질 수 있다는 가능성을 내포할 것이다. 보다 심화된 정보활용능력에서 교육격차에 따른 정보활용능력 차이가 더 높아진 것으로 분석된 결과는 학교도서관을 중심으로 한 체계적 정보활용교육에 대해 시사하는 바가 크다. 학생이 학교도서관을 통해 정보활용교육을 체계적으로 교육받을 기회를 갖지 못한다면 교육격차에 따른 정보활용능력 격차는 더욱 커질 것이다.

## V. 결론 및 제언

교육격차 심화를 개선하는 길은 학교 공교육의 질 개선과 공공성의 요체인 도서관 기능의 강화에 있다고 과언이 아니다. 자기주도적 학습의 기초가 되는 정보활용능력은 교육격차 해소에 일정 부분 이상 역할을 할 수 있기 때문이다. 그러나 기초적 정보활용능력까지 교육격차에 따라 그 함양의 정도가 차이를 보이는 상황이라면 그러한 현황을 파악하고 문제점을 개선해 가려는 시도가 필요하다.

이에 본 연구에서는 이러한 시도의 첫걸음으로 교육격차와 정보활용능력의 상관관계를 연구하였다. 이를 위해 고등학교 신입생을 대상으로 설문조사를 실시하고 그 결과를 분석하였다. 또한 학교 정보공시에서 제시하는 학교별 고교 학비 지원 대상 학생 비율을 통해 학교 간 학생의 경제적 배경에 따른 교육격차를 확인하였다. 이러한 자료를 바탕으로 교육격차와 ‘도서관과 정보 생활’, ‘정보 접근과 분석’ 영역에 대한 정보활용능력의 상관관계를 분석하였다. 그 결과 모든 영역에서 교육격차와 정보활용능력 간에 통계적으로 유의미한 상관관계를

가지는 것으로 나타났다. 이에 더하여 둘 사이의 영향 관계를 보다 면밀히 파악하기 위해서 회귀분석을 실시하였다. ‘도서관과 정보 생활’, ‘정보 접근과 분석’의 기초적 정보활용능력 영역을 종속변수로 설정한 결과, 정보활용능력 영역의 난이도가 높을수록 교육격차에 따른 정보활용능력 자기 평가 점수에 대한 회귀방정식 계수의 절대값이 높은 것으로 나타났다. 보다 심화된 정보활용능력에서 교육격차에 따른 정보활용능력 차이가 더 높아진 것으로 분석된 결과는 학교도서관을 중심으로 한 체계적인 정보활용교육에 대해 시사하는 바가 크다. 학생들이 공교육 내에서 심화된 정보활용교육을 체계적으로 교육받지 못한다면 교육격차에 따른 고등 정보활용능력 격차는 더욱 커질 수밖에 없을 것이다. 이는 체계적인 정보활용능력 교육을 통해 교육격차가 정보활용능력에까지 영향을 주는 부분을 개선해갈 근거로 작용할 것이다.

그러나 본 연구가 정보활용능력 영역 중의 일부 영역만을 연구한 점은 한계로 남는다. 향후 정보활용능력 전 영역으로 확대해 연구를 실시하고, 교육격차에 따른 정보활용능력의 격차를 줄일 수 있는 노력을 다각도로 기울여 다양한 사례연구가 추가로 이루어져야 하겠다.

## 참고문헌

- 국가법령정보센터. <<http://www.law.go.kr/>> [cited 2018. 3. 22].
- 김홍렬. 2016. 도서관통계에 나타난 정보취약계층의 지표 분석. 『한국문헌정보학회지』, 50(3): 193-214.
- 박경호. 2017. 『교육격차 실태 종합 분석』. 진천: 한국교육개발원.
- 손명희. 2003. 『정보격차 해소를 위한 공공도서관 역할에 관한 연구』. 석사학위논문, 중앙대학교 대학원.
- 윤희윤. 2012. 공공도서관의 지식정보 취약계층서비스 전략. 『한국도서관·정보학회지』, (43)2: 53-75.
- 이병기. 2013. 길포드의 지능구조모형에 의한 정보활용능력 검사도구 개발 및 타당성 연구. 『한국문헌정보학회지』, 47(2): 181-200.
- 이재신, 이영수. 2010. 부모 학력과 독서 효능감이 고등학생의 독서에 미치는 영향 : 부르디외의 문화자본을 중심으로. 『한국출판학연구』, 36(2):251-281.
- 장덕현. 2012. 정보취약계층을 위한 공공도서관 서비스 강화 방안 연구. 『한국비블리아학회지』, 23(3): 193-210.
- 장미숙. 2006. 『학생 정보활용능력의 지역간 격차 해소 방안에 관한 연구』. 석사학위논문. 전남대학교 대학원.
- 정신우. 2002. 『지역적 기반에 따른 청소년 계층의 정보격차에 관한 연구』. 석사학위논문. 중앙대

학교 대학원.

학교알리미. <<http://www.schoolinfo.go.kr/>> [cited 2018. 5. 3].

한국도서관협회 학교도서관 교육과정위원회. 2007. 『도서관과 정보생활 교과 교육과정 기준』. 서울: 한국도서관협회.

American Association of School Librarians. 2017. *National School Library Standards*. <<https://standards.aasl.org>> [cited 2018. 3. 26].

Byun, Soo-yong. 2008. *Cultural capital and school success: The Case of South Korea*. Ph. D. diss., Graduate School of University of Minnesota.

International Federation of Library Associations and Institutions(IFLA). GUIDELINES ON INFORMATION LITERACY FOR LIFELONG LEARNING. <<http://archive.ifla.org/VII/s42/pub/IL-Guidelines2006.pdf>> [cited 2018. 3. 26].

Yu, Liangzhi. 2011. “The divided views of the information and digital divides: A call for integrative theories of information inequality.” *Journal of Information Science archive*, 37(6): 660-679.

#### 국한문 참고문헌의 영문 표기

(English translation / Romanization of reference originally written in Korean)

National Law Information Center. <<http://www.law.go.kr>> [cited 2018. 4. 10].

Kim, Hong-ryul. 2016. “Analysis of Indicators for Information-Poor shown in Library Statistics.” *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 50(3): 193-214.

Park, Kyoung-ho. 2017. *Comprehensive Analysis of Current Situation of Education Gap in Korea*. Jincheon: Korean Educational Development Institute.

Son, Myeong-hee. 2003. *A Study on the Role of Public Libraries for Dissolving Digital Divide*. M. A. thesis. Graduate school of Chung-Ang University.

Yoon, Hee-yoon. 2012. “Strategies of the Knowledge and Information Services for Vulnerable Classes in Public Libraries.” *Journal of Korean Library and Information Science Society*, (43)2: 53-75.

Lee, Byeong-Ki. 2013. “A Study on the Development and Validation of the Information Literacy Test by Guilford's Structure of Intellect Model.” *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 47(2): 181-200.

Lee, Jae Shin and Young-soo Lee. 2010. “The Influence of Parents' Academic

- Attainment and a Highschool Student's Reading Efficacy on Book Reading Behavior – Focusing on Bourdieu's Concept of Cultural Capital.” *Studies of Korean Publishing Science*, 36(2): 251–281.
- Chang, Durk-Hyun. 2012. “A Study on the Public Library Service Agenda for the Core Information-Poor in Busan Metro Area.” *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 23(3): 193–210.
- Jang, Mi Sook. 2006. *Research of Solution to Solve the Regional Gap for Students' Practical Use of Information*. M. A. thesis. Graduate School of Education, Chonnam National University.
- Jeong, Sin-woo. 2002. *A Study on the Digital Divide Originating into Youth on a Region Foundation*, M. A. thesis. Graduate School of Chung-Ang University.
- School Information. <<http://www.schoolinfo.go.kr>> [cited 2018. 5. 3].
- School Library Curriculum Committee of Korean Library Association. 2007. *The Subjects Curriculum Standard of Library and Information Skills*. Seoul: Korean Library Association.

