

아동용 자기애척도의 구성과 타당화*

홍 상 황

곽 평 호[†]

한 태 희

진주교육대학교 교육학과

경상남도 노산초등학교

경상남도 진주교육지원청

본 연구는 자기애에서 일반적으로 나타나는 증상이나 핵심 특성을 도출하여 아동의 외현적 자기애와 내현적 자기애를 측정하기 위한 척도를 구성하고 그 신뢰도와 타당도를 알아보는 데 목적이 있다. 국내외에서 자기애를 측정하는데 사용되고 있는 측정도구들의 문항을 참고하여 64개의 예비문항을 도출하고 예비문항의 왜도, 첨도, 평균과 표준편차, 내적 합치도, 사회적 바람직성 척도와 상관관계를 고려하고 개념적으로 아동의 자기애를 측정하는데 적합하지 않다고 판단되는 문항을 일차적으로 제외하였다. 그리고 문항반응이론을 적용하여 문항변별도, 문항정보, 문항특성을 검토하고 요인분석을 통하여 외현적 자기애 24문항, 내현적 자기애 18문항의 최종문항을 도출하였고 확인적 요인분석을 통하여 모형의 적합도를 알아보았다. 이렇게 구성된 척도의 신뢰도를 알아보기 위해 모형의 반분신뢰도, 내적합치도, 검사-재검사 신뢰도를 검토하였다. 내적 합치도를 계산한 결과 외현적 자기애척도 .93, 내현적 자기애척도 .87이었다. 외현적 자기애척도의 반분신뢰도는 .91, 내현적 자기애척도의 반분신뢰도는 .84, 외현적 자기애 척도의 검사-재검사 신뢰도는.84, 내현적 자기애척도는 .70으로 양호한 것으로 나타났다. 그리고 아동용 자기애척도의 수렴 및 변별타당도를 알아보기 위해 8개 타당도 지표와 상관관계를 구하였다. 마지막으로 초등학교 현장에 적용하는 데 있어서 생길 수 있는 제한점 및 보완점을 논하였다.

주요어 : 아동용 자기애척도, 외현적 자기애, 내현적 자기애

* 본 연구는 교신저자의 석사학위 논문을 수정 보완한 것임.

† 교신저자(Corresponding Author) : 곽평호, 경상남도 노산초등학교, 경상남도 사천시 향촌동 916-10
E-mail : letsmile@korea.com

현대사회는 개별적 다양성이 매우 높은 시대이다. 또한 사회는 급속하게 변화하고 있다. 이에 따라 10대 청소년에서 보이던 자유분방하고 자기표현에 솔직하고 개성이 강하고 개인주의적이던 10대 청소년의 모습들이 초등학교에게서도 나타나고 있다(강정임, 2003, 김인수, 2006, 양명옥, 2003). 실제 초등학교 교육현장에서 학생들의 행동을 관찰해 보면 주위의 시선에 아랑곳하지 않고 자신의 고집을 내세우거나 다른 사람을 배려하지 못하는 학생들이 많아졌다. 이는 자기 자신의 가치를 과장하는 것, 칭찬과 인정을 끊임없이 추구하는 것, 자기 과시적인 것 등 자기애적 특징이 나타나는 것으로 볼 수 있다. 학력을 지나치게 강조하고 경쟁적이며, 한 명의 자녀로 이루어진 가정의 증가 등은 이러한 특징의 증가와 밀접한 관련이 있을 것으로 생각된다.

자기애는 자기에 대한 심리적 관심이 집중되는 것을 의미한다(Bursten, 1982; Wink, 1995). 자기애가 지나쳐서 자기중심적으로 행동하고 자신의 가치를 실제 이상으로 과대평가하면서 타인을 배려할 줄 모르고 주변 사람들에게 건방지고 오만하게 행동하게 되어 자기도취적이고 자기중심적인 성격으로 굳어져서 부적응적인 상태가 지속될 경우 자기애적 성격장애라고 한다(권석만, 한수정, 2000).

자기애와 지배성, 공격성은 밀접한 관련이 있고(Emmons, 1984) 자기애가 높을 경우 외부에 대한 공격성을 표출할 수 있다(Biscardi & Schill, 1985). 또한 Raskin, Novacek 및 Hogan (1991)은 적대감, 웅대성, 지배성 및 자기애는 상호관련성이 높은 구성개념이기 때문에 자기애적 성격특성이 강할수록 적대감이 높고, 자기애가 자존감을 높이는 방어적 역할을 한다고 하였다. 이러한 연구결과는 자기애적 성향

과 지배성, 공격성 간에 유의미한 상관관계가 있고, 권력욕구가 높고 타인에 대한 지배성이 높을수록 적대감, 흥분성, 의심 등과 같은 공격성향이 높다는 박정민(1998)의 연구결과와도 일치한다. 박정민은 일반계 고등학생과 비행 청소년을 대상으로 한 연구에서 두 집단 모두 자기애와 지배성 간에 유의미한 정적 상관이 있고 자기애에 대한 긍정적인 평가가 높을수록 타인에 대한 지배성이 높다는 것을 확인하였다. 이는 현실과 맞지 않게 자신을 지나치게 높이 평가하는 자기애적 양상이 타인에 대한 지배성과 공격성을 조장할 수 있다는 것을 의미한다(차타순, 2002). 특히 비행집단이 일반집단보다 자기애성과 지배성, 공격성 간에 더 높은 정적 상관을 나타내었다. 비행집단은 일반집단보다 자기에 대한 긍정적 평가를 할수록 타인에 대해 지배성과 공격성을 더 높게 나타낸다는 것이다(강은희, 2002). 이상의 연구결과들은 청소년의 자기애적 성향과 문제행동과는 밀접한 관련이 있고 자기애에 대한 연구와 치료적 개입이 필요하다는 것을 의미한다.

자기애의 발달적인 측면을 살펴보면 Kohut과 Wolf(1978)는 청소년기를 자기애가 발달되는 중요한 변화시점으로 보았고 Kernberg(1974)와 Kohut(1977)는 부모의 자녀무시가설을 근거로 초기 아동기 시절에 냉정한 부모로부터 받은 거절과 양육포기로 인해 세상에 대한 불신감이 형성되고, 그 결과 자신에게만 신뢰감이 주어지게 되어 자기애적 성격으로 발전된다고 하였다. 이러한 연구결과들은 아동, 청소년기가 자기애가 형성되고 발전하는 중요한 단계라는 것을 시사한다. 따라서 아동기의 자기애를 연구함으로써 아동기 자기애의 특징, 발현 양상 등을 알아보고 건강한 자기애로 나타날

수 있도록 할 필요가 있다고 생각된다.

정상적 자기애와 병리적인 자기애

자기애는 정상유아 자기애, 정상성인 자기애 그리고 병리적 자기애로 구분할 수 있다. 정상유아 자기애는 지나친 유아적 자아구조와 대상관계의 주관적 판단에 의해 성격화 되어지고 정상성인 자기애는 일반적인 자아구조에 의해 통제되었을 때 존재하게 된다(Kernberg, 1984). 자기애와 대상관계는 서로 분리해서 생각할 수 없는데 대상과의 관계와 정상적인 자기애는 오이디푸스 갈등과 전오이디푸스 갈등을 분리하기가 힘든 것과 마찬가지로 어느 하나에서 다른 하나를 분리할 수 없이 서로 혼합되어 있다. 이 두 축을 통합하면서 성장하는 내면세계는 창조성의 새로운 원천이다. 정상적인 자기애적 만족은 자기 존중감 또는 자존감을 증가시킬 뿐만 아니라 다른 사람과의 만족스러운 관계와 밀접하게 관련되어 있기 때문에 사랑과 이해 그리고 감사와 다른 사람에 대한 리비도 투자를 강화한다(이재훈, 2001).

병리적 자기애는 두 가지 유형의 변칙적 자기구조가 특징이다. 첫 번째 유형은 Freud (1914)의 자기애적 대상 선택(narcissistic object choice)을 통해 설명할 수 있다. 환자의 유아적 자아는 대상을 향해 진행되어 간다. 따라서 자기와 대상인 기능에서의 생명력 관계 창출은 서로 교환을 하게 된다. 이것은 남녀의 동성애 속에서 쉽게 발견할 수 있다. 비록 이런 환자의 자기애적 갈등은 정상 유아 자기애 유형의 성격보다 강하지만 그들은 통합된 자아와 대상관계의 주관적 세상에 존재하게 된다.

두 번째 유형은 더욱 왜곡된 병리적인 자기

애이고 치료를 필요로 하는 특별한 성격유형을 말한다. 병리적 자기애를 소유한 사람들은 다른 사람으로부터 특별한 찬사를 받기 원한다. 이러한 사람들은 대인관계가 착취적인 동시에 기생적이다. 표면적으로는 매혹적이고 애교 있지만 차갑고 냉혹함을 느낀다. 타인으로부터 지나칠 정도로 찬사를 받고 싶어 하기 때문에 지나치게 의존심을 가지게 된다. 이러한 성격의 소유자들은 다른 사람들을 믿지 않고 평가절하 하기 때문에 실제로 어느 누구에게도 의존할 수가 없다. 그들의 대상관계에 있어서의 표면적 관계의 부적절함은 대상관계의 내면화 및 잠재적인 것에 대한 방어이다. 전형적인 정신분석적 이론과는 다르게 자기애성 성격장애는 대상을 사랑하는 것에 실패하게 한다. 다른 사람을 사랑하는 비정상적인 발달과 자기 자신을 사랑하는 비정상적인 발달이 동시에 존재하는 것이다(Kernberg, 1984).

외현적 자기애와 내현적 자기애

DSM-III(1980)에서 자기애적 성격장애 진단 기준이 제시되면서부터 자기애를 측정하는 도구들이 많이 개발되기 시작하였다. 여러가지 자기애척도들이 개발되었고 연구에서 제시된 문항들은 요인분석하는 과정에서 두가지 대별되는 요인이 도출된다는 연구결과들이 많이 보고되었다(Henden & Cheek, 1997; Mullins & Kopelman, 1988; Rathvon & Holmstrom, 1996; Wink, 1991). 즉 내현적 자기애와 외현적 자기애는 자기애라는 공통적인 특성을 공유하면서도 서로 다른 성격적, 행동적 특징들을 보인다는 것이다.

외현적 자기애는 거만하고 자신감에 찬 태도, 지나친 자기과시, 특별대우에 대한 요구

등을 들 수 있다. 반면 내현적 자기애는 다른 사람의 반응에 매우 민감하고 수줍음을 많이 타며, 지나치게 감정을 억제하고 자신이 다른 사람들의 눈에 띄거나 자신에게 관심이 집중되는 것을 매우 불편해 한다. 또한 주변 사람이 혹시 자신을 좋아하는지 싫어하는 것은 아닌지에 늘 촉각을 곤두세우고 있다.

외현적 자기애와 내현적 자기애가 보이는 주된 차이점으로 첫째는 대인관계 행동을 들 수 있다. 외현적 자기애자들은 다른 사람의 반응을 잘 인식하지 못하고 오만하고 공격적이며 자기도취적이라면, 내현적 자기애가 높은 사람들 다른 사람의 반응에 대해 매우 예민하고 지나치게 자신을 낮추려고 하기도 한다. 이 두 자기애는 자존감을 유지하는 방식에서도 차이가 있다. 외현적 자기애자들은 적어도 의식 수준에서의 자존감은 매우 높다. 그들은 다른 사람의 비판이나 거절에 대해서 분노 반응을 보이거나 자신을 비난하는 사람을 나쁜 사람 또는 문제가 있는 사람으로 생각하여 자존감을 유지한다. 반면에 내현적 자기애자들은 자존감에 손상을 입거나 위협이 될 만한 상황을 아예 회피하는 방식으로 자존감을 유지하려고 한다(권석만, 한수정, 2000).

이와 관련하여 Cooper(2000)는 두 자기애 유형이 공통된 역동을 내면에 가지고 있으면서도 서로 다른 현상적 모습을 보이는 것은 두 가지 유형의 자기애는 손상된 자기표상을 복구하기 위해 취하는 방어의 형태가 다르기 때문이라고 보았다. 외현적 자기애의 경우에는 경탄을 요구하고 과대성을 전시하고 자기중심적으로 행동하는 방식으로 취약한 자기개념을 보호하려고 하는 반면에 내현적 자기애는 가능한한 비판과 비난을 원천봉쇄하기 위해서 비난의 단서가 없는지 타인의 의견을 주의 깊

게 경청하고, 단언을 피하는 방법으로 취약한 자기개념을 보호한다(최인희, 2005).

지금까지의 연구결과를 살펴보면 자기애 하위 유형에 대한 연구는 아직까지 시작단계이며, 이제 겨우 내현적 자기애와 외현적 자기애의 합리적인 구분법이 제시되어서 본격적으로 자기애 하위 유형의 특성 연구가 가능해진 수준에 이르고 있다고 할 수 있다. 그러나 아직 이 방법이 완전히 확립된 것이 아니기 때문에 장기적으로 더 많은 연구들이 나와서 내현적, 외현적 자기애의 명확한 특성을 구분해 내야 할 것이다(2005, 이준득).

현재까지 아동, 청소년의 자기애를 다룬 국내 연구로는 아동의 자기애와 외로움 및 협동성(이승미, 2004), 아동이 지각한 어머니의 양육태도와 자기애(마혜정, 2004), 외동아와 형제아의 애착과 자기애(배매리, 2006), 청소년의 자기애와 대인관계(강유임, 2002), 청소년의 자기애 성향과 시험불안(최인희, 2005), 청소년이 지각한 부모의 양육태도 및 자기애와 완벽주의 성향(장미정, 2005), 자기심리학적 미술치료가 아동의 자기애와 부적응 행동에 미치는 효과(정은주, 2008), 초등학교의 자기애적 성향과 성취목표지향성(최규남, 2008), 아동청소년의 발달과정에 따른 자기애의 변화(맹수현, 2009) 등을 다룬 연구들이 있다. 이처럼 아동, 청소년 자기애에 대한 연구들이 점차적으로 이루어지고 있으나 성인을 대상으로 한 연구에 비하면 매우 적은 숫자이다.

아동의 자기애를 다룬 연구들을 살펴보면 성인의 자기애와는 달리 아동의 자기애는 자기애가 자아존중감이라고 생각하는 정도에 대부분 초점을 두고 있다. 이들은 자기애가 아동에게 안정되게 나타나는 것인지, 상처 받기 쉽게 나타나는 것인지, 방어적으로 나타나는

것인지 등 아동에게서 자기애가 어떻게 나타나는지를 간과하고 있다고 할 수 있다(d. g., East & Rook, 1992; Hymel, Rubin, Rodwen, & LeMare, 1990; Zakriski & Coie, 1996). 또한 상처 받기 쉽고 방어적인 자기 관점이 어떻게 발달하는지 그 과정도 정확히 알지 못한다. 즉 자기애의 발달적 기초에 관한 경험적 연구 결과가 부족한 실정이다. 다만 과장되고 우월하게 생각하는 자기인식이 아동들 사이에서 일반적인 자기 개념의 일부로 발전된다는 것이다. 아동들은 전형적으로 그들의 자기인식과 이상적 자기인식을 구별지우기 어렵다(Harter, 1999, 2006). 그 결과 비현실적이고 지나치게 긍정적으로 자기인식을 하게 될 수도 있다(e. g., Marsh, Craven, & Debus, 1998). 7~8세 아동의 경우 긍정적이고 부정적인 태도가 함께 발달하기 시작하고 사회적 비교에 바탕을 두기 때문에 더 현실적이게 된다(Harter, 1999, 2006). 이러한 연구들은 자기애에서 나타나는 의미 있는 개인차가 이 나이로부터 발생한다는 것을 의미한다.

기존의 연구결과에 따르면 자기애는 부모와의 역기능적 상호작용과 깊은 관계가 있다. 특히 부모의 관심과 지도가 부족하거나(Kernberg, 1975; Kohut, 1971), 과대한 부모의 칭찬에 대한 반응으로 자기애가 생긴다고 한다(Millan, 1981). 최근 연구들에서 이러한 두 가지 관점이 지지를 받고 있다(Otway & Vignoles, 2006). 자기애적인 사람은 부모의 기대에 맞추어 살거나 부모가 온정이 부족할 경우 이를 보상하기 위해 자기를 이상화하는 것을 배우게 된다는 것이다. 그러나 그러한 경험에서 자기를 보호하고 발전하게 하는 건강한 자기애의 발달과정을 밝히기 위해서는 종단적 연구가 필요하다. 이를 위해서는 아동기에 나타

나는 자기애의 핵심적인 특징을 측정하기 위한 도구가 절실히 필요하다.

아동의 자기애를 다룬 연구들은(Barry, Frick, & Killian, 2003; Washburn, McMahon, King, Reinecke, & Silver, 2004) 주로 NPI(Raskin & Terry, 1998)를 사용해 왔는데, NPI는 성인들의 자기애적 특징을 측정하기 위해 개발되었던 것이다. 그런데 NPI는 신뢰도가 낮고 요인구조를 해석하는데 제한점이 있었다(Thomas, 2008).

국내에서 초등학교생들의 자기애를 연구하기 위해 사용한 척도들을 살펴보면 다음과 같다. Raskin과 Hall(1979, 1981)이 개발한 54문항의 Narcissistic Personality Inventory(NPI)를 한수정(1999)이 번안한 것과 이를 다시 강유임(2002)이 문항을 수정하여 30문항으로 구성한 것을 연구자들이 문항을 쉽게 수정한 것, 황순택(1995)이 임상가들의 전형성 평정을 통해 독자적으로 개발한 성격장애를 측정하는 자기보고형 검사의 문항을 연구자들이 임의로 수정하여 사용한 것 등이 대표적이다. 이 외에도 장진희(2006), 강지희(2008), 최규남(2008), 마혜정(2005), 전아영(2006), 맹수현(2009) 등이 아동의 자기애에 대한 연구를 하면서 아동용 자기애 척도를 사용하였는데, 이들 연구에서도 NPI와 NPDS의 문항을 초등학교생의 수준에 맞게 수정하여 사용하였다.

이상의 측정도구들은 우리나라 아동을 대상으로 타당화된 자기애 도구가 아니라 성인들을 대상으로 개발된 것을 수정해서 사용하였다는 점에서 한계가 있다고 생각된다. 이러한 점에서 볼 때 아동기에 나타날 수 있는 자기애를 객관적으로 측정하고 평가하기 위한 아동용 자기애척도의 개발이 필요하다고 생각된다. 따라서 본 연구는 자기애에 대한 선행연구를 통해 자기애에서 일반적으로 나타나는

핵심특징과 기준에 사용되었던 자기에척도의 문항들을 토대로 아동용 자기에척도를 구성하고 그 신뢰도와 타당도를 알아보는데 목적이 있다.

방 법

연구대상

본 연구는 경상남도 소재 5개 초등학교에 재학중인 4~6학년 837명(남 461명, 여 376명)을 대상으로 연구자가 의뢰한 담임교사가 2주에 걸쳐 실시한 자료를 수집하였다. 척도의 신뢰도와 타당도를 알아보기 위해 8개 타당도 지표를 활용하였는데, 타당도 지표와 그 문항 수가 많아서 5개의 표본으로 구분하여 자료를 수집하였다. 수집한 자료 중에서 성별, 학년, 연령을 기재하지 않았거나 누락된 문항의 수가 5%이상인 109명의 자료와 본 연구에서 사용한 타당도 지표 중에서 아동용 불안검사와 교우관계문제검사의 비일관성척도의 점수가 2표준편차 이상인 자료 44부를 제외하고 분석하였다. 이렇게 해서 수집한 684명의 자료를 탐색적, 확인적 요인분석을 실시하기 위해 무선적으로 두개의 집단으로 분할하였다. 이렇게 표집한 아동 중 남학생은 357명(52.2%), 여학생은 327명(47.8%), 평균 연령은 10.9세(SD=.80)이었다. 그리고 4학년은 184명, 5학년은 268명, 6학년은 232명이었다.

연구도구

아동용 자기에 척도 개발을 위한 기초척도
아동의 자기에와 관련된 특징이나 증상을

잘 반영하는 문항을 작성하기 위해 아동, 청소년의 자기에를 다룬 선행연구들을 참고하였다. 또한 아동의 자기에를 연구하는데 사용되고 있는 척도들과 성인들의 자기에를 측정하는데 사용되고 있는 척도들의 문항을 참고하여 예비문항을 도출하였다. 이때 참고한 도구는 다음과 같다: (1) Thomaes 등(2008)이 개발한 아동용 자기에척도(Childhood Narcissism Scale, CNS)의 10개 문항. CNS 10개 문항은 연구자가 1차 번안한 후 영어 전담교사가 역번역하여 초등학교에 재직 중인 원어민 강사에게 의뢰하여 원문항의 의미와 일치한지를 검토하였다. (2) 황순택(1995)의 자기에적 성격장애척도(NPDS) 18개 문항, (3) Hendin과 Cheek(1997)의 과민성 자기에척도(Hypersensitive Narcissism Scale, HSNS)를 정남운(2001a)이 번안한 10개 문항, (4) 강선희가 타당화한 내현적 자기에척도 29개 문항, (5) NPI를 한수정(1999), 장유임(2002), 이승미(2003), 최규남(2007)이 재구성한 149개 문항.

이와 같은 기존의 도구의 문항을 참고하여 외현적 자기에와 내현적 자기에로 검사도구의 유형을 정하고 자기에적 특징을 잘 나타낼 수 있다고 판단되는 64개의 예비 문항을 작성하였다. 이중 외현적 자기에 척도 문항은 40개이고 내현적 자기에 척도 문항은 24개이며 이는 참고한 척도에 따라 분류하였다.

아동용 자기지각검사

아동용 자기지각검사(Self-Perception Profile for Children, SPPC)는 Harter (1985)가 아동의 유능감 지각을 측정하기 위해 개발한 것을 배주미(2000)가 번안한 것을 사용하였다. 이 검사는 아동에게 중요하게 지각되는 생활영역인 학업, 사회, 운동, 신체, 행동, 전반적 자아가

치(self-worth) 영역 등, 총 6개 영역을 측정하기 위한 36개 문항으로 구성되어 있다. 이 검사는 아동의 실제 능력이 아니라 아동이 지각하는 자신의 능력을 측정하는 도구이고 각 문항에 대해 왼쪽과 오른쪽에 기술되어 있는 진술문을 읽어보고 아동 자신에게 더 적절하다고 생각되는 유형을 선택한 후, 다시 그 내용이 자신에게 약간 그런지 또는 매우 그런지를 선택하도록 되어 있다. 배주미(2000)의 연구에서 내적 합치도(Cronbach's α)는 .73~.84이었고, 본 연구에서 수집한 142명의 자료를 사용하여 전체 36문항의 내적 합치도를 계산한 결과는 .92였다.

공감검사

공감검사는 Davis(1980)의 IRI(Interpersonal Reactivity Index)검사의 조망취하기, 상상하기, 공감적 관심과 Bryant(1982)의 공감적 각성을 박성희(1997)가 번안하고 수정한 것을 사용하였다. 이 검사는 다음과 같은 4가지 하위요인, 전체 30개 문항으로 구성되어 있다: (1) 조망취하기는 상대방의 관점과 입장에서 보려는 능력이나 경향을 측정하기 위한 5개 문항, (2) 상상하기는 자신이 영화, 소설, 연극 등 가상의 상황 속의 인물이 되어 보는 상상력을 재기 위한 5개 문항, (3) 공감적 각성은 공감하는 사람에게 촉발되는 정서적 각성 상태를 재기 위한 15개 문항, (4) 공감적 관심은 상대방에 대해 온정, 자비, 관심 등의 느낌을 경험하는 정도를 재기 위한 5개 문항. 박성희(1997)의 연구에서 내적 합치도는 .83이었고, 본 연구에서 수집한 142명의 자료를 사용하여 전체 30문항의 내적 합치도를 계산한 결과 .90이었다.

아동용 불안검사

아동용 불안검사(Revised Children's Manifest Anxiety Scale, RCMAS)는 Reynolds와 Richmond(1978)가 Castenada 등(1956)이 개발한 아동용 표현불안척도의 문항을 수정 보완하여 아동과 청소년의 불안수준을 측정하기 위해 개정한 것이다. 이 검사는 특성불안의 측정에 유용한 것으로 알려져 있고 초등학교 1학년에서 고등학교 학생에 이르기까지 적용가능하고 전체 37개 문항으로 구성되어있다. 각 문항은 자신에 대해 어떻게 생각하고 느끼는가에 대해 예, 아니오 둘 중에 하나를 선택하도록 되어 있고, 이 중 28문항은 불안을 측정하기 위한 것이고 9문항은 허구척도에 속하는 내용이다. 본 연구에서는 최진숙과 조수철(1990)이 번안한 것을 사용하였고 이들의 연구에서 내적 합치도는 .81, 2주 간격의 검사-재검사 신뢰도는 .79였다. 본 연구에서 수집한 136명의 자료를 사용하여 전체 37문항의 내적 합치도를 계산한 결과는 .84였다.

아동우울검사

아동의 우울을 측정하기 위하여 배유진과 홍상환(2009)이 우리나라 아동에게 맞게 수정 보완한 것을 사용하였다. 이 검사는 기존의 단일 우울검사와 종합적 성격검사의 우울척도 문항 등을 참고로 하여 구성하고 타당화한 검사이고 인지와 정서, 의욕과 신체활력 및 교우관계 등의 3개 하위척도, 전체 45개 문항으로 구성되어있다. 배유진과 홍상환(2009)의 연구에서 내적 합치도는 .97이었고, 본 연구에서 수집한 136명의 자료를 사용하여 전체 45문항의 내적 합치도를 계산한 결과 .96이었다.

상태-특성분노표현척도

분노와 분노표현을 측정하기 위해 홍상황, 광경숙, 김미라(2009)가 한국판 상태-특성분노표현척도(전경구, 김동연, 이준석, 2000)의 개별 문항의 의미를 그대로 유지하면서 초등학교 4학년 정도면 이해할 수 있는 문항으로 수정한 것을 사용하였다. 특성분노(10개 문항), 상태분노(10개 문항), 분노억제(8개 문항), 분노조절(8개 문항), 분노표출(8개 문항)과 같은 5개 하위척도, 전체 36문항으로 구성되어 있다. 홍상황 등(2009)의 연구에서 내적 합치도는 특성분노 .82, 분노표출 .84, 분노억제 .70, 분노조절 .85이었고, 본 연구에서 수집한 146명의 자료를 사용하여 내적 합치도는 특성분노 .87, 분노표출 .92, 분노억제 .82, 분노조절 .89이었다.

공격성검사

Orpinas와 Frankowski(2001)의 공격성검사를 장휘숙(2002)이 중학생을 대상으로 타당화한 것을 사용하였다. 이 척도는 11개 문항으로 구성되어 있고 다른 사람들에 대한 외현적인 공격적 행동의 빈도를 측정하고 회상편향을 최소화하기 위해 지난 7일 동안의 행동에 대한 정보를 질문하도록 되어있다. 신체적 언어적 공격과 분노의 두 가지 하위척도를 포함하는 이 척도는 0번(0점)부터 6번 혹은 그 이상(6점)까지의 공격행동 빈도를 체크할 수 있도록 되어 있다. 따라서 공격행동 점수는 0점부터 66점 사이에 분포하며 점수가 높을수록 공격행동을 더 많이 했다는 의미를 지니고 있다. 이 척도는 적은 수의 문항을 포함하고 있어 짧은 시간 내에 실시 가능하고 청소년들이 이해하기 쉬운 문장으로 구성되어 있다는 장점이 있다. Orpinas와 Frankowski의 연구(2001)에서 내적 합치도는 .87이었고 장휘숙(2002)의 연구

에서는 .80이었다. 본 연구에서 수집한 136명의 자료를 사용하여 전체 36문항의 내적 합치도를 계산한 결과는 .79였다.

아동청소년용 교우관계문제검사

아동의 또래관계문제를 종합적으로 평가하기 위하여 홍상황 등(2010)이 표준화한 교우관계문제검사를 사용하였다. 이는 한국형 대인관계문제검사 원형척도(KIIP-C; 김영환, 홍상황, 1999)를 바탕으로 아동이 교우관계에서 경험하는 여러 가지 문제를 종합적으로 평가하고 아동이 겪고 있는 가장 핵심적인 문제를 밝힐 수 있는 자기보고형의 검사이다. 전체 64개 문항, 4점 평정척도로 친구나 또래관계에서 ‘~ 하기가 어려워서’ 경험할 수 있는 문제 31문항, ‘너무 또는 지나치게 ~하려고 해서’ 경험할 수 있는 문제 33문항으로 구성되어 있다. 이 검사의 내적 합치도는 전체 .94, 8개 하위 영역은 .72~.80의 범위에 있다.

청소년 자기행동평가척도

Achenbach(1991)가 11~18세까지의 청소년들의 문제행동과 사회적 능력을 평가하기 위해 개발한 청소년 자기행동평가척도(Korean Youth Self Report)를 오경자(2001)가 표준화한 것을 사용하였다. K-YSR은 사회능력척도와 문제행동증후군 척도로 구성되어 있고, 사회능력척도는 사회성, 학업수행 및 총 사회능력 척도 등 3개 척도, 문제행동증후군 척도는 위축, 신체증상, 우울/불안, 사회적 미성숙, 사고의 문제, 주의집중문제, 비행, 공격성 등 8개 척도, 내재화문제, 외현화문제 및 남자 청소년에게만 적용되는 특수척도인 자해/정체감문제척도와 총 문제행동점수를 포함하여 모두 12개 척도, 전체 112개 문항으로 구성되어 있다. 이

검사는 0(전혀 없다), 1(자주 보이거나 정도가 심하지 않은 경우), 2(자주 있거나 심한 경우)의 3점 평정척도로 구성되어 있다. 내적 합치도(α)는 .63~.85이었고 1개월 간격으로 실시한 사회능력 척도의 검사-재검사 신뢰도는 남자 평균 .59, 여자 평균 .38, 문제행동 증후군 척도의 검사-재검사 신뢰도는 남자 평균 .60, 여자 평균 .32이었다.

사회적 바람직성 척도

Reynolds(1982)가 33문항의 Marlowe-Crowne 사회적 바람직성 척도를 13문항으로 축약한 단축형을 박중규(2009)가 번안한 것을 사용하였다. 각 문항은 진위형으로 제시되고 사회적 바람직성 방향에 응답하면 1점, 그렇지 않으면 0점을 주게 되어있다. 박중규(2009)의 단축형 요인구조 연구에서 전체 13개 문항의 내적 합치도는 .58이었고 본 연구에서 수집한 142명의 자료를 사용하여 전체 13개 문항의 내적 합치도를 계산한 결과는 .64였다.

절차

64개의 예비문항으로 이루어진 예비 척도를 사용하여 수집된 자료를 윈도우즈용 SPSS 16.0, MUTILOG 6.0 및 AMOS 5.0을 사용하여 다음과 같이 통계 처리 하였다. 첫째, 전체 문항의 문항-전체 상관, 내적 합치도, 문항의 의미를 고려하고, 긍정적인 자기평가를 하도록 유도하고 검사결과의 타당성에 영향을 주는 사회적 바람직성 척도와 상관이 높은 6개의 문항을 제외한 외현적 자기애척도 34문항, 내현적 자기애척도 24문항을 구성하였다. 사회적 바람직성 척도와 상관을 구한 이유는 내현적 자기애와는 달리 외현적 자기애 문항은 지

나치게 긍정적인 자기 평가가 작용하거나 영향을 미칠 수 있기 때문이다. 둘째, 가능한 적은 수의 문항으로 자기애를 효율적으로 평가하고 시간을 절약할 수 있도록 문항반응이론을 적용하여 2모수 등급반응모형에 의한 문항변별도, 문항정보, 문항특성을 알기 위해 MUTILOG 6.0을 사용하여 문항 변별도, 문항정보, 문항특성을 고려하여 외현적 자기애척도 27문항, 내현적 자기애척도 19문항으로 문항의 수를 줄였다. 셋째, 아동용 자기애척도의 요인구조를 밝히기 위해 주성분 분석을 실시하였다. 요인 간의 상관을 가정하는 프로맥스(promax)회전으로 탐색적 요인 분석을 실시하여 고유값(eigenvalue), 스크리테스트(screetest)와 요인의 해석 가능성을 고려하여 요인을 추출하여 외현적 자기애척도 24문항, 내현적 자기애척도 18문항으로 최종 문항을 선정하였다. 넷째, 탐색적 요인분석을 통하여 도출한 아동용 자기애척도의 하위척도들에 내재된 요인구조의 적합성 검증을 위하여 AMOS 5.0 프로그램을 사용하여 확인적 요인분석을 실시하였다. 확인적 요인분석에 사용한 모형의 적합도 지수는 CFI, PCFI, RMSEA를 사용하였다. 다섯째, 척도의 신뢰도를 알아보기 위해 반분신뢰도, 내적 합치도 및 검사-재검사 신뢰도를 산출하였다. 여섯째, 아동용 자기애척도의 수렴과 변별 타당도를 알아보기 위해 다른 척도와의 상관을 구하였다.

결 과

탐색적 요인분석

외현적 자기애척도와 내현적 자기애척도의

하위요인을 알아보기 위하여 요인분석을 실시하였다. 문항을 요인분석 하기 전에 수집된 자료가 요인분석에 적합한지를 알아보기 위해 Bartlett의 단위행렬검증(Bartlett's test of sphericity)과 KMO(Kaiser-Meyer Olkin Measure of

sampling Adequacy)를 통해 검증하였다. KMO의 표본적합도는 .80 이상일 경우 표본적합도가 높고 .90이상일 경우 상당히 높다는 것을 의미한다. 수집한 자료는 외현적 자기애 척도 .92, 내현적 자기애 척도 .89로 표본적합도가 상

표 1. 아동용 외현적 자기애 척도의 요인구조(N = 352)

외현적 자기애	문항	요인1	요인2	요인3
	나는 매우 특별한 사람이다.	.787		
	나는 남들이 놀랄만한 대단한 일을 할 수 있다.	.743		
우월의식	나는 다른 아이들에게 매우 필요한 사람이다.	.676		
	나는 다른 아이들보다 뛰어나다는 생각이 자주 든다.	.618		
	나는 아이들이 이해하기 어려운 뛰어난 생각을 가지고 있다.	.528		
	나는 나중에 커서 위인전의 주인공이 될 것이다.	.396		
	기회만 있으면 내 자량을 많이 하는 편이다.	.355		
	나는 다른 아이들이 무슨 생각을 하고 있는지 잘 안다.	.332		
리더쉽	나는 앞장서서 아이들을 잘 이끌어 나간다.		-.888	
	대부분의 아이들은 나의 말을 잘 믿고 따른다.		-.744	
	다른 아이들은 내가 시키는 대로 잘 하는 편이다.		-.722	
	나는 타고난 리더이다.	.213	-.638	
	나는 학급 임원이나 리더가 되는 것을 좋아한다.		-.428	.206
칭찬과자	모든 아이들이 나를 좋아하고 나에게 잘 해주었으면 좋겠다.			.807
	많은 사람들과 함께 있을 때, 누군가 나에게 관심을 주지 않으면 속상하다.			.749
	나는 다른 사람들의 관심을 한 몸에 받고 싶다.			.748
	다른 아이들이 나를 더 높이 평가해 주었으면 좋겠다.	.204		.633
	나는 아이들이 나의 장점을 좀 더 알아주었으면 좋겠다.			.632
	다른 아이들에게 나의 뛰어난 재주와 능력을 뽐내고 싶다.	.214		.599
인정	나는 되도록이면 다른 아이들에게 좋은 모습을 보여주고 싶다.			.579
	다른 사람에게서 칭찬을 받으면 어쩔 줄을 몰라 한다.			.565
욕구	나는 다른 아이들의 부러움을 받으려고 너무 애쓰는 것 같다.			.488
	내가 잘한 것에 대해서는 다른 사람들이 당연히 인정해 주어야 한다.	.296		.449
	나는 유명인이 되는 모습을 자주 상상한다.			.392

표 2. 아동용 내현적 자기애 척도의 요인구조(N = 352)

내현적 자기애	문항	요인 1	요인 2	요인 3
착취와 공격성	다른 아이들이 나를 무시하면 똑같이 해준다.	.714		
	속는 것보다는 차라리 남을 속이는 것이 좋다.	.647		
	내가 부족하다고 생각하는 것을 가지고 있는 사람을 보면 너무 질투가 난다.	.575	-.220	
	내가 원하는 것을 모두 얻어야만 만족스럽다.	.497		
	내가 노력해서 얻은 결과를 다른 친구와 나누는 것이 싫다.	.388		
과민성과 취약성	창피를 당하면 그것에 대해 계속 생각하고 괴로워하는 편이다.		-.781	
	아이들이 나의 단점을 알아차릴까봐 두렵다.		-.694	
	누가 나를 평가한다는 느낌이 들면 뭐든지 하기 힘이 든다.		-.681	
	나에게는 남들보다 좋지 않은 일들이 더 많았던 것 같다.		-.645	
	다른 사람들이 내게 하는 말이 욕하는 것처럼 들릴 때가 자주 있다.		-.610	
자기중심성	나를 다른 아이들과 똑같이 대하는 것 같아 기분이 나빴던 경우가 자주 있다.		-.350	
	다른 사람의 의견은 무시하고 내가 하고 싶은 대로 하는 편이다.			.553
	나는 다른 아이들로부터 나만 생각한다는 말을 자주 듣는 편이다.			.488
	나와 다르게 생각하는 사람을 보면 이해할 수가 없다.			.478
	내 생각만 하느라 다른 사람이 있다는 것을 알아차리기 어렵다.		-.208	.358
심성	나에게 즐거움을 주는 일이라면 다른 사람에게 피해가 되어도 상관없다.	.295		.351
	나에게 좋을 때만 똑같이 또는 공평하게 하자고 말한다.			.307
	너무 화가 나면 다른 사람의 생각이나 입장은 생각하기 어렵다.	.404		.262

당히 높은 것으로 나타났다. 이 과정을 거쳐서 요인 부하량이 .30이상인 문항을 선정하였다. 내현적 자기애척도 16번 문항은 문항내용에 근거해서 요인 3으로 분류하였다. 선정한 최종문항은 외현적 자기애척도는 3개 요인 24개 문항이고, 내현적 자기애척도는 3개 요인 18개 문항이었다(표 1, 2).

확인적 요인분석

아동용 자기애척도의 탐색적 요인분석을 통해 도출한 외현적 자기애척도는 24문항이고 “우월의식”, “리더쉽”, “칭찬과 자기인정 욕구” 등의 3요인이고 내현적 자기애척도는 18문항 “착취와 공격성”, “과민성과 취약성”, “자기중심성” 등의 3요인으로 명명할 수 있었다. 모형구조의 적합성을 확인하기 위하여 확인적 요

인분석을 실시하였다. 모형의 적합도는 AMOS 5.0 프로그램을 사용하였고 모형의 적합도 지수는 가장 기본적인 적합도 지수인 χ^2 통계량과 Byrne(2001)과 Kline(2005)가 우수한 적합도 지수라고 추천한 절대 적합도 지수인 RMSEA (root mean square error of approximation), 증분 적합도 지수인 CFI(comparative fit index), 간결 적합도 지수인 PCFI(parsimony comparative fit index)를 사용하여 모형의 적합성을 검증하였다. RMSEA \leq .10, CFI \geq .90 그리고 PCFI \geq .70이면 수용할만한 적합도로 간주된다(Ruiz & Edens, 2008).

확인적 요인분석에 사용된 모형은 탐색적 요인분석을 통하여 도출한 외현적 자기에 3요인 모형, 내현적 자기에 3요인 모형이다. 모형의 적합도 지수를 살펴본 결과 연구모형이 입력자료를 잘 반영하고(RMSEA=.071, .064), 적합도가 만족할 만한 수준은 아니지만 수용할 수 있을 수준이고(CFI=.892, .883), 모형의 간명성 또한 적정한 것으로 나타났다(PCFI=.741, .681).

신뢰도

외현적 자기애척도의 총 24개 문항의 내적 합치도는 .93, 1요인 우월의식은 .85, 2요인 리더쉽은 .87, 3요인 칭찬과 자기인정욕구는 .89, 내현적 자기애척도의 총 18개 문항의 내적 합치도는 .87, 1요인 착취와 공격성은 .75, 2요인 과민성과 취약성은 .79, 3요인 자기중심성은 .76이었다. 그리고 외현적 자기애척도의 반분 신뢰도는 .91이었고 3개 하위요인의 반분신뢰도는 .80 ~.85이었고 내현적 자기애척도의 반분신뢰도는 .84이었고 3개 하위요인은 .69~.75의 범위에 있었다. 또 시간에 따른 척도점수의 안정성을 알아보기 위해 2주 간격으로 검사를 실시한 결과 전체 문항의 검사-재검사 신뢰도는 외현적 자기애척도는 .84이고 내현적 자기애척도는 .70이었다.

타당도

아동용 자기애척도의 수렴과 변별 타당도를 알아보기 위해 8개 타당도 지표와의 상관을 구하였다(표 3).

표 3. 외현적, 내현적 자기애척도 요인 간 상관

	외현적 자기애($n=142$)				내현적 자기애($n=142$)		
	전체	요인 1	요인 2	요인 3	전체	요인 1	요인 2
외현적 자기애	-						
요인 1	.92**	-					
요인 2	.81**	.76**	-				
요인 3	.89**	.68**	.52**	-			
내현적 자기애	.38**	.26**	.06	.50**	-		
요인 1	.45**	.29**	.21*	.55**	.85**	-	
요인 2	.26**	.17	-.05	.40**	.81**	.50**	-
요인 3	.21*	.16	-.01	.29**	.84**	.62**	.47**

외현적 자기애와 공감은 높은 정적 상관이 있었고($r(142)=.52$), 하위영역인 조망취하기($r(142)=.34$), 상상하기($r(142)=.55$), 공감적 각성($r(142)=.40$), 공감적 관심($r(142)=.50$)과도 높은 정적인 상관이 있었다. 그리고 외현적 자기애의 하위요인도 총점과 유사한 상관패턴이 있었다. 외현적 자기애와 공감과의 상관패턴과는 달리 내현적 자기애의 총점과 조망취하기($r(142)=-.30$), 공감적 관심($r(142)=-.23$)은 부적인 상관이 있었고, 내현적 자기애의 하위요인인 자기중심성도 공감($r(142)=-.25$), 조망취하기($r(142)=-.43$), 공감적 각성($r(142)=-.27$)과 부적인 상관이 있었다. 외현적 자기애와 아동용 자기지각검사는 높은 정적 상관이 있었고($r(142)=.52$), 외현적 자기애의 하위요인과의 유사한 상관패턴이 있었다. 이와는 달리 내현적 자기애의 경우 요인 2인 과민성과 취약성만 아동용 자기지각검사와 부적인 상관이 있었다($r(142)=-.25$).

외현적 자기애와 아동우울척도와는 상관이 유의미하지 않았지만 내현적 자기애와 우울과는 정적 상관이 있었고($r(136)=.35$), 내현적 자기애의 하위요인과의 유사한 정도로 상관이 있었다. 외현적 자기애와 아동용 불안검사와는 상관이 유의미하지 않았지만 내현적 자기애와 불안과는 정적 상관이 있었고($r(136)=.44$), 내현적 자기애의 하위요인과의 유사한 정도로 상관이 있었다.

외현적 자기애 총점은 K-YSR의 하위 척도인 우울불안($r(135)=.23$), 사고문제($r(135)=.23$), 주의집중($r(135)=.23$), 공격성($r(135)=.29$), 내재화문제($r(135)=.19$), 외현화문제($r(135)=.29$)와 정적인 상관이 있었다. 외현적 자기애척도의 하위요인인 칭찬과 자기인정욕구도 위축($r(135)=.21$), 우울/불안($r(135)=.35$), 미성숙($r(135)=.25$),

사고문제($r(135)=.29$), 주의집중($r(135)=.32$), 공격성($r(135)=.39$), 내재화문제($r(135)=.30$), 외재화 문제($r(135)=.37$)와 정적인 상관이 있었다. 내현적 자기애는 외현적 자기애보다 K-YSR의 하위척도들과 상관이 다소 높은 것으로 나타났다. 내현적 자기애의 총점은 K-YSR의 하위척도인 위축($r(135)=.33$), 신체증상($r(135)=.21$), 우울불안($r(135)=.49$), 미성숙($r(135)=.39$), 사고문제($r(135)=.42$), 주의집중($r(135)=.56$), 비행($r(135)=.39$), 공격성($r(135)=.59$), 내재화문제($r(135)=.40$), 외현화문제($r(135)=.58$)와 높은 상관을 나타내었고, 내현적 자기애의 하위요인도 이와 유사한 상관패턴을 나타내었다.

외현적 자기애와 공격성검사는 상관이 유의미하지 않았지만 내현적 자기애 총점과 공격성과는 정적 상관이 있었고($r(136)=.34$), 내현적 자기애의 하위요인과의 유사한 상관이 있었다. 외현적 자기애는 상태-특성분노 표현척도의 하위요인인 특성분노($r(146)=.26$), 분노표출($r(146)=.25$), 분노억제($r(146)=.26$), 분노조절($r(146)=.20$)과 정적인 상관을 나타내었고 외현적 자기애의 3요인인 칭찬과 자기인정욕구도 유사한 상관패턴을 나타내었다. 내현적 자기애는 상태-특성분노 표현척도의 특성분노($r(146)=.50$), 상태분노($r(146)=.32$), 분노표출($r(146)=.50$), 분노억제($r(146)=.49$)와 다소 높은 상관을 나타내었고 내현적 자기애의 하위요인도 총점과 유사한 상관패턴을 나타내었다.

외현적 자기애 총점은 아동용 교우관계문제검사의 하위 척도인 냉담($r(125)=.21$), 과관여($r(125)=.34$)와 유의미한 정적 상관이 있었고, 3요인인 칭찬과 자기인정 욕구는 아동용 교우관계문제검사의 모든 하위척도와 유의미한 정적 상관이 있었다($r(125)=.19\sim.48$). 이와는 달리 외현적 자기애의 2요인인 리더쉽은 아동용

표 4. 타당도 지표와의 상관

타당도 지표	외현적 자기에				내현적 자기에			
	총점	요인 1	요인 2	요인 3	총점	요인 1	요인 2	요인 3
공감검사(n=142)	.52**	.51**	.49**	.41**	-.15	-.04	-.09	-.25*
조망취하기	.34**	.38**	.46**	.16	-.30**	-.17	-.16	-.43**
상상하기	.55**	.48**	.41**	.50**	.07	.18	.06	-.06
공감적 각성	.40**	.41**	.39**	.29**	-.23*	-.14	-.15	-.27**
공감적 관심	.50**	.48**	.42**	.41**	-.02	.05	-.02	-.11
아동용 자기지각검사(n=142)	.52**	.53**	.61**	.34**	-.16	.03	-.25*	-.15
학업능력	.54**	.56**	.57**	.37**	.02	.13	-.06	-.05
사회적 수용	.35**	.40**	.43**	.20*	-.01	.07	-.14	.06
운동능력	.33**	.36**	.35**	.18*	-.03	.01	-.06	-.04
신체 용모	.19*	.20*	.24**	.07	-.06	.03	-.13	-.04
행동 품행	.29**	.33**	.28**	.22*	-.20*	-.14	-.07	-.27**
전반적 자아가치	.35**	.36**	.33**	.24**	-.08	-.02	-.14	-.07
아동용 불안검사(n=136)	.06	.03	-.11	.15	.44**	.30**	.50**	.31**
아동우울척도(n=136)	.05	.04	-.03	.09	.35**	.25*	.41**	.21*
인지와 정서	.07	.05	-.01	.10	.28**	.18*	.35**	.15
의욕 및 신체 활력	.00	.01	-.02	.01	.33**	.30**	.34**	.23**
교우관계	-.08	-.08	-.21*	-.00	.31**	.12	.41**	.12
공격성검사(n=136)	.06	.02	.00	.07	.34**	.30**	.19*	.35**
상태-특성분노 표현척도(n=146)								
특성분노	.26**	.17*	.13	.30**	.50**	.36**	.42**	.47**
상태분노	.08	.05	-.04	.17	.32**	.23**	.37**	.19*
분노표출	.25**	.14	.11	.30**	.50**	.32**	.48**	.41**
분노억제	.26**	.18*	.16	.29**	.49**	.30**	.57**	.25**
분노조절	.20*	.13	.14	.18*	.07	.04	.12	.01
아동용 교우관계문제검사(n=125)								
냉담	.21*	.13	-.02	.31**	.45**	.32**	.47**	.30**
사회적 억제	.13	.03	-.19*	.31**	.39**	.21*	.53**	.24*
비주장성	.08	-.05	-.20*	.27**	.35**	.20*	.57**	.11
파순응성	.02	-.13	-.30**	.27**	.34**	.20*	.62**	.03
자기회생	-.03	-.15	-.32**	.19*	.26**	.09	.58**	.02
통제지배	.09	-.06	-.23*	.32**	.35**	.16	.63**	.03
자기중심성	.16	.03	-.17	.36**	.27**	.14	.52**	.01
과관여	.34**	.23*	-.01	.48**	.46**	.32**	.56**	.32**
K-YSR(n=135)								
위축	.07	-.05	-.15	.21*	.33**	.15	.45**	.22*
신체증상	.09	.01	.05	.14	.21*	.07	.31**	.11
우울불안	.23*	.10	-.01	.35**	.49**	.31**	.58**	.34**
미성숙	.16	.09	-.08	.25**	.39**	.30**	.44**	.28**
사고문제	.23**	.16	.01	.29**	.42**	.23**	.57**	.26**
주의집중	.23*	.06	-.01	.32**	.56**	.34**	.60**	.48**
비행	.14	.10	-.00	.17	.39**	.28**	.42**	.31**
공격성	.29**	.16	.14	.39**	.59**	.41**	.60**	.52**
내재화문제	.19*	.06	-.01	.30**	.40**	.23*	.51**	.27**
외현화문제	.29**	.17	.13	.37**	.58**	.41**	.60**	.50**

주 1. 외현적 자기에척도 요인: 요인 1은 우월의식, 요인 2는 리더쉽, 요인 3은 칭찬과 자기인정 욕구
 주 2. 내현적 자기에척도 요인: 요인 1은 착취와 공격성, 요인 2는 과민성과 취약성, 요인 3은 자기중심성
 주 3. ** $p < .01$, * $p < .05$

교우관계문제검사의 사회적 억제($r(125)=-.19$), 비주장성($r(125)=-.20$), 과순응성($r(125)=-.30$), 자기희생($r(125)=-.32$), 통제지배($r(125)=-.23$)와 유의미한 부적 상관을 나타내었다.

내현적 자기애의 총점은 아동용 교우관계검사의 모든 하위 척도와 정적인 상관을 나타내었고($r(125)=.26\sim.46$), 내현적 자기애의 2요인인 과민성과 취약성은 아동용 교우관계검사와 보다 높은 정적 상관을 나타내었다($r(125)=.47\sim.62$).

결과 및 논의

국내외에서 자기애의 측정에 사용되는 측정 도구들을 참고하여 예비문항을 구성하고 탐색적 요인분석과 확인적 요인분석 결과 최종적으로 외현적 자기애척도 24개 문항, 내현적 자기애척도 18개 문항으로 된 아동용 자기애척도를 구성하였다. 이렇게 구성된 아동용 자기애척도의 요인구조, 신뢰도, 타당도에 대하여 결과를 요약하고 그 의미를 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 아동용 자기애척도의 요인구조를 살펴보기 위해 주성분 분석을 실시하였는데, 요인간의 상관을 가정하는 프로맥스(promax) 회전으로 요인분석한 결과, 외현적 자기애척도는 우월의식, 리더십, 칭찬과 자기인정 욕구 등의 3개 요인, 내현적 자기애척도는 착취와 공격성, 과민성과 취약성, 자기중심성 등의 3개 요인을 추출하였다.

둘째, 아동용 자기애척도의 신뢰도를 살펴보면 외현적 자기애척도의 내적 합치도는 .93, 외현적 1요인인 우월의식은 .85, 외현적 2요인인 리더십은 .87, 외현적 3요인인 칭찬과 자기

인정 욕구는 .89, 내현적 자기애척도의 경우 .87, 내현적 1요인인 착취와 공격성은 .75, 내현적 2요인인 과민성과 취약성은 .79 내현적 3요인인 자기중심성은 .76이었다. 그리고 외현적 자기애척도의 반분신뢰도는 .91이었고 3개 하위요인의 반분신뢰도는 .80~.85범위이었고 내현적 자기애척도의 반분신뢰도는 .84, 3개 하위요인은 .69~.75의 범위이었다. 또 2주 간격으로 재검사한 결과 산출한 전체 문항의 검사-재검사 신뢰도는 외현적 자기애척도는 .84, 내현적 자기애척도는 .70이었다.

셋째, 아동용 자기애척도와 관련된 기존의 여러 지표들과의 상관을 구한 결과를 살펴보면 다음과 같다. 외현적 자기애척도와 아동용 불안검사, 공격성검사, 아동우울척도, 아동용 교우관계문제검사, 청소년 자기행동평가척도와는 상관이 유의미하지 않거나 낮은 것으로 나타났다. 세부적으로 하위요인과의 상관을 보면 아동용 교우관계문제검사의 자기중심성 요인과 과관여요인, 청소년자기행동평가척도의 공격성요인과 외현화문제 요인과는 낮은 정적인 상관이 있는 것으로 나타났다. 또한 상태-특성분노표현척도의 특성분노, 분노표출, 분노조절과도 낮은 정적인 상관이 있는 것으로 나타났다. 외현적 자기애척도와 공감검사, 아동용 자기지각검사 등 아동의 긍정적 특성을 재는 지표와는 높은 정적 상관이 있었다. 이는 자기애가 높을수록 분노감, 공격성이 더 많이 나타나고(서수권, 권석만, 2002) 자기애와 자존감은 높은 상관이 있다는 연구결과(정남운, 2001)와 일치한다.

내현적 자기애척도와 아동용 불안검사, 아동우울척도, 공격성검사, 상태-특성분노 표현척도, 아동용 교우관계문제검사, 청소년 자기행동평가척도와 같은 부정적 특성을 재는 지

표와는 높은 정적인 상관이 있는 것으로 나타났다. 내현적 자기애척도와 공감검사의 하위요인, 아동용 자기지각 검사의 하위요인과는 상관이 유의미하지 않거나 낮은 부적 상관이 있었다. 이는 내현적 자기애 성향이 높은 아동일수록 불안하고, 공격성이 높고 쉽게 우울해지고 문제적 교우관계특징을 나타내고 자존감이 낮고 타인과의 공감능력이 낮다는 것을 의미하여 기존의 연구결과(강선희, 정남운, 2002)와도 일치한다.

넷째, 외현적 자기애척도와 내현적 자기애척도의 하위요인과 타당도지표와 상관을 비교해보면 상이한 패턴이었다. 이는 본 연구에서 구성한 자기애 척도가 외현적, 내현적 자기애라는 두 가지 상반된 자기애 구성요인을 잘 측정하고 있다는 것을 의미하는 것으로 해석할 수 있다. 그러나 기존의 연구결과와는 달리 외현적 자기애척도와 내현적 자기애척도의 상관이 높았다($r(142)=.38$). 외현적 자기애척도의 3요인인 칭찬과 자기인정의 욕구가 내현적 자기애척도와 높은 상관($r(142)=.50$)을 보였고, 내현적 자기애척도의 1요인인 착취와 공격성이 외현적 자기애척도와 높은 상관($r(142)=.45$)을 보였기 때문이라고 생각된다. 이는 외현적 자기애와 내현적 자기애의 공통적인 특성이 타인의 평가와 인정에 대한 갈망일 것이라는 연구(정남운, 2001), 내현적 자기애 측정치가 NPI의 전체점수와는 상관이 없지만 NPI의 하위척도인 착취/특권의식과 중간정도의 상관을 보인다(Emmons, 1987; Watson, Grisham, Trotter & Biderman, 1984)는 연구 결과와 일치한다. 본 연구에서 외현적 자기애척도와 내현적 자기애척도의 상관이 높다는 것은 위에 제시한 연구결과와 함께 아동의 자기애는 성인의 자기애보다 칭찬과 자기인정의 욕구, 착취와 공

격성의 요인이 더 많이 작용했기 때문이라고 생각된다.

이후 연구에서는 다음과 같은 점이 보완되어 연구해 볼 필요가 있다고 생각된다. 첫째, 본 연구에서 사용된 검사도구의 타당성과 관련지어 보면 외현적 자기애척도와 내현적 자기애척도는 타당도지표와의 상관은 상이한 패턴으로 나타났지만 외현적 자기애척도와 내현적 자기애척도 간의 상관은 높게 나타났다. 기존의 연구 결과에서는 외현적 자기애와 내현적 자기애를 측정하는 도구간의 상관은 없다고 보고하였다(Wink, 1991). 그러나 본 연구에서는 기존에 개발된 외현적, 내현적 자기애척도들의 문항을 수집하고 수정하여 아동용 자기애척도를 구성하고 타당화하였는데도 불구하고 외현적 자기애척도와 내현적 자기애척도 간에는 .38정도의 정적 상관이 나타났다. 성인과는 달리 아동의 외현적, 내현적 자기애척도 간에 중간정도의 정적 상관이 나타나는 이유를 밝힐 필요가 있다고 생각된다.

둘째, 본 연구에서 외현적 자기애척도와 공감 척도와의 상관이 정적으로 높게 나타났다. 이는 기존의 연구에서 자기애 성향자들은 공감능력이 떨어진다고 보고된 것과 상반된 결과이다(Kernberg, 1975). 이는 아동에게 나타나는 외현적 자기애가 아동의 건강한 자기애와 관련성이 높거나 아동의 방어적인 측면이 작용하였을 것이라 생각된다. 한국판 자기애 측정도구(ISP) 타당화 연구(윤정혜, 2006)에서 건강한 자기애는 공감능력과 정적인 상관을 보이면서도 외현적 자기애를 측정하는 도구인 NPI와도 정적인 상관을 보였다. 따라서 본 연구에서 구성한 외현적 자기애척도가 건강한 자기애를 측정하는지 추가적으로 연구할 필요가 있다고 생각된다.

셋째, 본 연구에서 척도의 개발과 타당화를 위해서 사용된 표본은 경상남도의 중소도시에서 사는 일반적인 학생들을 대상으로 조사한 것이다. 척도의 일반화를 위해서는 학력, 지역 등이 다양하게 구성된 표본들을 대상으로 하는 후속 연구가 필요하다고 생각된다. 예컨대, 본 연구는 정상아동만을 대상으로 하였으므로 임상집단의 아동들에게도 적용하여 교차타당화할 필요가 있다고 생각된다.

참고문헌

- 강유임 (2002). 청소년의 자기애와 대인관계. 단국대학교 석사학위논문.
- 강은희 (2002). 청소년의 집단따돌림 경험유형에 따른 심리적 특성 분석: 자기애 성향, 지배성, 사회·학업적 경쟁심 및 마키아벨리적 신념의 차이. 전남대학교 대학원 석사학위논문.
- 강정임 (2003). 초등학교 학급에서의 공동체주의 도덕교육 지도방안 연구. 제주교육대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 권석만, 한수정 (2000). 자기애적 성격장애. 서울: 학지사.
- 김인수 (2006). 초등학교 교사와 학생의 개인주의-집단주의 문화성향 비교. 창원대학교 석사학위 논문.
- 마혜정 (2005). 아동이 지각한 어머니의 양육태도와 아동의 자기애. 단국대학교 석사학위논문.
- 맹수현 (2009). 아동·청소년 발달과정에 따른 자기애 변화에 관한 연구. 서울여자대학교 석사학위논문.
- 박성희 (1997). 공감과 친사회행동. 서울: 문음사.
- 박정민 (1998). 비행 청소년의 나르시시즘, 지배성, 공격성 간의 관계. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 박중규 (2009). 청소년 대상 단축형 13문항 Marlowe-Crowne 사회적 바람직성 척도의 요인구조. 한국심리학회지: 학교, 6(3), 429-439.
- 배매리 (2006). 외동아와 형제아의 애착과 자기애의 비교. 아주대학교 석사학위논문.
- 배주미 (2000). 아동 및 청소년의 우울증상과 인지변인의 지속성과 상호예측: 18개월 추적 연구. 연세대학교 박사학위논문.
- 배유진, 홍상황 (2009). 아동우울척도의 구성과 타당화. 한국심리학회지: 학교, 6(3), 265-289.
- 양명옥 (2003). 초등학생의 컴퓨터게임 몰입도와 자아존중감 및 대인관계 성향. 인천교육대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 오경자, 하은혜, 이해련, 홍강의 (2001). 청소년 자기행동 평가척도(K-YSR). 서울: 중앙적성연구소.
- 이승미 (2003). 아동의 자기애와 외로움 및 협동성. 서강대학교 석사학위논문.
- 장미정 (2005). 청소년이 지각한 부모의 양육태도 및 자기애와 완벽주의 성향과의 관계에 대한 연구. 서강대학교 석사학위논문.
- 장휘숙(2002). 청소년용 공격행동 척도의 타당성 검증. 한국심리학회지: 발달, 14(4), 81-96.
- 정은주 (2008). 자기심리학적 미술치료가 아동의 자기애와 부적응 행동에 미치는 효과에 관한 연구. 영남대학교 석사학위논문.
- 차타순 (2002). 자기애적 성격성향자의 심리적 특성과 비행성향에 관한 연구. 동아대학교

- 박사학위논문.
- 최규남 (2008). 초등학생의 자기애적 성향과 성취목표지향성과의 관계에 관한 연구. 백석대학교 석사학위논문.
- 최인희 (2005). 청소년의 자기애 성향과 시험 불안과의 관계. 서울여자대학교 석사학위논문.
- 최진숙, 조수철 (1990). 소아 불안의 측정: RCMAS의 신뢰도와 타당도 검사. *신경정신의학*, 29(3), 691-701.
- 홍상환, 광경숙, 김미라 (2009). 아동용 분노조절프로그램의 개발과 적용. *초등교육연구*, 19, 35-58.
- 황순택 (1995). 전형성 평정에 의한 성격장애 진단준거 개발. 연세대학교 박사학위논문.
- Barry, C. T., Frick, P. J., & Killian, A. L. (2003). The relation of narcissism and self-esteem to conduct problems in children: A preliminary investigation. *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology*, 32, 139-152.
- Biscardi, D., & Schill, T. (1985). Correlations of narcissistic traits with defensive style, machiavellianism, and empathy. *Psychological Reports*, 57, 354.
- Bursten, B. (1982). The Relationship between narcissistic and antisocial personalities. *Psychiatric Clinical North America*, 12, 571-584
- Emmons, R. A. (1984). Factor analysis and construct validity of the Narcissistic Personality Inventory. *Journal of Personality Assessment*, 48, 291-300.
- East, P. L., & Rook, K. S. (1992). Compensatory patterns of support among children's peer relationships: A test using school friends, nonschool friends, and siblings. *Developmental Psychology*, 28, 163-172.
- Harter, S. (1999). *The construction of the self: A developmental perspective*. New York: Guilford.
- Harter, S. (2006). The self. In W. Damon & R. M. Lerner (Series Eds.) & N. Eisenberg (Vol. Ed.), *Handbook of child psychology: Vol. 3. Social, emotional, and personality development*. 505-570. New York: Wiley.
- Hymel, S., Rubin, K. H., Rowden, L., & LeMare, L. (1990). Children's peer relationships: Longitudinal prediction of internalizing and externalizing problems from middle to late childhood. *Child Development*, 61, 2004-2021.
- Kernberg, O. F. (1974). Further contributions to the treatment of narcissistic personalities. *International Journal of Psychoanalysis*, 55, 215-247.
- Kernberg, O. (1975). *Borderline conditions and pathological narcissism*. New York: Aronson.
- Kohut, H. (1971). *The analysis of the self*. New York: International Universities Press.
- Kohut, H. (1977). *The Restoration of the Self*. New York: International Universities Press.
- Kohut, H., & Wolf, E.S. (1978). The disorders of the self and their treatment: An outline. *International Journal of Psychoanalysis*, 59, 413-425.
- Marsh, H., Craven, R. G., & Debus, R. L. (1998). Structure, stability, and development of young children's self-concepts: A multicohort-multiooccasion study. *Child Development*, 69, 1030-1053.
- Millon, T. (1981). *Disorders of personality: DSM-III: Axis II*. New York: Wiley.

- Otway, L. J., & Vignoles, V. L. (2006). Narcissism and childhood recollections: A quantitative test of psychoanalytic predictions. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 32, 104-116.
- Raskin, R.N., Novacek, J., & Hogan, R. (1991). Narcissistic self-esteem management. *Journal of Personality and Social Psychology*, 60, 911-918.
- Thomaes, S., Stegge, H., J. Bushman, B., Olthof, T., & Denissen, J. (2008). Development and Validation of the Childhood Narcissism Scale. *Journal of Personality Assessment*, 90(4), 382-391
- Washburn, J. J., McMahon, S. D., King, C. A., Reinecke, M. A., & Silver, C. (2004). Narcissistic features in young adolescents: Relations to aggression and internalizing symptoms. *Journal of Youth and Adolescence*, 33, 247-260.
- Wink, P. (1995). Narcissism. In C. G. Costello (Eds.), *Personality Characteristics of the Personality Disorders*(pp.146-172).New York: Wiley.
- Zakriski, A. L., & Coie, J. D. (1996). A comparison of aggressive-rejected and nonaggressive-rejected children's interpretations of self-directed and other-directed rejection. *Child Development*, 67, 1048-1070.
- 원고접수일 : 2010. 10. 12.
수정원고접수일 : 2010. 11. 25.
최종게재결정일 : 2010. 12. 20.

Construction and Validation of Narcissism Scale for Children

Sang-Hwang Hong

Dept. of Education

Chinju National University of Education

Gwak, Pyeongho

Nosan Elementary School

Tai-hui Han

Chinju district office of Education

This study aim to clarify reliability and validity and construct the scale to measure children's covert narcissism and overt narcissism drawing clinical features and symptom generally with narcissism. 64 preliminary items were drawn collecting item of scale which have been used to measure narcissism at home and abroad, firstly some items of 64 preliminary items were excepted examining the notional inconsistency to measure children's narcissism and considering the relation with skewness, mean, standard deviation, internal consistency and social desirability scale. I considered item discrimination, item information and item characteristic applying item response theory, drew final 24 overt narcissism items and 18 covert narcissism items through factor analysis, and searched form fit indices with confirmatory factor analysis. To clarify reliability of the scale constructed, I considered split-half reliability, internal consistency and test-retest reliability. The result from calculating internal consistency showed overt narcissism scale were .93 and covert narcissism scale were .87. And split-half reliability of overt narcissism scale were .91 and covert narcissism were .84 and test-retest reliability of overt narcissism scale was .84 and covert narcissism scale .70, it revealed as fine. Next, to clarify convergent of narcissism scale for children and discriminant validity, 8 validity scales and relation were drawn. Finally I comment constraint and supplementation for application in elementary school field.

Key words : *Narcissism Scale for Children, overt narcissism, covert narcissism*