

## 학교생활적응과 학업성취도에 영향을 미치는 성취목표지향성, 희망 및 학습전략의 구조적 관계

조 한 익<sup>†</sup>

경상대학교 교육학과

본 연구는 초등학생의 학교생활적응과 학업성취도에 영향을 미치는 성취목표지향성, 희망 및 학습전략의 구조적인 관계를 살펴보는 데 목적이 있다. 연구대상은 충남지역에 소재한 초등학교 6학년 학생 480명으로 측정도구는 성취목표지향성, 희망, 학습전략 및 학교생활적응검사이고 학업성취도는 도학력평가 결과를 활용하였다. 연구결과 숙달접근과 수행접근 목표지향성은 희망과 학습전략에 정적인 영향을 미치는 것으로 나타났고, 희망은 학습전략에 정적인 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 학습전략은 학업성취도에 정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 하지만 수행회피 목표지향성은 희망에 부적인 영향을 미치는 것으로 나타났고, 숙달회피 목표지향성도 학업성취도에 부적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 희망과 숙달접근 목표지향성은 학교생활적응에 정적인 영향을 미치는 것으로 나타났으나, 숙달회피 목표지향성은 학교생활적응에 부적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 매개효과를 검증한 결과 숙달접근과 수행접근 목표지향성은 희망을 매개로 하여 학습전략에 미치는 정적인 영향이 있는 것으로 나타났다. 수행회피 목표지향성은 희망을 매개로 학습전략에 부적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 숙달접근과 수행접근 목표지향성은 희망과 학습전략을 매개로 하여 학업성취도에 미치는 정적인 영향이 있는 것으로 나타났다. 숙달접근과 수행접근 목표지향성은 희망과 학습전략을 매개로 하여 학교생활적응에 미치는 정적인 영향이 있는 것으로 나타났으나, 수행회피 목표지향성은 희망과 학습전략을 매개로 하여 학교생활적응에 미치는 부적인 영향이 있는 것으로 나타났다. 희망은 학습전략을 매개로 하여 학교생활적응과 학업성취도에 미치는 정적인 영향이 있는 것으로 나타났다.

주요어 : 성취목표지향성, 희망, 학습전략, 학업성취도, 학교생활적응

<sup>†</sup> 교신저자(Corresponding Author) : 조한익, 경상대학교 교육연구원 책임연구원 및 사범대학 교육학과 교수,  
경남 진주시 진주대로 501  
E-mail : h1652@gnu.ac.kr

우리나라의 학교학습은 학업성취도와 밀접한 관계를 맺고 있으며 학교생활적응도 학업성취도가 어떠한에 따라서 달라진다. 학교생활적응은 학생들이 학교생활을 하면서 편안함을 느끼고 성공과 안정의 경험을 갖게 되는 정도를 의미하는데 교실에서의 적응은 학업성취도와 관련성이 높고, 학업성취도를 높이기 위한 성취동기 등과도 관계가 높다(조명주, 2007; Weistein & Middlestadt, 1979). 이들 연구들을 보면 학교생활적응과 학업성취도가 얼마나 밀접하게 관련되어 있는가를 알 수 있다. 하지만 학업성취도와 학교생활적응과의 관련성을 살펴보면 학교생활적응이 학업성취도에 미치는 영향에 관한 연구(성미향, 2006, 천정호, 2008)와 학업성취도가 학교생활적응에 영향을 미치는 연구들로 나뉜다(신재철, 1995; 임경혁, 1994). 연구들이 이렇게 구분되는 것은 학교생활적응과 학업성취도가 서로 관련된다는 점을 단일 패턴으로 설명하고자 하기 때문에 생긴 결과이다. 학교에서 학생들은 학교생활적응을 잘하기 때문에 학업성취도가 높기도 하지만 학업성취도가 높아서 학교생활적응을 잘하기도 한다. 이에 본 연구에서는 학업성취도와 학교생활적응의 관계에서 오차간에 상관을 부여하여 분석하고자 한다. 어떤 학자들은 이를 순환모형(nonrecursive modeling)으로, 다른 학자들은 이를 부분적인 비순환모형(partially recursive modeling)이라고 하는데 중요한 점은 이 방법은 두 종속변인간에 상관성이 있지만 인과관계를 설명하기 어려운 경우에 오차상관을 부여하여 분석하는 방법이라는 점이다(Kline, 2005, p.104).

한편, 학교생활적응과 학업성취도에 영향을 미치는 변인이 무엇인가를 밝히는 것은 학교에서 학습의 본질을 이해하는데 필요하다. 이

에 본 연구에서는 학교생활적응과 학업성취도에 영향을 미치는 변인들을 목표이론의 관점에서 살펴보고자 한다. 목표이론은 학교학습과 관련하여 어떤 성향의 성취목표를 가지고 있는 학생들이 어떠한 목표를 갖고, 어떠한 과정으로 실천함으로써 목표에 도달하는지를 설명하고자 하는 이론이다(Elliot & Dweck, 1988). 최근에 활발하게 연구되고 있는 성취목표지향성은 바로 목표이론의 출발점으로 볼 수 있다. 성취목표지향성은 학습자가 왜 학습을 하려고 하는가, 어떤 목표를 가지고 학습에 임하는가에 관한 이유와 목적으로 언급된다(Pintrich & Schunk, 2002). 성취목표지향성은 성취행동과 관련된 목적에 관한 것으로 성취를 위한 목적이나 이유를 포괄할 뿐만 아니라 개인들의 행동과 목적은 도달결과에 대한 성공과 실패를 판단하는 일종의 기준이 된다(이종욱, 2007; Pintrich, 2000). 본 연구에서는 2x2 성취목표지향성의 연구를 중심으로 목표이론을 시작하고자 한다. 학생들이 가능한 많은 것을 학습하고 도전적인 과제들을 성취하거나 스스로 유능함을 증가시키려고 하는 숙달집근 목표지향성, 학습의 부족함을 회피하기 위해서 행동하는 숙달회피 목표지향성, 학생들 자신의 능력을 다른 사람과 관련시켜 자신의 가치를 증명하기를 원하는 수행집근 목표지향성, 학생들이 불완전하게 보이고 능력이 부족하게 보이고 다른 학생들보다 가능성이 없다고 느끼는 것을 회피하고자 하는 수행회피 목표지향성은 학생들이 어떠한 과정을 거쳐서 학습결과에 어떠한 영향을 미치는가를 알아볼 수 있는 변인이다.

성취목표지향성과 학업성취도와의 관계에 관한 연구에서는 숙달목표지향성이 학업성취도와 관련성이 더 높지만 수행목표지향성도

학업성취도와 관련되어 있는 것으로 나타났다 (Ames & Archer, 1988; Meece, Blumenfeld, & Hoyle, 1998). 하지만 숙달회피와 수행회피 목표지향성은 학업성취도와 관련되어 있다는 연구와 그렇지 않다는 연구들이 혼재되어 있어 이에 대한 연구가 필요하다(문은식, 김충희, 2002; Harackiewicz et al., 1997). 성취목표지향성과 학교생활적응과의 관계 연구에서도 숙달접근과 수행접근 목표지향성은 학생의 학교생활적응과 관련되어 있고 적응을 높여주지만, 수행회피 목표지향성은 학교생활적응과 부적인 관계가 있고 학교생활적응을 낮추는 것으로 나타났다. 하지만 성취목표지향성과 학교생활적응에 관한 연구가 많지 않기 때문에 연구가 더 필요하다(육진경, 2008; 현주, 차정은, 김태은, 2006; Midgley et al., 1997).

학생 자신이 왜 학습하고자 하는가에 대한 이유인 성취목표지향성만으로는 학습결과에 다다르기 어렵다. 성취목표지향성을 가지고 있는 학생들이 어떤 목표를 세워 동기화하고 실천해 나가는가에 관한 과정변인이 필요하다. 본 연구에서는 목표를 세우고 추진해 나가는 동기와 실천방법을 파악할 수 있는 희망이론이 목표이론에서 과정변인으로 적합하다고 보았다(조한익, 2010; Snyder et al., 2003). 희망이론은 목표를 설정하고, 원하는 목표에 도달하기 위해서 다양한 경로를 모색하고, 이러한 경로를 활용하는 목표지향적인 개념이다(Snyder, 1994, 2000; Snyder et al., 1991, 1996, 1997). 희망이론에서는 숙달지향적인 학생이 희망을 가지고 목표를 추구하게 되면 그 결과 숙달지향적인 결과를 가져온다고 보고 있다(Snyder, 2002). 조한익(2010)의 연구에 의하면 숙달접근과 수행접근 목표지향성은 희망에 정적인 영향을 미치며 이는 목표도달인 학업성

취도에 정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

그의 연구는 성취목표지향성이 희망을 통해서 학업성취도에 미치는 영향이 있다는 점을 밝혀내었지만 희망이론과 관련하여 학업성취도에 미치는 구체적인 방법을 고려하지 못했다는 단점이 있다. 희망이론에는 희망경로라고 하는 전략이 있지만 이는 인지적으로 여러 가지 실행 가능한 방법을 살펴보고 자신에게 적절한 방법을 찾아내는 방법에 한한다. 따라서 자신이 설정한 목표를 도달하기 위해서는 인지적으로 세운 방법들을 가지고 실천에 옮겨보는 구체적인 실천전략이 필요한 것이다. 이와 관련하여 Dweck(1992), Dweck과 Leggett(1988)의 연구를 다시 살펴보면 숙달목표와 수행목표 지향성은 노력을 통해서 숙달지향적인 반응인 목표도달에 이른다고 보고 있다.

본 연구에서는 학업성취도라고 하는 목표도달과 관련되는 구체적인 노력의 의미로 학습전략을 고려하였다. 학습전략은 목표를 달성하기 위해서 개인이 선택하고 조직하는 행동으로 학습과정에서 학습결과를 최적으로 도달할 수 있도록 하는 전략을 의미한다(황지희, 2007). 학습전략은 학습과정에서 구체적이고 능동적인 실천과정으로, 학습전략의 사용은 학습의 의도성과 목적에 대한 실천적인 측면을 드러내 준다.

본 연구에서는 성취목표지향성을 가지고 있다는 이유가 바로 학습결과인 학업성취도에 영향을 미치기 보다는 희망과 학습전략에 영향을 미칠 것으로 보았다. 그동안 성취목표지향성의 연구가 학업성취도에 미치는 직접적인 변인으로 연구되었지만 성취목표지향성은 학습에 대한 이유를 알려줄 뿐이다. 따라서 학생들이 성취상황에서 자신의 능력을 능동적으

로 발휘하기 위해서는 학습전략을 세우고 노력하는 실제적인 변인이 필요하다는데 그 이유가 있다. 희망과 학습전략의 관계에 관한 것은 연구가 부족한 상황이지만 희망이 학습전략에 영향을 미친다는 연구와 관련하여 다음과 같이 언급되고 있다. 희망은 동기와 일반적인 전략을 모두 가지고 있는 구인이다. 희망은 목표가 뚜렷하고, 목표를 이루고자 하는 동기가 높고, 어떤 방법으로 목표에 도달해 나갈 것인가를 인지하게 되면 능동적으로 학습전략을 세워서 이를 도달하고자 노력한다(Snyder, 2002). 학습전략과 학업성취도와의 관계에 관한 연구들에 의하면 학습전략에서 사용하는 인지전략과 메타인지전략은 학생들의 학업성취도를 높여주는 것으로 나타났다(안도희, 김옥분, 2007; Zimmerman & Martinez-Pons, 1988).

희망과 학교생활적응과의 관련성을 살펴보면 희망이 높은 학생은 희망이 낮은 학생보다 자신감이 강하고 활기 있고 목표에 도전하는 힘이 강하다고 밝히고 있다. 또한 희망이 높은 학생들은 친구와의 관계에서 긍정적이며 타인에 대한 애정이 강하다고 밝히고 있다(Snyder et al., 1991, 1997). Kwon(2002)의 연구에서도 희망이 높은 학생은 적응력이 높은 것으로 나타났다. 이러한 연구들은 희망이 학생들의 학교생활적응을 높여줄 것이라는 것을 제시해 주는 것이다. 또한 학습전략은 학교생활적응을 높여주는 것으로 나타나고 있다(김만권, 2008; 이미경, 2012).

이러한 변인간의 직접적인 연구와 더불어 본 연구에서는 성취목표지향성과 학업성취도 및 학교생활적응과의 관계에서 희망과 학습전략의 매개효과가 있을 것이라고 보았다.

먼저 성취목표지향성과 학업성취도의 연구

에서 희망의 매개효과가 있을 것이라는 것은 다음의 연구들을 살펴보면 가능하다. 조한익(2010)은 숙달접근과 수행접근 목표지향성이 희망을 매개로 하여 학업성취도에 미치는 정적인 영향이 있다는 것을 밝히고 있다. 이와는 달리 성취목표지향성과 학업성취도간에는 직접적인 관계가 있다는 연구들도 있다. 숙달접근 목표지향성은 수행접근 목표지향성보다 학업성취도와의 상관성이 높지만, 수행접근 목표지향성도 학업성취도와의 상관성이 유의미하다는 것이다(김아영, 조영미, 2001; 문은식, 김충희, 2002). 숙달회피와 수행회피 목표지향성과 학업성취도의 관계에 관한 연구도 차이를 보이고 있다. 숙달회피와 수행회피 목표지향성은 대학생의 학업성취도와 부적인 관계가 있다는 연구(Harackiewicz et al., 1997)와 숙달회피와 수행회피 목표지향성은 학업성취도와의 관계가 없다는 연구로 나뉜다(조한익, 2010). 따라서 본 연구에서는 성취목표지향성과 학업성취도에 관한 희망의 매개효과와 더불어 선행연구에서 일치하지 않는 결과들에 관해서 살펴보고자 한다. 또한, 성취목표지향성과 학교생활적응과의 관계에서도 숙달접근과 수행접근 목표지향성이 높은 학생들은 희망을 높임으로써 학교생활적응을 잘한다는 것이 나타났기 때문에 본 연구에서는 희망의 매개효과가 있을 것으로 본다(Snyder, 2000, 2002).

성취목표지향성과 학업성취도의 관계에서 학습전략의 매개효과가 있을 것이라는 것은 다음의 연구들을 살펴보면 가능하다. Elliot, McGregor 및 Gable(1999)의 연구에 의하면 수행접근 목표지향성과 학업성취도의 관계에서 학습전략의 하위요인인 지속력과 끈기의 매개효과가 있는 것으로 나타났고, 수행회피 목표지향성과 학업성취도의 관계에서 학습전략의 하

위요인인 비조직화의 매개효과가 유의한 것으로 나타났다. 황지희(2007)의 연구에서 보면 숙달접근과 수행접근 목표지향성은 학습전략을 매개로 하여 학업성취도에 미치는 정적인 영향이 있는 것으로 나타났다. 그러나 이들 연구의 문제점은 2x2의 성취목표지향성이 아닌 3요인의 성취목표지향성으로 연구하였다는 점이다. 이러한 연구를 확장하여 본 연구에서는 2x2 성취목표지향성과 학업성취도의 관계에서 학습전략의 매개효과를 살펴보고자 한다. 아울러 성취목표지향성과 학교생활적응에서 학습전략의 매개효과에 관한 연구는 아직 이루어지지 않고 있지만 숙달접근 목표지향성과 수행접근 목표지향성을 가진 학생이 학습전략을 높임으로써 학교생활적응을 잘 할 것이라는 것은 이미경(2008)과 김만권(2008)의 연구를 볼 때 가능하다.

따라서 본 연구에서는 목표이론의 출발점인

성취목표지향성이 목표를 추구하고 성취하고자 하는 과정변인인 희망이론과 학습전략을 통해서 학습결과인 학업성취도와 학교생활적응에 영향을 줄 것이라고 하는 모형을 구조적으로 밝히는데 목적이 있다. 본 연구목적과 관련하여 알아보고자 하는 연구문제는 다음과 같다. 학업성취도와 학교생활적응에 영향을 미치는 성취목표지향성, 희망 및 학습전략의 연구모형은 적합한가? 또한 성취목표지향성이 학업성취도와 학교생활적응에 미치는 영향에 있어서 희망과 학습전략의 매개효과는 어떠한가?

본 연구에서는 연구문제를 해결하기 위해서 그림 1과 같이 학교생활적응과 학업성취도에 영향을 미치는 성취목표지향성, 희망, 학습전략의 이론적인 관계 모형을 설정하고 이에 대한 구조적인 분석을 하고자 한다.

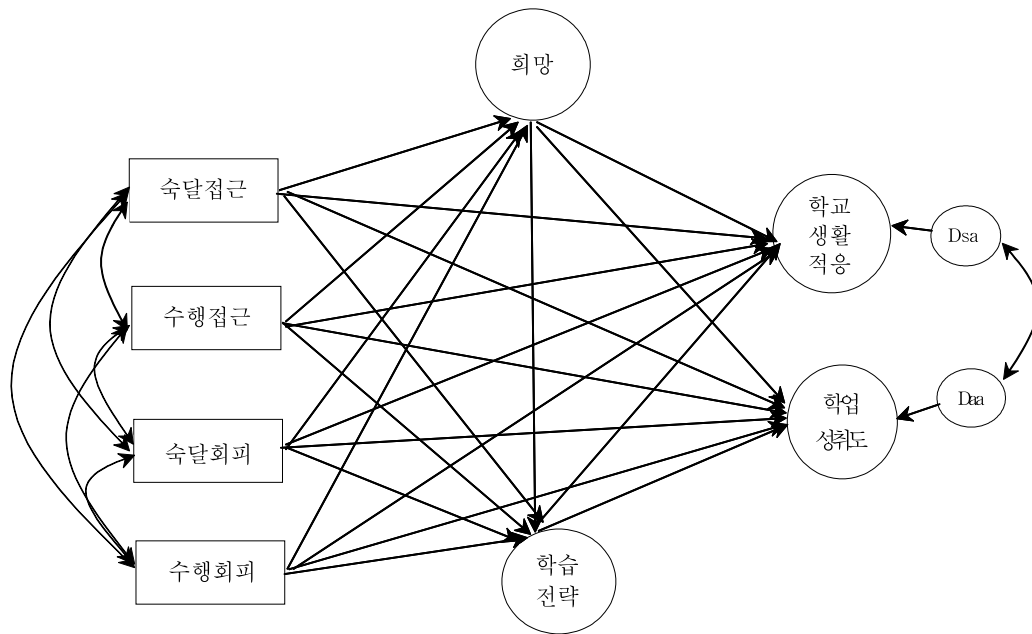


그림 1. 학교생활적응과 학업성취도에 영향을 미치는 성취목표지향성, 희망 및 학습전략의 구조 모형

## 방 법

### 연구대상

본 연구에서는 충남의 시 지역에 위치해 있는 초등학교 6학년 학생을 대상으로 학교규모를 고려하여 5개 학교를 표집 하였다. 연구 대상은 남학생이 239명, 여학생은 241명으로 전체 480명이다.

### 측정도구

#### 성취목표지향성 검사

본 연구에서는 박병기와 이종욱(2005)이 개발한 2x2 성취목표지향성 척도를 사용하였다. 이 척도는 숙달접근 목표지향성 9문항, 숙달회피 목표지향성 5문항, 수행접근 목표지향성 7문항, 수행회피 목표지향성 5문항의 총 26문항으로 구성되어 있다. 숙달접근 목표지향성의 예로는 '내가 공부하는 주된 이유는 학습 내용을 철저히 알고 싶기 때문이다'이고, 수행접근 목표지향성 문항의 예로는 '나는 남들보다 공부를 잘해서 유능한 사람이라는 말을 듣고 싶다'이다. 숙달회피 목표지향성의 예로는 '나는 학습내용을 일정 수준까지만 이해한다면 만족한다'이고, 수행회피 목표지향성의 예로는 '내가 공부하는 주된 이유는 남들에게 무시당하지 않고 싶기 때문이다'이다. 박병기와 이종욱(2005)의 연구에서 제시한 문항내적합치도는 숙달접근 목표지향성이 .826, 수행접근 목표지향성이 .871, 숙달회피 목표지향성이 .700, 수행회피 목표지향성이 .782로 나타났다. 본 연구에서 숙달접근 목표지향성의 신뢰도( $\alpha$ )는 .86, 숙달회피 목표지향성의 신뢰도는 .75, 수행접근 목표지향성의 신뢰도는 .88, 수행회

피 목표지향성의 신뢰도는 .82로 나타났다.

#### 희망검사

희망 검사는 조한익(2009)이 개발한 초등학교 고학년용 희망척도를 사용하였다. 희망검사는 희망주도 6문항 희망경로 5문항 총 11문항으로 구성되어 있다. 희망주도 문항의 예로는 '나는 내가 바라는 것은 꼭 이룬다'이고, 희망경로 문항의 예로는 '나는 나에게 중요한 것을 이루는데 여러 가지 다양한 방법을 찾아낸다'이다. 조한익(2009)의 연구에서 보고한 문항내적합치도를 보면 희망주도는 .858, 희망경로는 .801, 희망 전체는 .896으로 나타났다. 본 연구에서 희망주도의 신뢰도( $\alpha$ )는 .86, 희망경로의 신뢰도는 .82로 나타났고 검사 전체의 신뢰도는 .90으로 나타났다.

#### 학습전략검사

학습전략검사는 양명희(2000)의 척도를 사용하였다. 학습전략검사는 인지전략에 관한 17문항과 메타인지전략에 관한 10문항으로 총 27개의 문항으로 구성되어 있다. 인지전략 문항의 예는 '노트나 교과서를 소리 내서 외운다'이고, 메타인지전략의 예는 '나는 공부하는 도중에 내용을 확실히 이해하고 있는지 점검해 본다'이다. 양명희(2000)의 연구에서 보고한 문항내적합치도를 보면 인지전략은 .841, 메타인지조전략은 .753, 학습전략 전체는 .88로 나타났다. 본 연구에서 인지전략의 신뢰도는 .80, 메타인지전략의 신뢰도는 .90으로 나타났다.

#### 학교생활적응검사

학교생활적응검사는 김아영(2002)의 척도를 사용하였다. 이 척도는 교사관계, 교우관계, 학교수업, 학교규칙의 4개의 영역 20문항으로

구성되어 있다. 교사관계 문항의 예는 '나는 선생님과 자유롭게 대화할 수 있다'이고, 교우관계 문항의 예는 '나는 학교에서 친구들과 잘 어울려 생활을 한다'이고, 학교수업 문항의 예는 '나는 학교생활에서 수업시간이 즐겁다'이고, 학교규칙 문항의 예는 '나는 휴지나 쓰레기를 함부로 버리지 않는다'이다. 김아영(2002)의 연구에서 보고한 문항내적합치도를 보면 교사관계 .80, 교우관계 .80, 학교수업 .80, 학교규칙 .72로 나타났다. 본 연구에서 신뢰도( $\alpha$ )를 살펴본 결과 교사관계의 신뢰도는 .84, 교우관계는 .88, 학교수업은 .82, 학교규칙은 .80이고 검사 전체의 신뢰도는 .91로 나타났다.

#### 학업성취도평가

학업성취도 평가는 2011년도 11월말에 실시한 도학력평가이며, 평가 교과는 국어, 영어, 수학 이다.

#### 자료분석

본 연구에서의 분석은 SPSS 18.0과 AMOS 7.0으로 이루어졌다.

먼저, 변인들의 정규분포 가정과 다중공선성, 상관관계 분석은 SPSS 프로그램으로, 연구문제는 Amos 프로그램으로 분석하였다. 본 연구에서는 학교생활적응과 학업성취도의 오차간 상관을 허용하는 연구모형을 설정하고 모형의 적합도 검증과 변인들의 인과관계별 표준화 추정치를 살펴보았다. 또한 매개효과에서 표준화 추정치의 유의확률을 알아보기 위해서 Bootstrapping을 하였고, Bias-Corrected Confidence Interval(BC)의 95% 신뢰구간을 검토하였다.

## 연구결과

### 측정변수의 상관과 평균, 표준편차

본 연구에서 분석되는 변인들의 상관, 평균 및 표준편차는 표 1과 같다.

변인들 간의 상관은 전체적으로 .93( $p < .01$ )에서부터 -.43( $p < .01$ )까지 분포하는 것으로 나타났다. 숙달접근 목표지향성과 희망은 .66( $p < .01$ ), 수행접근 목표지향성과 희망은 .37( $p < .01$ ), 숙달회피 목표지향성과 희망은 -.33( $p < .01$ ), 수행회피 목표지향성과 희망은 -.24( $p < .01$ )로 나타났다. 숙달접근 목표지향성과 학습전략은 .72( $p < .01$ ), 수행접근 목표지향성과 학습전략은 .50( $p < .01$ ), 숙달회피 목표지향성과 학습전략은 -.25( $p < .01$ ), 수행회피 목표지향성과 학습전략은 -.10( $p < .05$ )로 나타났다. 숙달접근 목표지향성과 학업성취도의 상관은 .25( $p < .01$ ), 수행접근 목표지향성과 학업성취도는 .17( $p < .01$ ), 숙달회피 목표지향성과 학업성취도는 -.22( $p < .01$ ), 수행회피 목표지향성과 학업성취도는 -.15( $p < .01$ )로 나타났다. 숙달접근 목표지향성과 학교생활적응은 .60( $p < .01$ ), 수행접근 목표지향성과 학업성취도는 .33( $p < .01$ ), 숙달회피 목표지향성과 학습전략은 -.35( $p < .01$ ), 수행회피 목표지향성과 학습전략은 -.25( $p < .01$ )로 나타났다. 희망과 학습전략은 .64( $p < .01$ ), 희망과 학업성취도는 .24( $p < .01$ ), 희망과 학교생활적응은 .61( $p < .01$ )로 나타났다. 학습전략과 학업성취도는 .30( $p < .01$ ), 학습전략과 학교생활적응은 .58( $p < .01$ )로 나타났다. 학업성취도와 학교생활적응은 .22( $p < .01$ )로 나타났다. 변인들 간의 관계를 요약하면, 숙달접근과 수행접근 목표지향성은 희망, 학습전략, 학업성취도 및 학교생활적응과는 정적 상관이 나타났다. 하

표 1. 속질변수들의 통계치

	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9	F10	F11	F12	F13	F14	F15	F16	F17	F18	F19	F20	F21	F22	F23	F24	
속질변인	.91	.92	.93	.94	.95	.96	.97	.98	.99	.99	.99	.99	.99	.99	.99	.99	.99	.99	.99	.99	.99	.99	.99	.99	
F1(회양수도)	1.00																								
F2(회양경로)	.69**	1.00																							
F3(회양)	.93**	.91**	1.00																						
F4(인지전력)	.59**	.60**	.65**	1.00																					
F5(비타인지전력)	.50**	.50**	.53**	.79**	1.00																				
F6(의습전력)	.59**	.59**	.64**	.97**	.92**	1.00																			
F7(국어성취도)	.30**	.15**	.19**	.28**	.23**	.27**	1.00																		
F8(수학성취도)	.26**	.21**	.26**	.30**	.20**	.27**	.65**	1.00																	
F9(영어성취도)	.18**	.15**	.18**	.25**	.21**	.24**	.59**	.54**	1.00																
F10(의업성취도)	.25**	.20**	.24**	.32**	.24**	.30**	.86**	.88**	.83**	1.00															
F11(포사관계)	.41**	.39**	.43**	.43**	.38**	.43**	.43**	.42**	.41**	.45**	.47**	1.00													
F12(포우관계)	.40**	.46**	.46**	.36**	.38**	.35**	.30**	.32**	.30**	.35**	.35**	.46**	1.00												
F13(의교수업)	.54**	.47**	.55**	.61**	.49**	.49**	.32**	.27**	.23**	.28**	.59**	.42**	1.00												
F14(의교구학)	.46**	.39**	.47**	.45**	.36**	.44**	.17**	.21**	.15**	.21**	.44**	.32**	.61**	1.00											
F15(의교생활적부)	.57**	.55**	.61**	.59**	.49**	.49**	.16**	.23**	.17**	.22**	.42**	.73**	.83**	.73**	1.00										
F16(속알점근)	.61**	.61**	.66**	.74**	.61**	.72**	.30**	.26**	.19**	.25**	.44**	.31**	.67**	.47**	.60**	1.00									
F17(수행점근)	.35**	.33**	.37**	.47**	.47**	.50**	.12**	.17**	.14**	.17**	.28**	.18**	.30**	.25**	.33**	.42**	1.00								
F18(속알의치)	-.32**	-.31**	-.33**	-.31**	-.14**	-.25**	-.17**	-.27**	-.30**	-.22**	-.28**	-.17**	-.40**	-.27**	-.35**	-.43**	-.08	1.00							
F19(수행의치)	-.19**	-.25**	-.24**	-.16**	.01	-.30**	-.11**	-.20**	-.06	-.15**	-.16**	-.22**	-.24**	-.15**	-.25**	-.18**	-.12**	-.52**	1.00						
평균	21.71	16.93	36.65	51.90	20.85	80.76	79.15	76.13	87.60	242.88	15.20	17.61	15.75	16.99	65.57	26.62	21.52	13.58	12.87						
표준편차	3.83	3.51	6.77	11.71	7.15	17.91	14.60	17.55	16.72	41.76	4.22	4.02	3.92	3.47	12.25	7.12	6.15	4.04	4.33						

\*\*p < .01, \*p < .05



표 2. 변인들의 정규분포 검토

	희망		학습전략		학업성취도			학교생활적응				성취목표지향성			
	희망 주도	희망 경로	인지 전략	메타 인지	국어	수학	영어	교사 관계	교우 관계	학교 수업	학교 규칙	숙달 접근	수행 접근	숙달 회피	수행 회피
skewness	-.294	-.178	.019	.044	-1.123	-.803	-1.900	-.003	-.489	-.115	-.261	-.142	-.070	.095	.160
kurtosis	.376	.343	.435	.311	1.459	.262	3.230	-.152	.320	.107	.553	.304	-.387	.150	-.270

지만 수행회피와 숙달회피 목표지향성은 희망, 학습전략, 학업성취도 및 학교생활적응과는 부적 상관성이 나타났다. 희망, 학습전략, 학업성취도 및 학교생활적응 간에는 정적 상관성이 나타났다.

변인간의 다중공선성이 존재하는지를 살펴본 결과 공차한계에서는 변인들이 .24 이상으로 높게 나타나고 있고, 분산팽창계수(VIF)를 통해서 살펴본 결과 1.56~4.15로 다중공선성에는 문제가 없는 것으로 판단되었다. 본 연구에서 사용된 변인들에 대해서 정규분포에 대한 가정을 검증한 결과는 표 2와 같다.

왜도를 살펴보면 모든 변인의 절대값이 2.00 이하로 나타나고 있고 첨도에서도 영어성취도의 3.24를 제외하고는 변인들 모두 절대값이 1이하로 나타나고 있다. 실제로 정규분포에서 어느 정도 벗어날 때까지 최대우도법을 허용할 수 있는냐는 점에 있어서는 학자들에 따라서 다르지만 skewness와 kurtosis의 값이 각각 2와 7이하이면 큰 문제가 발생하지 않는 것으로 알려져 있다(Chou & Bentler, 1995; Hancock & Mueller, 2006).

따라서 본 자료는 정규분포를 가정하고 분

석하여도 문제가 없는 것으로 판단하여 GLS (Generalized Least Squares) 또는 ML(Maximum Likelihood)의 방법을 사용하여 분석하고자 하였다. 본 연구에서는 표집의 평균불일치를 살펴본 결과  $C_{GLS}(\hat{\alpha}_b, \alpha)$ 의 경우 평균이 1605.88이고 표준오차는 18.03으로 나타났고,  $C_{ML}(\hat{\alpha}_b, \alpha)$ 의 경우 평균이 599.821이고 표준오차는 1.385로 나타났다. 따라서 GLS보다는 ML의 방법이 표집의 평균불일치를 줄일 수 있는 분석방법으로 보았다. 본 연구의 변인들이 정규성을 위반하지 않는 것으로 나타났기 때문에 ML방법으로 연구모형의 적합도를 분석하고자 하였다.

관계모형의 검증

적합도 지수에서  $\chi^2$ 값은 표집크기에 민감하여 표집이 크면 클수록 유의확률이 유의하게 나올 수 있으므로 절대적합도 지수인 GFI, 비교 적합도 지수인 TLI와 CFI, 모수 불일치성 지수인 RMSEA를 검토하였다. 일반적으로 GFI, TLI, 및 CFI는 .90 이상이면 적합도가 좋은 것으로, RMSEA도 .05~.08이면 적합도가 양호한

표 3. 연구모형의 적합도 검증

적합도지수	$\chi^2$	df	$\chi^2/df$	GFI	CFI	TLI	RMSEA
연구모형	221.002	66	3.349	.942	.956	.930	.070

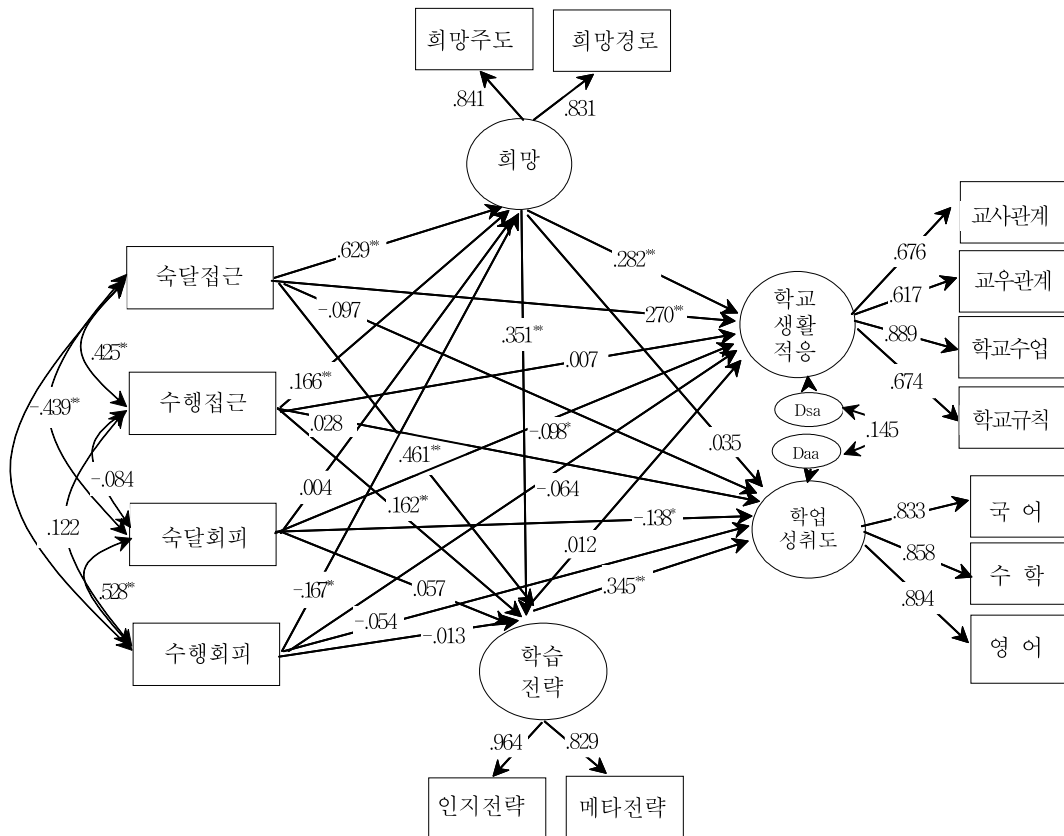


그림 2. 학교생활적응과 학업성취도에 영향을 미치는 성취목표지향성, 희망, 학습전략의 구조적 관계

것으로 판단한다(문수백, 2009; 홍세희, 2000).

모형의 적합도를 분석한 결과  $\chi^2=221.002$  ( $p<.01$ )로 모형의 적합성에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으나 다른 적합도 지수를 살펴본 결과 GFI는 .942, CFI는 .956, TLI는 .930, RMSEA는 .070으로 나타나 연구모형의 적합도가 만족할만한 것으로 판단되었다. 연구모형에 따라서 성취목표지향성, 희망, 학습 전략 및 학업성취도의 관계를 구조적으로 살펴본 결과는 그림 2에 제시하였다.

숙달접근 목표지향성이 희망에 미치는 영향은  $\beta=.629(p<.01)$ , 수행접근 목표지향성이 희망에 미치는 영향은  $\beta=.166(p<.01)$ 으로 나타

났고, 수행회피 목표지향성이 희망에 미치는 영향은  $\beta=-.167(p<.01)$ 로 나타났다. 숙달접근 목표지향성이 학습전략에 미치는 영향은  $\beta=.461$  ( $p<.01$ ), 수행접근 목표지향성이 학습전략에 미치는 영향은  $\beta=.162(p<.01)$ , 희망이 학습전략에 미치는 영향은  $\beta=.351(p<.01)$ 로 나타났다. 숙달회피 목표지향성이 학업성취도에 미치는 영향은  $\beta=-.138(p<.05)$ , 학습전략이 학업성취도에 미치는 영향은  $\beta=.345(p<.01)$ 로 나타났다. 희망이 학교생활적응에 미치는 영향은  $\beta=.282(p<.01)$ , 숙달접근 목표지향성이 학교생활적응에 미치는 영향은  $\beta=.270(p<.01)$ 으로 나타났고, 숙달회피 목표지향성이 학교

생활적응에 미치는 영향은  $\beta = -.098(p < .05)$ 로 나타났다. 학교생활적응과 학업성취도간의 오차 상관은 .145로 나타났다.

위의 모형을 살펴보았을 때 숙달회피 목표지향성이 희망에 미치는 영향( $\beta = .004$ ), 숙달회피 목표지향성이 학습전략에 미치는 영향( $\beta = .057$ ), 수행회피 목표지향성이 학습전략에 미치는 영향( $\beta = -.013$ ), 희망이 학업성취도에 미치는 영향( $\beta = .035$ ), 숙달접근 목표지향성이 학업성취도에 미치는 영향( $\beta = -.097$ ), 수행접근 목표지향성이 학교생활적응에 미치는 영향( $\beta = .007$ ), 수행회피 목표지향성이 학교생활적응에 미치는 영향( $\beta = -.064$ ), 숙달회피 목표지향성이 학교생활적응에 미치는 영향( $\beta = -.098$ ),

학습전략이 학교생활적응에 미치는 영향( $\beta = .012$ )은 통계적으로 유의하지 않았다.

매개효과의 검증

본 연구에서는 성취목표지향성과 학업성취도의 관계에서 희망과 학습전략의 매개효과를 검증하고자 하였다. 매개효과를 검증하기 위해서 Bootstrap 200번을 실시하고 Bias-Corrected Confidence Interval(BC)의 신뢰구간을 95%로 설정하였다. 매개효과의 유의도인 Bias-Corrected Confidence interval(BC)은 95% 신뢰구간은 0을 포함할 경우  $\alpha = .05$  수준에서 영가설을 기각하지 않는다. 따라서 이 구간에 0이 포함되지

표 4. 성취목표지향성과 학업성취도의 관계에서 희망과 학습전략 등의 매개 효과 검증

매개변인		표준화 회귀계수	Bias-Corrected 95% 신뢰구간(BC)
외생 변인	숙달접근 → 희망 → 학습전략	.221*	.136 ~ .370
	수행접근 → 희망 → 학습전략	.058*	.027 ~ .116
	숙달회피 → 희망 → 학습전략	.001	-.040 ~ .041
	수행회피 → 희망 → 학습전략	-.059*	-.112 ~ -.020
	숙달접근 → 희망 → 학습전략 → 학업성취도	.257*	.136 ~ .425
	수행접근 → 희망 → 학습전략 → 학업성취도	.082*	.042 ~ .141
	숙달회피 → 희망 → 학습전략 → 학업성취도	.019	-.010 ~ .068
	수행회피 → 희망 → 학습전략 → 학업성취도	-.031	-.097 ~ .011
	숙달접근 → 희망 → 학습전략 → 학교생활적응	.346*	.246 ~ .457
	수행접근 → 희망 → 학습전략 → 학교생활적응	.101*	.062 ~ .166
내생 변인	숙달회피 → 희망 → 학습전략 → 학교생활적응	.015	-.036 ~ .052
	수행회피 → 희망 → 학습전략 → 학교생활적응	-.065*	-.115 ~ -.024
	희망 → 학습전략 → 학교생활적응	.087*	.044 ~ .180
	희망 → 학습전략 → 학업성취도	.121*	.058 ~ .027

\* $p < .05$

않으면 매개효과의 값이 5%수준에서 유의한 값을 의미한다. 성취목표지향성과 학업성취도의 관계에서 희망과 학습전략의 매개효과를 검증한 결과는 표 4와 같다.

숙달접근 목표지향성은 희망을 매개로 하여 학습전략에 미치는 효과가 유의한 것으로 나타났다( $\beta=.221, p<.05$ ). 수행접근 목표지향성도 희망을 매개로 하여 학습전략에 미치는 효과가 유의한 것으로 나타났다( $\beta=.058, p<.05$ ). 수행회피 목표지향성은 희망을 매개로 하여 학습전략에 부적인 영향을 미치는 것으로 나타났다( $\beta=-.059, p<.05$ ). 숙달접근 목표지향성은 희망과 학습전략을 매개로 하여 학업성취도에 미치는 매개효과가 유의한 것으로 나타났다( $\beta=.257, p<.05$ ). 수행접근 목표지향성도 숙달접근 목표지향성보다는 영향력이 작지만 희망과 학습전략을 매개로 하여 학업성취도에 미치는 매개효과가 유의한 것으로 나타났다( $\beta=.082, p<.05$ ). 숙달접근 목표지향성은 희망과 학습전략을 매개로 하여 학교생활적응에 정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다( $\beta=.346, p<.05$ ), 수행접근 목표지향성도 희망과 학습전략을 매개로 하여 학교생활적응에 정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다( $\beta=.101, p<.05$ ). 수행회피 목표지향성은 희망과 학습전략을 매개로 하여 학교생활적응에 미치는 부적인 영향이 있는 것으로 나타났다( $\beta=-.065, p<.05$ ). 희망은 학습전략을 매개로 하여 학교생활적응과 학업성취도에 미치는 영향이 유의하게 나타났다( $\beta=.087, p<.05; \beta=.121, p<.05$ ).

## 논 의

본 연구는 학업성취도와 학교생활적응에 영

향을 미치는 성취목표지향성, 희망 및 학습전략의 구조적인 관계를 분석하는데 목적이 있다. 연구대상은 초등학교 6학년 학생 480명으로 정규분포의 가정을 검토한 결과 skewness와 kurtosis에서 변인들이 정규분포를 벗어나지 않는 것으로 나타나 최대우도법(Maximum Likelihood)으로 분석하였다. 또한 본 연구에서는 종속변인인 학업성취도와 학교생활적응에서 오차 상관을 부여하는 연구모형을 설정하여 검증하였다. 연구모형의 적합도를 살펴본 결과 초등학생의 학업성취도와 학교생활적응에 영향을 미치는 성취목표지향성, 희망 및 학습전략의 구조적인 관계 모형은 적합한 것으로 나타났다.

본 연구에서 성취목표지향성은 희망에 미치는 정적인 영향이 있는 것으로 나타났다. 숙달접근과 수행접근 목표지향성은 희망에 직접적인 영향을 미치는 것으로 나타나 선행연구의 결과가 지지되었다(조한익, 2010; Dweck, 1986; Snyder, 2002). 이는 숙달접근 목표지향성이 학습과정 자체에 가치를 부여하고 과제의 숙달을 위해서 희망이라는 동기를 높이기 때문이라고 본다. 수행접근 목표지향성도 학습에 대한 외적인 동기가 강하기 때문에 희망에 미치는 정적인 영향이 있는 것으로 나타났다. 수행회피 목표지향성은 희망에 부적인 영향을 미치는 것으로 나타나 회피목표지향성은 희망을 낮출 것으로 본 선행연구의 결과가 지지되었다(Snyder, 2002). 수행회피 목표지향성은 자신의 무능력을 감추고자 하며, 타인의 시선을 의식하거나 자신의 부족한 점을 회피하는 경향이 있어 희망을 낮추게 됨을 의미한다.

성취목표지향성은 학습전략에 정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 숙달접근과 수행접근 목표지향성은 학습전략에 정적인 영향을

미치는 것으로 나타나 선행연구의 결과가 지지되었다(황지희, 2007; Ames & Archer, 1988). 숙달접근과 수행접근 목표지향성은 학습에 대한 지향성이 긍정적이고 학습을 잘하고자 하는 이유가 충분하기 때문에 학습전략에도 긍정적인 영향을 미치는 것으로 판단된다. 희망도 학습전략에 정적인 영향을 미치고 있는 것으로 나타나 희망이 높으면 구체적인 전략을 세워서 목표에 도달할 것이라는 Snyder의 가정이 지지되었다(Snyder, 2002).

본 연구에서 숙달접근 목표지향성과 희망은 학교생활적응에 정적인 영향을 미치고 있어 숙달접근 목표지향성은 긍정적이며 적응적이어서 학교생활적응을 높여준다는 선행연구의 결과가 지지되었다(육진경, 2008; Barron & Harachiewicz, 2001). 희망도 학교생활적응에 정적인 영향을 미치며 적응력도 높인다고 밝힌 선행연구의 결과가 지지되었다(Kwon, 2002; Snyder, 2000).

학업성취도에 직접적인 영향을 미치는 변인들을 살펴본 결과, 학습전략은 학업성취도에 정적인 영향을 미치는 것으로 나타나 선행연구의 결과가 지지되었다(황지희, 2007). 숙달회피 목표지향성은 학업성취도에 부적인 영향을 미치는 것으로 나타나 선행연구의 결과가 지지되었다(Harackiewicz et al., 1997).

본 연구에서 숙달접근과 수행접근 목표지향성은 희망을 매개로 하여 학습전략에 미치는 정적인 영향이 있는 것으로 나타났다. 이는 Snyder(2002)가 제시한 숙달목표와 수행목표는 희망을 높여줌으로써 목표의 도달을 가져온다는 것과, 희망은 일반적인 목표이기 때문에 구체적인 전략이 필요하다고 보고 출발한 본 연구와 관련된다. 본 연구 결과 숙달접근과 수행접근 목표지향성을 갖고 있는 학생은 희

망을 통해서 자신의 목표를 설정하고 희망경로를 통해서 목표도달을 위한 방법을 계획하는 것이 구체적인 실천인 학습전략에 영향을 미치는 것으로 본다.

또한 숙달접근과 수행접근 목표지향성은 희망과 학습전략을 매개로 하여 학업성취도와 학교생활적응에 미치는 효과가 유의하게 나타났다. 이는 목표이론의 관점에서 보면 당연한 결과라고 볼 수 있다. 목표이론에서는 성취목표지향성은 학습에 대한 이유나 원인이므로 학습에 대한 어떠한 원인을 가지고 있다는 것이 바로 학업성취도에 영향을 미치는 것은 아니다. 본 연구결과에서 나타난 바와 같이 숙달접근과 수행접근 목표지향성은 직접적으로 학업성취도에 영향을 미치는 것 보다는 이러한 원인이 희망에서 목표를 갖게 하고, 희망경로와 희망주도를 통해서 목표에 도달하기 위한 동기를 유지해 나가고, 학습전략을 통해서 구체적인 노력을 하기 때문에 목표도달인 학업성취도가 높아진 것으로 판단된다. 또한 숙달접근과 수행접근 목표지향성이 희망과 학습전략을 매개로 하여 학교생활적응이 높아지는 것은 이 학생들이 학교에서 자신에 대한 자긍심도 높아지고, 친구들 사이에서도 관심을 받는 입장으로 변하기 때문이라고 본다. 하지만 수행회피 목표지향성은 희망과 학습전략을 매개로 하여 학교생활적응에 미치는 부적인 영향이 있는 것으로 나타났다. 비록 표준화 회귀계수의 값이 낮기는 하지만( $\beta = -.065$ ) 이러한 결과는 다른 사람과 비교하여 무능력이 드러나는 것을 싫어하는 회피 지향적인 학생들은 부정적인 동기를 갖고 있고 방어적으로 지향하기 때문에 학교생활적응에서도 어려움을 겪고 있다는 것을 의미한다(이종욱, 2007).

본 연구에서 희망은 학습전략을 매개로 하여 학업성취도와 학교생활적응에 미치는 유의한 영향이 있는 것으로 나타났다. 희망은 목표지향성으로 희망주도와 희망경로가 상호작용을 하여 동기를 만들어 내고 이러한 동기를 통해서 목표에 도달해 나갈 수 있도록 하는 이론이다. 희망이론과 관련된 연구들을 보면 희망은 학생들의 동기를 높여 학교생활을 잘 하도록 하고(Snyder, 2000; Snyder et al., 1991), 학업성취도를 높여주는 것으로 나타났다(Snyder et al., 2002). 본 연구에서는 목표 도달을 위한 동기를 부여하는 희망이 실천전략인 학습전략을 매개로 하여 학업성취도와 학교생활적응에 미치는 영향이 크다는 것이 나타났다. 또한 본 연구에서는 학습전략도 학업성취도에 직접적인 영향을 미치고, 학교생활적응에도 간접적인 영향이 있는 것으로 나타났다. 그동안 학습전략은 학업성취도와와의 관련성만이 연구되어 왔지만 본 연구를 통해서 학습전략이 학교생활적응과 관련된다는 점이 밝혀졌다(안도희, 김옥분, 2007; 황지희, 2007; Zimmerman & Martinez-Pons, 1988).

본 연구 결과에서 나타난 숙달회피 목표지향성이 학교생활적응에 부적인 영향을 미친다는 것은 아직 선행연구가 부족한 실정이다. 그 이유로 선행 연구들에서 숙달회피 목표지향성은 학습자가 과제의 숙달이 잘 안되었거나 학습이 안 되는 것을 회피하는 데 중점을 둔 것으로, 이러한 학생들은 완벽주의자일 것으로 보고, 이들은 한편으로는 자신과 다른 학생이 비교되기 때문에 숙달회피가 이루어질 수 있다고 본 것이다. 따라서 학자들(Pintrich, 2000; Pintrich, Conley, & Kempler, 2003)은 숙달회피 목표지향성은 많은 학생들에게서 일어나는 것이 아니라 소수의 학생들에게만 한정될

수 있는 경우로 보고 성취목표지향성에서 숙달목표와 수행접근 및 숙달회피의 3요인의 연구를 해 왔다.

이상의 연구 결과를 바탕으로 본 연구는 다음과 같은 시사점을 갖는다.

첫째, 숙달접근과 수행접근 목표지향성이 학업성취도에 미치는 직접적인 효과는 없지만 희망과 학습전략을 매개로 하여 학업성취도에 미치는 효과가 유의한 것으로 나타났다. 따라서 성취목표지향성에서 학생들에게 숙달접근 또는 수행접근 목표지향성을 갖도록 하고 이를 유지시켜 주는 것은 학교 학습에서 중요하다고 본다. 또한 숙달접근과 수행접근 목표지향성은 희망과 학습전략을 매개로 하여 학교생활적응에 미치는 효과가 있다는 점을 주목할 필요가 있다. 이러한 결과를 볼 때 숙달접근과 수행접근 목표지향성이 학업성취도와 학교생활적응에 미치는 영향에서 희망과 학습전략이 중요한 영향을 미친다는 점이다. 따라서 학교학습과 관련하여 학생들의 학교생활적응과 학업성취도에서 이들 변인들을 고려한 교육이 필요하다는 점이 강조되어야 한다.

둘째, 희망이론은 학생들의 동기를 높이는 데 그치는 것이 아니라, 학생들이 자신의 목표를 향해 나갈 수 있는 방법을 찾아 도달하는 것까지 포함하는 실천적인 가치가 있다. 희망은 학생들이 바라는 목표를 정하는 것으로 끝나지 않고 정해진 목표를 어떻게 하면 실천 가능하도록 할 것인가에 이르기까지 그 영역이 확장된다. 본 연구결과 희망이 학교생활적응에 영향을 미치는 과정변인이라는 점이 입증되었기 때문에 이를 바탕으로 학생들이 희망을 갖고 자신의 목표에 도달하기 위해서 노력하면 학교생활을 충실하게 잘 할 수 있다는 관점에서 학생지도를 할 필요가 있다.

셋째, 본 연구에서 학습전략은 성취목표지향성과 희망에 영향을 받는 구체적인 실천전략이며 이는 학생들의 학업성취도와 학교생활적응에 직접적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 학교에서는 학생들의 학업성취도를 향상시키고 학교생활적응을 잘하도록 하기 위해서 학습전략을 구체적으로 지도하는 것이 필요하다.

본 연구 결과와 관련하여 제한점과 후속연구를 제시하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 초등학교 6학년을 대상으로 하여 연구하였다. 그러나 학생들의 목표에 대한 인식, 목표지향성, 구체적인 실행계획은 중학교나 고등학교시기에 더 중요하고 학생들의 목표 관련 의식도 더 뚜렷할 것으로 본다. 따라서 후속연구에서는 학교 급별 차이는 어떠한지를 연구하는 것이 필요하다고 본다.

둘째, 본 연구에서는 학교생활적응과 학업성취도에 미치는 성취목표지향성, 희망 및 학습전략의 관계를 살펴보는데 있어서 일반적인 희망을 사용하였다. 후속 연구에서는 학업적인 희망을 사용함으로써 학업성취도와 관련된 희망의 역할을 좀 더 구체적으로 살펴볼 필요가 있다.

### 참고문헌

강병서 (2002). 인과분석을 위한 연구방법론. 서울: 무역경영사.  
 김경화 (2000). 자기조정학습전략 훈련의 효과 분석. 경성대학교 대학원 석사학위논문.  
 김만권 (2008). 학습능력향상 프로그램이 가변성 신념, 학습전략, 학교생활적응에 미치는 영향. 한국교육심리학회 연차대회 학술논문

집.  
 김아영 (2002). 학업동기 척도 표준화 연구. 한국학술진흥재단 선도연구자 지원사업 결과용 상세보고서.  
 김아영, 이주화 (2005). 학업적 성취목표 지향성 척도 개발. 교육심리연구, 19(1), 311-326.  
 김아영, 조영미 (2001). 학업성취도에 대한 지능과 동기변인들의 상대적 예측력. 교육심리연구, 15(4), 121-138.  
 문병상 (1993). 자기조절된 학습전략 훈련이 아동의 자기효능과 학업성취에 미치는 영향. 경북대학교 대학원 석사학위논문.  
 문은식, 김충희 (2002). 대학생의 학업성취수준에 따른 학습양식의 차이. 교육발전논총, 23(2), 43-57.  
 문수백 (2009). 구조방정식모델링의 이해와 적용. 서울: 학지사.  
 박병기, 이종욱(2005). 2x2 성취목표지향성 척도의 개발 및 타당화. 교육심리연구, 19(1), 327-352.  
 성미향 (2006). 초등학생의 성공지능과 학교생활적응도가 학업성취도에 미치는 영향. 진주교육대학교 교육대학원 석사학위논문.  
 신재철 (1994). 학교생활적응, 자아개념 및 학업성취도의 관계 연구. 경북대학교 대학원 석사학위논문.  
 안도희, 김옥분 (2007). 학문적 미성취 중학생들의 학업관련 특성: 학업성적, 학업관련 태도, 지적능력에 대한 신념, 학습전략을 중심으로. 교육심리연구, 21(3), 723-745.  
 이미경 (2012). 성취목표와 학습적 의지통제력이 전문계 고등학생의 학교적응에 미치는 영향. 한양대학교 대학원 석사학위논문.  
 이종욱 (2007). 성취목표지향성 개념의 재분화.

- 전북대학교 대학원 박사학위논문.
- 임경혁 (1994). 학급환경, 학업성취, 학교생활적응간의 관계. 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 양명희 (2000). 자기조절학습 모형 탐색과 타당화 연구. 박사학위논문 서울대학교.
- 양명희, 김은진 (2010). 정서조절이 학습전략에 미치는 영향: 정서를 매개로 하는 관계 검증. *교육심리연구*, 24(2), 449-467.
- 양명희, 오종철 (2006). 2x2 성취목표지향성과 자기조절학습과의 관련성 검토. *교육심리연구*, 20(3), 745-764.
- 박병기, 이종욱 (2005). 2x2 성취목표지향성 척도의 개발 및 타당화. *교육심리연구*, 19(1), 327-352.
- 육진경 (2008). 성취목표지향성에 따른 귀인성향과 학교생활 적응의 차이. 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 조명주 (2007). 학습자의 공동체의식과 학교생활 적응 및 학업성취도와와의 관계. 충남대학교 대학원 석사학위논문.
- 조한익 (2004). HLM을 이용한 교사효능감과 학생의 성취목표지향성간의 관계 연구. *교육심리연구*, 18(2), 1-16.
- 조한익 (2007). 대학생의 희망과 학습시간이 학업성취도에 미치는 영향. *교육심리연구*, 21(2), 349-365.
- 조한익 (2009). 초등학교 고학년용 희망척도의 개발과 타당화 연구. *교육심리연구*, 23(2), 323-342.
- 조한익 (2010). 성취목표지향성, 희망 및 학업성취도의 구조적 관계와 성별에 따른 잠재평균분석. *교육심리연구*, 24(4), 853-874.
- 조한익 (2011). 초등학생의 심리적 안녕감에 영향을 미치는 사회적지지, 희망, 우울증 및 학업성취도의 구조적 관계 분석. *교육심리연구*, 25(1), 153-174.
- 천정호 (2008). 육상선수의 학교생활 적응이 학업성취에 미치는 영향. 한국체육대학교 대학원 석사학위논문.
- 한순미 (2004). 학습동기 변인들과 인지전략 및 학업성취간의 관계. *교육심리연구*, 18(1), 329-350.
- 황지희 (2007). 대학생의 성취목표지향성과 학습전략 및 학업성취의 관계. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 현주, 차정은, 김태은 (2006). 학교급별 성취목표지향성이 자기효능감과 학교적응에 미치는 영향. *교육심리연구*, 20(2), 443-465.
- 홍세희 (2000). 구조 방정식 모형의 적합도 지수 선정기준과 그 근거. *한국심리학회지: 임상*, 19(1), 161-177.
- Ames, C., & Archer, J. (1988). Achievement goals in the classroom: Students' learning strategies and motivation process. *Journal of Educational Psychology*, 80(3), 260-267.
- Barron, K. E., & Harachiewicz, J. M. (2001). Achievement goals and optimal motivation: Testing multiple goal models. *Journal of Personality and Social Psychology*, 80(5), 706-722.
- Chang, E. C. (1998). Hope, problem-solving ability, and coping in a college student population: Some implications for the theory and practice. *Journal of Clinical Psychology*, 54, 953-962.
- Chou, C., & Bentler, P. M. (1995). Estimates and tests in structural equation modeling. In R. H. Hoyle (Ed.), *Structural equation modeling: Concepts, issues, and applications* (pp.37-55).



- Thousand Oaks, CA: Sage.
- Dansereau, D. F. (1985). Learning strategy research. In J. W. Segal, S. F. Chipman, & R. Glaser (Eds.). *Thinking and learning skills*. Hillsdale, N. J.: Erlbaum.
- Dweck, C. S. (1986). Motivational processes affecting learning. *American Psychologist*, 41(10), 1040-1048.
- Dweck, C. S. (1992). The study of goals in psychology. *Psychological Science*, 3(3), 165-167.
- Dweck, C., & Leggett, E. L. (1988). A social-cognitive approach to motivation and personality. *Psychological Review*, 95, 256-273.
- Elliot, E. S., & Dweck, C. S. (1988). Goals: An approach to motivation and achievement. *Journal of personality and social psychology*, 54, 5-12.
- Elliot, A. J., & McGregor, H. A. (2001). Test anxiety and the hierarchical model of approach and avoidance achievement motivation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 76, 628-644.
- Elliot, A. J., & McGregor, H. A. (2001). A 2x2 achievement goal framework. *Journal of Personality and Social Psychology*, 80, 501-519.
- Elliot, A. J., & McGregor, H. A., & Gable, S. (1999). Achievement goals, study strategies and exam performance: A mediational analysis. *Journal of Educational Psychology*, 91(3), 549-563.
- Hancock, G. R., & Mueller, R. O. (2006). *Structural equation modelling: Second course*. CT: Information Age Publishing.
- Harackiewicz, J. M., Barron, K. E., Carter, S. M., Lehto, A. T., & Elliot, A. J. (1997). Determinants and consequences of achievement goals in the college classroom: Maintaining interest and making the grade. *Journal of Personality and Social Psychology*, 73, 1284-1295.
- Kline, R. B. (2005). *Principles and practice of structural equation modeling*. New York: Guilford Press.
- Kwon, P. (2002). Hope, defense mechanism, and adjustment: Implications for false hope and defensive hopelessness. *Journal of Personality*, 70, 207-231.
- Meece, J. L., Blumenfeld, P. C., & Hoyle, R. H. (1988). A student's goal orientations and cognitive engagement in classroom activities. *Journal of Educational Psychology*, 80(4), 514-523.
- Midgley, C., Maehr, M. L., Roeser, R., Urban, T., Anderman, E., Kaplan, A., Arunkumar, R., & Middleton, M. (1997). *Patterns of Adaptive Learning(PALS)*. Ann Arbor, MI: University of Michigan.
- Pekrun, R., Elliot, A., & Maier, M. (2006). Achievement goals and discrete achievement emotions: A theoretical model and prospective test. *Journal of Educational Psychology*, 98(3), 583-597.
- Pintrich, P. R. (2000). An achievement goal theory perspective on issues in motivation terminology, theory, and research. *Contemporary Educational Psychology*, 25, 92-104.
- Pintrich, P. R., Conley, A. M., Kempler, T. M. (2003). Current issues in achievement goal theory and research. *International Journal of Educational Research*, 39(4), 319-337.
- Pintrich, P. R. & Schunk, D. H. (2002). *Motivation in education: Theory, research, applications*. Upper

- Saddle River, NJ: Merrill-Prentice Hall.
- Schumacker, R. E. & Lomax, R. G. (2004). *A beginner's guide to structural equation modeling*. NJ: Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Snyder, C. R. (1994). *The psychology of hope: You can get there from here*. New York: Free Press.
- Snyder, C. R. (2000). *Handbook of hope: Theory, measure, and applications*. Orlando, FL: Academic Press.
- Snyder, C. R. (2002). Hope theory: Rainbows in the mind. *Psychological Inquiry*, 13, 249-275.
- Snyder, C. R., Harris, C., Anderson, J. R., Holleran, S. A., Irving, L. M., Sigmon, S. T., Yoshinobu, L., Gibb, J., Langelle, C. & Harney, P. (1991). The will and the ways: Development and validation of an individual-differences measure of hope. *Journal of Personality and Social Psychology*, 60, 570-585.
- Snyder, C. R., Hoza, B., Pelham, W. E., Rapoff, M., Ware, L., Danovsky, M., Highberger, L., Rubinstein, H., & Stahl, K. J. (1997). The development and validation of the children's hope scale. *Journal of Pediatric Psychology*, 22, 399-421.
- Snyder, C. R., Lopez, S. J., Shorey, H. S., Rand, K. L., & Feldman, D. B. (2003). Hope theory, measurement, and applications to school psychology. *School Psychology Quarterly*, 18, 122-139.
- Snyder, C. R., Shorey, H. S., Cheavens, J., Pulvers, M., Adams III, V. H., & Wiklund, C. (2002). Hope and academic success in college. *Journal of Educational Psychology*, 94, 820-826.
- Snyder, C. R., Simpson, S. C., Ybasco, F. C., & Borders, T. F., Babyak, M. A., & Higgins, R. L. (1996). Development and validation of the state hope scale. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70, 321-335.
- Somuncuoglu, Y., & Yldirim, A. (1999). Relationship between achievement goal orientations and use of learning strategies. *Journal of Educational Research*, 92(5), 267-277.
- Weinstein, C. E. & Mayer, R. E. (1986). The teaching of learning strategies, In M. C. Wittrock(Ed.). *Handbook of research on teaching*. New York: Macmillan.
- Weinstein, R. S., & Middlestadt, S. E. (1979). Student perceptions of teacher interactions with male high and low achievers. *Journal of Educational Psychology*, 71, 421-431.
- Zimmerman, B. J., & Martinez-Pons, M. (1988). Construct validation of a strategy model of student self-regulated learning. *Journal of Educational Psychology*, 80(3), 284-290.

원고접수일 : 2012. 09. 15.  
수정원고접수일 : 2012. 11. 30.  
최종게재결정일 : 2012. 12. 04.

## The Effect of Achievement Goal Orientation, Hope, and Learning Strategy on Academic Achievement and School Adjustment

Hanik Cho

Gyeongsang National University, Department of Education

The purpose of the study is to investigate the effects of achievement goal orientation, hope and learning strategy on academic achievement and school adjustment. The subjects were 480 elementary school students who responded to the tests of achievement goal orientation, hope, learning strategy, and school adjustment. Also, the researcher analyzed the scores of academic achievements administered by Chungnam Office of Education. Mastery and performance approach goal orientations had positive effects on hope and learning strategy. Hope had a positive effect on learning strategy and learning strategy had a positive effect on academic achievement. However, performance avoidance goal orientation had a negative effect on hope and mastery avoidance goal orientation had a negative effect on academic achievement. Hope and mastery approach goal orientation had a positive effect on school adjustment, but mastery avoidance goal orientation had a negative effect on school adjustment. Mastery and performance approach goal orientation had a positive effect on learning strategy by the mediation of hope. And, mastery and performance had positive effects on school adjustment and academic achievement by the mediation of hope and learning strategy. However, performance avoidance goal orientation had a negative effect on learning strategy by the mediation of hope, and performance avoidance goal had a negative effect on school adjustment by the mediation of hope and learning strategy. Hope had a positive effect on school adjustment by the mediation of learning strategy.

*Key words* : Achievement Goal Orientation, Hope, Learning strategy, Academic Achievement, School Adjustment