

사회부과적 완벽주의가 대인관계만족에 미치는 영향: 완벽주의적 자기제시와 거절민감성의 매개효과

최 인 영 김 은 하 신 희 천[†]
아주대학교

본 연구의 목적은 완벽주의적 자기제시와 거절민감성이 사회부과적 완벽주의가 대인관계만족에 미치는 영향을 매개하는지 검증하는 것이었다. 이를 위해 대학생 251명을 대상으로 다차원적 완벽주의 척도(Multidimensional Perfectionism Scale; HMPS), 한국판 완벽주의적 자기제시 척도(Perfectionistic Self-Presentation Scale - Korean version, PSPS-K), 거절 민감성 척도(The Rejection Sensitivity Questionnaire, RSQ), 대인관계만족 척도(Scale of Interpersonal Satisfaction)를 실시하였다. 구조방정식 모형을 사용하여 분석한 결과, 완벽주의적 자기제시와 거절민감성은 사회부과적 완벽주의와 대인관계만족의 관계를 매개하는 것으로 나타났고, 완전매개모형이 부분매개모형에 비해 자료에 더 적합한 것으로 확인되었다. 본 연구의 결과는 상담 장면에서 대인관계불만족을 호소하는 내담자의 경우 기저의 사회부과적 완벽주의 수준을 탐색하고 상대적으로 개입 및 수정 가능한 완벽주의적 자기제시와 거절민감성을 다루는 것이 효과적임을 시사한다. 마지막으로 본 연구의 제한점과 향후 연구의 방향을 논의하였다.

주요어 : 사회부과적 완벽주의, 완벽주의적 자기제시, 거절민감성, 대인관계만족

[†] 교신저자(Corresponding Author) : 신희천, 아주대학교, (16499)경기도 수원시 영통구 월드컵로 206 아주대학교 울곡관 506호 / Tel : 031-219-2747, E-mail : hcshin@ajou.ac.kr

우리는 살면서 다양한 사람을 만나고 다양한 관계를 경험하게 된다. 이러한 타인과의 경험은 태어났을 때부터 죽을 때까지 원하던 원치 않던 개인의 삶에서 필연적으로 이루어지는 것이며, 타인과의 관계는 개인에게 지대한 영향을 미친다. 대인관계만족은 대인관계를 반영하는 하나의 지표로, 부모, 교사, 친구 등과 같은 중요한 타인과의 관계에서 개인이 얼마나 만족하는지를 의미하는데(강소영, 2009), 만족스러운 대인관계는 바람직한 성장을 촉진하고 개인에게 행복감을 주는 반면 불만족스러운 대인관계는 배신, 거부, 질투, 의심과 같은 부정적인 경험과 심리적 부적응을 초래할 수 있다(Horowitz, 1996; 권석만, 1997).

이렇듯 대인관계만족은 개인의 삶에 지대한 영향을 미치는데, 많은 사람들이 대인관계에서 만족을 느끼지 못하고 있다. 특히 대학생의 경우 부모와 교사의 그늘에서 벗어나 폭넓고 다양한 사회관계적 상황에 놓이게 되고 스스로 대인관계라는 큰 과제를 수행해야 하기 때문에 청소년기에 비해 대인관계에서 더 많은 어려움을 경험할 수 있다(홍구표, 전혜성, 2017). 최근 학업에 대한 부담감, 높은 취업장벽 등 경쟁적인 학업 분위기 또한 일부 대학생들의 대인관계불만족을 초래할 수 있으며, 이는 외로움과 공허감과 같은 부정 정서뿐만 아니라 대인불안, 사회적 관계 철수, 우울 등 심각한 문제를 야기할 수 있다(안상원, 2014). 실제로, 학생상담센터를 방문하는 대학생 내담자 중 40~60% 정도가 대인관계문제를 호소하는 것으로 나타났고(주은선, 현수경, 2005), 대인관계에서 만족감이 낮은 대학생의 경우 행복감을 낮게 지각하는 것으로 나타났다(김여홍, 이윤주, 2013). 대학생 시기에 경험하는 대인관계만족이 전 생애에 걸친 대인관계와

심리적 적응에 영향을 미친다는 점을 고려할 때, 대학생의 대인관계만족과 관련이 있는 요인을 살펴보는 것은 의미 있는 작업이라 사료된다(홍윤정, 이영선, 2017).

그 동안 대학생의 대인관계에 대한 연구들은 대부분 대인관계문제에 대한 연구들이었다. 관련 연구를 살펴보면, 대학생의 대인관계문제에 영향을 미치는 요인으로 내면화된 수치심, 정서표현 양가성, 자기이해의 부족, 자기공개의 기피, 거부민감성 등과 같은 개인내적 요인(박현주, 정대용, 2010; 안선경, 정여주, 2016; 이원경, 2011; 오선우, 서수균, 2016)과 부모의 양육태도, 부모와의 의사소통, 가족 분위기, 부모-자녀 관계 등의 가족요인(김효정, 2011; 윤혜영, 강지현, 2015; 정혜연, 이지민, 2017)이 확인되었다. 또한 완벽주의, 특히 사회부과적 완벽주의가 대인관계문제를 초래하는 것으로 밝혀졌는데, 사회부과적 완벽주의는 중요한 타인이 자신에게 높은 기준을 부과하고 완벽하게 그 기준에 부합하도록 압박을 가한다고 지각하는 경향을 의미한다(Hewitt & Flett, 1991). 사회부과적 완벽주의는 자기 자신이나 타인에게 높은 기준을 부과하는 자기지향적 완벽주의 혹은 타인지향적 완벽주의에 비해 일관되게 심리적 부적응과 관련이 높은 것으로 나타났고(Barnett & Johnson; 2016; Hill, Zrull, & Turlington, 1997; Lobel, Kashtan, & Winch, 1987; Sherry, Law, Hewitt, Flett, & Besser, 2008; Stoeber, 2012; Stoeber, Feast, & Hayward, 2009), 세 유형의 완벽주의 중 가장 병리적인 차원으로 알려져 있다(하정희, 장유진, 2011).

사회부과적 완벽주의가 대인관계문제와 밀접한 관련이 있는 이유는 첫째, 사회부과적 완벽주의 성향이 강한 사람에게 부여된 ‘완벽’

이라는 높은 기준이 자신이 아닌 타인에 의해 세워졌기 때문이다. 이로 인해 사회부과적 완벽주의자는 타인의 평가에 과도하게 민감하고 자신을 드러내는데 어려움이 있으며(신지은, 이동귀, 2011), 이러한 그들의 성향은 오히려 타인으로부터 부정적인 반응을 이끌어내고 궁극적으로 대인관계문제는 더욱 악화될 수 있다(한정숙, 최승원, 김미리혜, 2014). 또한 사회부과적 완벽주의자는 타인의 높은 기준을 충족시키지 못하면 거부당할 것이라 생각하기 때문에 타인의 인정을 갈구하는 모습을 보임과 동시에 타인과 가까워지기를 불편해하는 양가적인 모습을 보여 대인관계에서 혼란을 느끼고 갈등을 경험할 가능성이 높은 것으로 나타났다(Flett, Hewitt, Blankstein, & O'Brien, 1991; Habke & Flynn, 2000; Hewitt & Flett, 1991b; Sherry et al., 2008).

이와 같이 사회부과적 완벽주의가 대인관계에 부정적 영향을 미치는 요인으로 밝혀졌음에도 불구하고, 대부분의 관련 연구는 대인관계에서 나타나는 문제만을 다루고 있어 대인관계에 대해 개인이 지각하는 주관적 만족도나 질에 관한 연구는 부족한 실정이다(홍운정, 이영선, 2017). 즉, 사회부과적 완벽주의 성향이 강한 사람이 대인관계에 취약한 것은 확인되었지만 이들이 대인관계에서 얼마나 만족감을 느끼는 지에 대해서는 알려진 바가 거의 없다는 것이다. 우울증상의 부재가 행복을 의미하는 것이 아닌 것처럼(김민경, 2011) 대인관계문제의 부재가 대인관계만족을 의미하는 것은 아니기 때문에(김영수, 신희천, 2012) 사회부과적 완벽주의와 대인관계문제에 대한 연구결과를 대인관계만족으로 일반화시키는 데는 한계가 있을 것으로 사료된다. 또한 사회부과적 완벽주의와 대인관계만족간의 관계를

매개하는 변인이 많이 밝혀지지 않았다. 이는 사회부과적 완벽주의가 어떤 경로를 통해 대인관계만족에 영향을 미치는지 알려진 바가 거의 없으며 이에 대한 연구가 필요함을 의미한다. 특히 사회부과적 완벽주의와 대인관계만족과 관련하여 어려움을 겪고 있는 대학생을 대상으로 사회부과적 완벽주의와 대인관계만족을 연결 짓는 변인을 찾을 수 있다면 좀 더 효과적인 상담과 심리교육을 실시할 수 있을 것이다.

이에, 본 연구에서는 사회부과적 완벽주의가 어떤 경로를 통해 대인관계만족에 영향을 미치는지 살펴보았다. 특히 본 연구에서는 완벽주의적 자기제시와 거절민감성을 매개변인으로 설정하였는데, 이는 선행 연구에서 사회부과적 완벽주의자의 대인관계 양상이 타인의 인정을 받기 위해 완벽한 모습만 보이려고 하는 접근적 양상(완벽주의적 자기제시)과 평가와 비난에 대한 두려움으로 인해 사회적 철회(거절민감성)라는 회피적 양상을 동시에 보이기 때문이다(Blatt, Quinlan, Pilkonis, & Shea, 1995; Hewitt & Flett, 1993). 즉 사회부과적 완벽주의자는 완벽주의적 자기제시와 거절민감성이라는 상반된 대인관계 양상을 보인다는 것으로, 이들이 경험하는 대인관계만족을 이해하기 위해서는 두 변인 모두 고려할 필요가 있다고 판단하였다.

먼저, 본 연구에서 사회적 관계에 대한 욕구를 설명하는 변인으로 설정한 완벽주의적 자기제시(perfectionistic self-presentation)는 Hewitt 등(2003)이 성격의 표현적 측면에 초점을 맞추어 제안한 개념으로, 개인의 성격과 태도에 초점을 맞춘 특성적 완벽주의와는 달리 타인에게 완벽하게 보이기 위해 어떻게 행동하는지와 같은 표현적 욕구와 관련이 있다. 구체

적으로, 사회부과적 완벽주의를 측정하는 척도는 “다른 사람들이 내게 기대하는 것을 만족시키기가 어렵다”, “내가 일을 훌륭하게 못해 낸다면 사람들은 나를 형편없이 볼 것이다”와 같은 문항을 포함하고 있는 반면에, 완벽주의적 자기제시 척도는 “나는 다른 사람에게 완벽하게 보이기 위해 최선을 다한다”, “나는 내 실수를 다른 사람들에게 결코 말하지 않는다”와 같은 문항을 포함하고 있다. 즉, 사회부과적 완벽주의는 완벽성에 대한 사고를 촉진하는 기질적(trait) 변인인 반면, 완벽주의적 자기제시는 이러한 완벽주의 기질이 행동으로 표현되는 것, 특히 완벽함을 보이고 불안정성을 감추는 표현된 행동을 의미한다(Hewitt et al., 2003). 즉, 완벽주의적 자기제시는 타인에게 완벽하게 보이고 싶은 욕구를 반영한 개념으로, 자신의 실수나 약점을 은폐하고 완벽한 모습만 보이려는 특성을 의미한다. 완벽주의적 자기제시는 다차원적 개념으로 세 가지 차원을 포함하는데, 먼저 ‘완벽주의 자기노력’은 자신의 완벽함을 주변에 알려 호의적인 관심과 인정을 받으려는 특성을 의미한다. 둘째, ‘불완전함 은폐-행동적’은 자신이 지각하는 불완전함을 행동으로 은폐하려는 것으로 자신의 약점이 드러나거나 실수할 수 있는 과제를 회피하는 행동으로 이어진다. 셋째, ‘불완전함 은폐-언어적’은 자신의 불완전함을 말로 드러내지 않는 경향으로, 이러한 특성이 높은 사람은 자신의 결점을 인정해야 하거나 타인에게 의존해야 할 상황을 최대한 피하려고 노력한다.

완벽주의적 자기제시 성향은 섭식장애, 성격장애, 불안, 우울과 같은 심리적 어려움뿐만 아니라(Sherry et al., 2007; Hewitt et al., 2011; Mackinnon & Sherry, 2012), 정서표현억제, 사회

적 지지추구에서의 어려움, 방어적 태도 등과 관련이 있는 대인관계문제를 초래하는 것으로 나타났다(Leary et al., 1995; 이동귀, 서해나, 2010; 하정희, 2011). 선행 연구에 따르면, 완벽주의적 자기제시가 높은 사람은 자신의 있는 모습을 그대로 표현하거나 보여주지 못하기 때문에 타인과 피상적인 관계를 형성하고 타인의 평가나 시선에 지나치게 민감하여 사회적 지지의 기회를 스스로 제한함으로써 대인관계에서 어려움을 겪는 것으로 나타났다(송경은, 이아라, 2015; 이동귀, 서해나, 2010; 오선우, 서수균, 2016). 또한 완벽주의적 자기제시는 사회불안과도 관련이 있는 것으로 나타났다는데, 가령, Mackinnon 등(2014)은 일기법을 사용하여 21일동안 대학생들을 대상으로 연구를 실시하였는데 그 결과, 완벽주의적 자기제시는 사회불안을 예측하는 것으로 확인되었다. 아직까지 완벽주의적 자기제시와 대인관계만족을 살펴본 국내연구는 초기 단계에 불과하지만, 최근 홍윤정과 이영선(2017)은 대학생들을 대상으로 완벽주의적 자기제시가 정서표현양가성을 매개로 대인관계만족에 영향을 미치는지 살펴보았고, 그 결과, 완벽주의적 자기제시가 강한 사람은 정서표현에 대해 양가성을 느낄 가능성이 높고, 이로 인해 대인관계에서 낮은 만족감을 지각하는 것으로 나타났다.

사회부과적 완벽주의와 완벽주의적 자기제시 시간의 관계를 직접적으로 살펴본 연구는 소수에 불과하여 관련 연구가 더 필요하지만 사회부과적 완벽주의자가 타인의 부정적 평가나 비난을 피하고 타인에게 좋은 인상을 주기 위해 자신의 실수와 결점을 최대한 감추려 한다는 점은 여러 연구를 통해 확인되었다(정은선, 하정희, 2016; Hobden & Pliner, 1995). 또한

Lobel 등(1987)의 연구에서도 사회부과적 완벽주의자는 자신에 대한 스스로의 평가보다 타인의 평가에 더 민감하기 때문에 자신을 드러내기보다는 부인과 억압과 같은 방어적인 행동을 많이 하는 것으로 확인되었다. 유사하게, Flett 등(2002)의 연구와 Sherry 등(2007)의 연구에서 사회부과적 완벽주의 경향이 높은 사람은 상담이나 심리치료에 대해 부정적 태도를 가지며 상담자에게 자기개방을 꺼리는 것으로 나타났다. 즉, 사회부과적 완벽주의자는 타인의 평가에 민감하여 자신을 보호하려는 욕구가 강하고 이로 인해 타인에게 자신의 불완전함을 숨기고 완벽하게 보이고자 노력할 가능성이 높다는 것으로, 실제로 Roxborough 등(2012)의 연구와 Besser, Flett과 Hewitt(2010)의 연구에서도 사회부과적 완벽주의와 완벽주의적 자기제시간의 유의한 정적 상관이 확인되었다.

한편, 본 연구에서 살펴본 두 번째 매개변인은 거절민감성으로, 거절민감성(rejection sensitivity)은 타인에게 거절당할까봐 불안해하고 타인의 중립적인 반응도 거절로 지각하며 거절에 민감하게 반응하는 경향을 의미한다(Downey & Feldman, 1996; Ayduk, May, Downey, & Higgins, 2003; Marston, Hare, & Allen, 2010). 관련 연구들은 사회부과적 완벽주의자와 거절민감성의 관련성을 보고하였는데, 특히 사회부과적 완벽주의자들이 거절민감성을 느낄 가능성이 큰 것으로 확인되었다. 예를 들어, Flett과 Hewitt(2002)는 사회부과적 완벽주의가 높은 사람이 타인의 평가에 대한 두려움이 높고 아직 일어나지 않은 대인관계적 상황을 부정적일 것이라고 예상하기 때문에 거절민감성이 높다고 보고하였다. 유사하게, 박지연과 양난미(2014)의 연구에서는 부정적 평가에 대한 두려움이

사회부과적 완벽주의와 사회불안을 매개하는 것으로 나타났는데, 거절이 부정적 평가인 점을 고려할 때, 사회부과적 완벽주의와 거절민감성의 관련성을 예상해 볼 수 있다. 또한 Nepon 등(2011)의 연구에서도 사회부과적 완벽주의자는 타인의 부정적 피드백에 민감하고 이러한 피드백을 반추하는 경향이 높아 우울과 사회불안에 취약한 것으로 확인되었는데, 이는 사회부과적 완벽주의자들이 거절을 포함한 타인의 부정적 평가를 두려워하여 심리적 부적응을 경험할 수 있다는 것으로 사회부과적 완벽주의가 거절민감성을 예측하는 요인임을 시사한다.

이와 더불어, 선행 연구에 따르면 거절민감성이 높은 사람들은 대인관계문제를 경험할 가능성이 높은 것으로 나타났는데, 그 이유는 이들에게 가장 중요한 목표가 거절을 피하는 것이기 때문이다(Ayduk et al., 2003; Romero-Canyas, Downey, Berenson, Ayduk, & Kang, 2010; Watson & Nesdale, 2012). 즉, 이들은 거절을 피하고 자신을 보호하기 위해 자신의 생각과 감정을 억제하고 갈등을 회피하는 경향이 높기 때문에 친밀한 관계를 형성하고 유지하는데 어려움을 겪고 이로 인해 대인관계에서 만족감을 경험할 가능성이 낮다는 것이다. 또한 거절민감성이 높은 사람은 실제로 거절경험을 많이 하기 때문에 타인이 자신을 수용해주지 않을 것이라 기대하여 타인들과의 관계를 손상시키거나 사회적 관계에서 철수함으로써 대인관계에서 불만족을 경험하는 것으로 확인되었다(Downey et al., 1996; Ayduk, Downey, Testa, Yen, & Shoda, 1999; Downey, Freitas, Michaelis, & Khouri, 1998; 황지선, 안명희, 2015). 유사하게, 거절민감성이 높은 사람들은 중립적이거나 악의 없는 대인관계 상황도 거절로 지각함

으로써 현재 자신이 맺고 있는 관계를 과소평가하기 때문에 대인관계에서 불만을 지각할 가능성이 높은 것으로 나타났다(London, Downey, Bonica, & Paltin, 2007).

이상과 같은 선행 연구를 종합해보면, 사회부과적 완벽주의는 대인관계만족에 부정적 영향을 미치는 요인이며 사회부과적 완벽주의는 완벽주의적 자기제시와 거절민감성과 관련이 있음을 추론해 볼 수 있다. 이에, 본 연구에서는 그림 1에 제시한 바와 같이, 다음의 가설을 설정하였다. 첫째, 사회부과적 완벽주의는 대인관계만족에 부정적인 영향을 미칠 것이다. 둘째, 완벽주의적 자기제시가 사회부과적 완벽주의와 대인관계만족간의 관계를 매개할 것이다. 셋째, 거절민감성이 사회부과적 완벽주의와 대인관계만족간의 관계를 매개할 것이다. 본 연구에서는 사회부과적 완벽주의와 대인관계만족간의 관계를 직접적으로 살펴본 국내연구가 거의 없다는 점을 고려하여 사회부과적 완벽주의와 대인관계만족간의 관계에서 완벽주의적 자기제시와 거절민감성이 부분매개(연구모형) 하는지 혹은 완전매개(경쟁모형)하는지 살펴보았다.

본 연구는 사회부과적 완벽주의가 어린 시절 형성된 성격적 특성으로 변화하기 어렵기 때문에 매개검증을 통해 상대적으로 변화가 가능한, 특히 상담에서 개입이 가능한 요인을 찾고자한다는데 그 의의가 있다. 특히 사회부과적 완벽주의 성향이 강한 내담자는 타인의 인정을 받기 위해 자신을 완벽하게 보이려고 하거나 타인의 거절을 피하기 위해 아예 대인관계를 회피하는 경향이 있다는 점을 고려하여 완벽주의적 자기제시와 거절민감성을 매개요인으로 설정하였다. 본 연구의 결과는 사회부과적 완벽주의 성향이 강한 내담자를

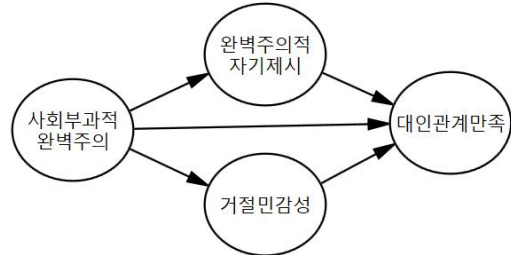


그림 1. 연구모형(부분매개모형)

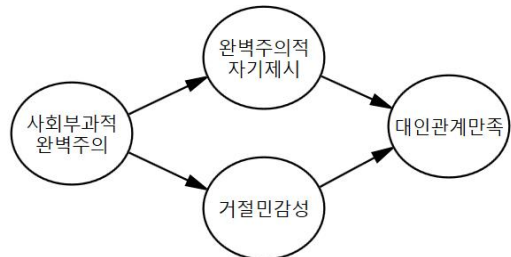


그림 2. 경쟁모형(완전매개모형)

어떻게 상담할지에 대한 시사점을 제시하며, 결국 한국 대학생들의 완벽주의적 자기제시와 거절민감성을 낮추고, 이는 더 나아가 대학생들의 높은 대인관계만족으로 연결될 것으로 기대된다.

방 법

연구 대상

본 연구는 수도권 소재의 대학교에 재학 중인 대학생들을 대상으로 실시되었다. 구체적으로 심리학 전공 및 심리학 관련 교양 강의를 수강하는 학생들 중 연구자에게 직접 연구 설명을 듣고 자발적으로 연구 참여에 동의한 학생들에게 설문지를 배포하고 수거하였다. 설문지 응답에 소요된 시간은 약 15분이었고,

연구 참여에 대한 보상으로 소정의 선물을 제공하였다. 설문에 참여한 대학생은 총 306명이었으며, 이 중 불성실한 응답이 포함된 설문지를 제외한 251부의 설문지를 분석에 사용하였다. 참여자의 성별은 남학생 108명(43.0%), 여학생 143명(57.0%)이고, 학년은 1학년 100명(39.8%), 2학년 52명(20.7%), 3학년 51명(20.3%), 4학년 48명(19.1%)으로 1학년이 가장 많은 것으로 나타났으며, 연령은 평균 만 20.81 ($SD=2.03$)세였다.

측정도구

사회부과적 완벽주의

본 연구에서는 사회부과적 완벽주의를 측정하기 위해 Hewitt과 Flett(1991b)가 개발하고 한기연(1993)이 한국어로 번안 및 타당화하고 전명임(2009)이 추가 수정한 다차원적 완벽주의 척도(Multidimensional Perfectionism Scale; HMPS)를 사용하였다. 이 척도는 총 45문항으로, '자기-지향적 완벽주의', '타인-지향적 완벽주의', '사회부과적 완벽주의' 등 세 가지 하위 척도로 구성되어 있다. 본 연구에서는 사회부과적 완벽주의를 측정하는 15문항을 사용하였고, 각 문항은 7점 척도로 응답하도록 되어있으며, 점수가 높을수록 사회부과적 완벽주의 성향이 높음을 의미한다. Hewitt과 Flett(1991b)의 연구에서 사회부과적 완벽주의의 신뢰도 계수(Cronbach's α)는 .87, 한기연(1993)의 연구에서는 .76, 전명임(2009)의 연구에서는 .74로 나타났고, 본 연구에서는 .80로 나타났다.

완벽주의적 자기제시

본 연구에서는 완벽주의적 자기제시를 측정하기 위해 Hewitt 등(2003)이 개발하고 하정희

(2011)가 한국문화에 적합한 형태로 수정한 한국판 완벽주의적 자기제시 척도(Perfectionistic Self-Presentation Scale - Korean version; PSPS-K)를 사용하였다. 이 척도는 총 19문항으로, '완벽주의적 자기노력(Perfectionistic Self Promotion, PSP)', '불완전함 은폐노력-행동적(Nondisplay of Imperfection, NDP)', '불완전함 은폐노력-언어적(Nondisclosure of Imperfection, NDC)' 등 세 가지 하위 척도로 구성되어 있다. 각 문항은 7점 척도로 응답하도록 되어 있고, 점수가 높을수록 완벽주의적 자기제시 성향이 높음을 의미한다. Hewitt 등(2003)의 연구에서 이 척도의 신뢰도 계수(Cronbach's α)는 .78~.86, 하정희(2011)의 연구에서는 .85로 나타났고, 본 연구에서는 .88로 나타났다.

거절민감성

본 연구에서는 거절 민감성을 측정하기 위해 Downey와 Feldman(1996)이 개발하고 이복동(2000)이 한국어로 번안 및 타당화하고 김진선(2009)이 수정 및 보완한 거절민감성 질문지(Rejection Sensitivity Questionnaire; RSQ)를 사용하였다. 이 척도는 일상생활에서 부모, 친구, 교수, 연인 등 중요한 타인에게 무언가를 요구하는 18가지 상황을 제시하고, 참여자로 하여금 각 상황에서 상대방이 자신의 요구를 거절할까봐 얼마나 걱정되고 불안한지 그리고 상대방이 그 요구를 얼마나 받아들일 것이라고 예상하는지를 응답하도록 한다. 각 문항은 6점 척도로 응답하도록 되어 있고, 점수가 높을수록 거절민감성이 높음을 의미한다. Downey와 Feldman(1996)의 연구에서 이 척도의 신뢰도 계수(Cronbach's α)는 .83, 이복동(2000)의 연구에서는 .87로 나타났고, 본 연구에서 .91로 나타났다.

대인관계만족

본 연구에서는 대인관계만족을 측정하기 위해 은혁기(2000)가 기존의 검사지들을 참고로 개발하고 안상원(2014)이 대학생의 실정에 맞추어 재구성한 대인관계만족도 검사(Test of Interpersonal Satisfaction)를 사용하였다. 이 척도는 Schlien과 Guerney(1971)의 인간관계 변화척도(Relationship Change Scale)에서 일반적인 대인관계만족도를 측정하는 5문항, 조종현(1984)의 “학교생활 적응 검사지”에서 친구와의 만족도를 측정하는 7문항, 교사와의 만족도를 측정하는 문항 7문항, Fels 연구소의 부모행동평정척도(Parent Behavior Rating Scale)에서 부모와의 만족도를 측정하는 7문항 등 총 26 문항, 네 개의 하위요인으로 구성되어 있다. 본 연구에서는 대학생의 실정과 맞지 않는 교사와의 관계만족도를 측정하는 7문항을 제외한 19문항을 사용하였다. 각 문항은 5점 척도로 응답하도록 되어 있고, 점수가 높을수록 대인관계만족이 높음을 의미한다. 안상원(2014)의 연구에서 이 척도의 신뢰도 계수(Cronbach's α)는 .89로 나타났고, 본 연구에서는 .87로 나타났다.

자료 분석

본 연구에서는 수집한 자료를 SPSS 22.0과 Amos 22.0 프로그램을 이용하여 다음과 같이 분석하였다. 먼저, 사회부과적 완벽주의, 완벽주의적 자기제시, 거절민감성, 대인관계만족도 간의 관계를 알아보기 위해 상관분석을 실시하였다. 둘째, 완벽주의적 자기제시, 거절민감성의 매개효과를 검증하기 위해 구조방정식 모형을 검증하였다. 이때 부분매개모형인 연구모형과 완전매개모형인 경쟁모형을 비교 검증하였다. 또한 사회부과적 완벽주의와 거절

민감성은 단일 차원의 잠재변인이므로 탐색적 요인분석을 통해 확인된 요인구조에 따라 item parceling을 실시하였다. 모형의 적합도를 판단하기 위해 χ^2 와 더불어 CFI(Comparative Fit Index), TLI(Tucker-Lewis Index), RMSEA(Root Mean Square of Error Approximation)를 살펴보았다(홍세희, 2000). 마지막으로 매개효과의 유의성을 검증하기 위하여 팬텀변인(Phantom Variable)을 사용하였고, Bias Corrected(BC) Bootstrap 분석을 실시하였다. Bootstrapping은 많은 표본을 생성하여 95%의 신뢰구간을 계산하는 것으로 신뢰구간이 0을 포함하지 않으면 .05수준에서 매개(혹은 간접)효과가 유의한 것으로 판단한다(Shrout & Bolger, 2002).

결 과

기술통계 및 상관분석

주요변인들의 평균과 표준편차 그리고 상관관계를 표 1에 제시하였다. 상관관계를 살펴보면, 사회부과적 완벽주의는 완벽주의적 자기제시와 거절민감성과 정적 상관을 보이는 반면에 대인관계만족과는 부적 상관을 보였다. 또한 완벽주의적 자기제시는 거절민감성과 정적 상관을 보인 반면에 대인관계만족과는 부적 상관이 있는 것으로 확인되었다. 유사하게 거절민감성은 대인관계만족과는 부적 상관을 보이는 것으로 나타났다.

측정모형 검증

구조모형을 분석하기 전에 측정변인들이 해당 잠재 변인들을 적절하게 구인하는지 확인

표 1. 주요 변인의 평균, 표준편차 및 상관관계

	1	2	3	4
1. 사회부과적 완벽주의		.62**	.33**	-.36**
2. 완벽주의적 자기제시	.62**		.28**	-.27**
3. 거절민감성	.33**	.28**		-.51**
4. 대인관계만족	-.36**	-.27**	-.51**	
M	55.93	79.97	9.00	70.83
SD	9.52	15.04	3.75	9.64
Skewness	.17	-.12	.59	-.39
Kurtosis	.19	-.24	.47	-.10

** $p < .01$.

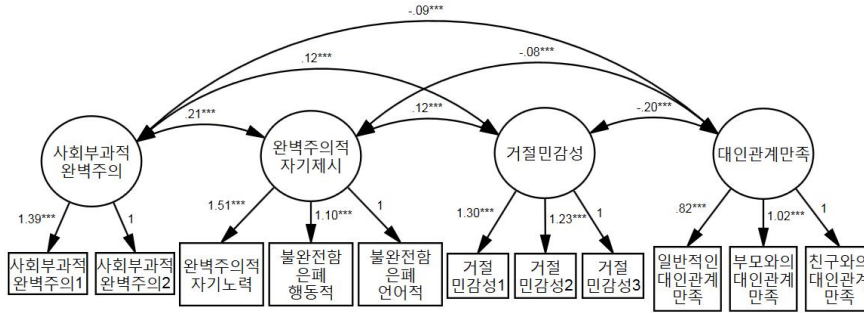


그림 3. 측정모형

표 2. 모든 측정변인 간의 상관관계

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1. 사회부과적 완벽주의1	1	.67**	.51**	.41**	.37**	.34**	.31**	.27**	-.28**	-.33**	-.29**
2. 사회부과적 완벽주의2	.67**	1	.51**	.38**	.35**	.24**	.21**	.21**	-.22**	-.23**	-.18**
3. 완벽주의적 자기노력	.51**	.51**	1	.45**	.33**	.10	.17**	.13**	-.04	-.12	-.18**
4. 불완전함 은폐 행동적	.41**	.38**	.45**	1	.29**	.30**	.23**	.23**	-.16**	-.10	-.19**
5. 불완전함 은폐 언어적	.37**	.35**	.33**	.29**	1	.20**	.24**	.21**	-.21**	-.19**	-.36**
6. 거절민감성1	.34**	.24**	.10	.30**	.20**	1	.77**	.70**	-.42**	-.39**	-.43**
7. 거절민감성2	.31**	.21**	.17**	.23**	.24**	.77**	1	.72**	-.39**	-.40**	-.46**
8. 거절민감성3	.27**	.21**	.13**	.23**	.21**	.70**	.72**	1	-.38**	-.30**	-.41**
9. 일반적인 대인관계만족	-.28**	-.22**	-.04	-.16**	-.21**	-.42**	-.39**	-.38**	1	.44**	.45**
10. 부모와의 대인관계만족	-.33**	-.23**	-.12	-.10	-.19**	-.39**	-.40**	-.30**	.44**	1	.49**
11. 친구와의 대인관계만족	-.29**	-.18**	-.18**	-.19**	-.36**	-.43**	-.46**	-.41**	.45**	.49**	1

** $p < .01$.

하기 위해 확인적 요인분석을 통해 측정모형을 검증하였다. 그 결과 측정모형은 자료에 적합한 것으로 나타났다($\chi^2(38)=71.397, p<.001, CFI=.970, TLI=.957, RMSEA=.059$). 또한 그림 3에 제시한 바와 같이 모든 잠재 변인은 해당 측정변인에 통계적으로 유의하게 적재된 것으로 나타났다.

구조모형 검증

다음으로 사회부과적 완벽주의와 대인관계 만족의 관계를 완벽주의적 자기제시와 거절민감성이 부분 매개하는지 혹은 완전 매개하는지 알아보기 위해 부분매개모형과 완전매개모형을 비교분석하였다. 여러 선행 연구에서 사회부과적 완벽주의가 대인관계문제와 관련이 있다는 점이 검증되었으나 사회부과적 완벽주의와 대인관계만족에 대한 연구는 미비하고 완벽주의적 자기제시와 거절민감성의 효과를 좀 더 명확하게 확인하기 위해 완벽주의적 자

기제시와 거절민감성이 부분 매개하는 모형을 연구모형, 완전 매개하는 모형을 경쟁모형을 설정하여 두 모형의 적합도를 분석 및 비교하였고, 경험 자료를 가장 잘 설명하면서도 간명한 최적의 모형을 확인하였다.

먼저, 부분매개모형을 검증한 결과, 연구모형은 자료에 적합한 것으로 나타났다($\chi^2(39)=71.504, p<.001, CFI=.971, TLI=.939, RMSEA=.058$). 또한 표 3과 같이, 부분매개모형에서는 사회부과적 완벽주의에서 대인관계만족으로 가는 직접경로와 완벽주의적 자기제시에서 대인관계만족으로 가는 경로를 제외한 모든 경로가 유의한 것으로 나타났다. 완전매개모형 또한 자료에 적합한 것으로 나타났으며($\chi^2(40)=73.413, p<.001, CFI=.970, TLI=.959, RMSEA=.058$), 이 모형의 경우 모든 경로가 유의한 것으로 확인되었다. 홍세희(2000)에 따르면, $\Delta \chi^2$ 가 자유도 1일 때 임계값인 3.84보다 크면 χ^2 값이 유의하게 개선되었다고 보고 부분매개 모형을 적합한 모형으로 채택하는 반면에 3.84

표 3. 부분매개모형과 완전매개모형의 경로계수

모형	경로	B	β	S.E.
부분 매개모형	사회부과적 완벽주의→완벽주의적 자기제시	.920***	.849***	.141
	사회부과적 완벽주의→거절민감성	.558***	.391***	.106
	완벽주의적 자기제시→대인관계만족	.092	.104	.190
	거절민감성→대인관계만족	-.388***	-.391***	.054
	사회부과적 완벽주의→대인관계만족	-.294	-.308	.202
완전 매개모형	사회부과적 완벽주의→완벽주의적 자기제시	.953***	.865***	.142
	사회부과적 완벽주의→거절민감성	.558***	.393***	.105
	완벽주의적 자기제시→대인관계만족	-.173*	-.197*	.069
	거절민감성→대인관계만족	-.405***	-.596***	.054
	사회부과적 완벽주의→대인관계만족	모형에 포함되지 않음		

* $p<.05$.

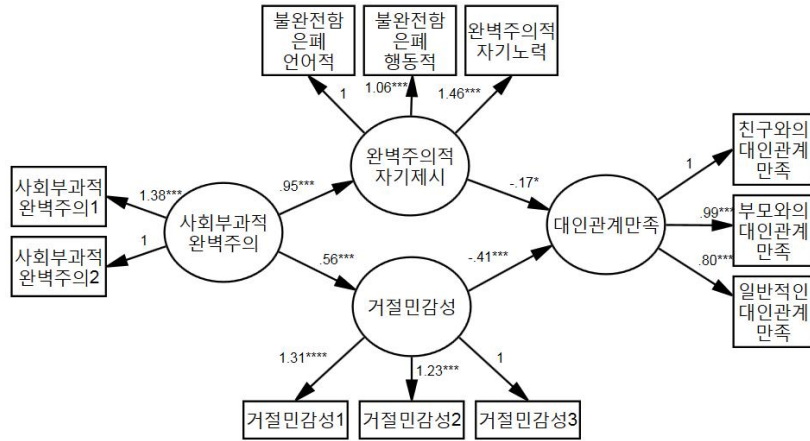


그림 4. 최종모형

보다 작으면 간명성 원리에 따라 완전매개모형을 채택한다. 본 연구에서는 두 모형의 Δdf 는 1, $\Delta \chi^2$ 는 1.91로 3.84보다 작은 것으로 나타나 완전매개모형을 최종모형으로 채택하였다.

매개효과의 유의성 검증

최종모형에서 완벽주의적 자기제시와 거절민감성의 매개효과가 유의한지 검증하기 위해 Shrout와 Bolger(2002)가 제안한대로 부트스트래핑(Bootstrapping)기법을 사용하였다. 그 결과, 표 4에 제시된 것처럼, 완벽주의적 자기제시의 경우 95% BC 신뢰구간(-.33 ~ -.02)에 0이 포함되지 않아 완벽주의적 자기제시의 매개효

과는 유의한 것으로 확인되었다. 또한 거절민감성의 매개효과에의 경우도 95% BC 신뢰구간(-.37 ~ -.13) 사이에 0이 포함되지 않아 그 매개효과가 유의한 것으로 나타났다. 이러한 결과는 완벽주의적 자기제시와 거절민감성이 각각 사회부과적 완벽주의와 대인관계만족 간의 관계를 완전 매개함을 의미한다.

논 의

본 연구에서는 대학생을 대상으로 완벽주의적 자기제시와 거절민감성이 사회부과적 완벽주의와 대인관계만족간의 관계를 병렬적으로 매개하는 살펴보기 위해 부분매개모형과 완전

표 4. Bootstrapping을 통한 간접효과 분석 결과(최종모형)

독립변인	매개변인	종속변인	β	S.E.	BC 95% C.I.
사회부과적 완벽주의	완벽주의적 자기제시	대인관계만족	-.165*	.079	-.334 - .016
	거절민감성	대인관계만족	-.226***	.059	-.366 - .133

주. Bootstrap = 5,000

매개모형을 비교하였다. 그 결과, 완전매개모형이 최종모형으로 채택되었는데 즉, 완벽주의적 자기제시와 거절민감성이 사회부과적 완벽주의와 대인관계만족간의 관계를 완전 매개하는 것으로 확인되었다. 주요 결과를 요약하고 그 시사점을 논의하면 다음과 같다. 먼저, 완벽주의적 자기제시가 사회부과적 완벽주의와 대인관계만족간의 관계를 매개하는 것으로 확인되었다. 이는 사회부과적 완벽주의가 높을수록 완벽주의적 자기제시 성향이 높으며, 높은 완벽주의적 자기제시적 성향은 대인관계만족에 부정적 영향을 미침을 의미한다. 이와 같은 결과는 본 연구의 가설을 지지할 뿐 아니라 완벽주의가 완벽주의적 자기제시를 거쳐 개인의 심리적 적응 및 대인관계에 부정적 영향을 미친다는 선행연구의 결과(Mackinnon & Sherry, 2012; 이은진, 2014; 이태영, 2015)와 그 맥을 같이 한다. 최근 한국 사회에서는 과도한 입시 경쟁과 취업 경쟁으로 인해 성공과 성취를 지향하는 혹은 완벽함을 추구하는 것이 개인의 강점인 것처럼 부각되어 왔다(김윤희, 서수균, 2008; 신혜원, 2015). 하지만 본 연구에 따르면 타인에게 완벽함을 보이려는 노력은 오히려 대인관계에서 자신을 있는 그대로 보이지 못하고 표면적인 관계만 유지하게 하여(Burns, 1980) 궁극적으로 대인관계불만족이라는 부정적인 결과를 낳을 수 있다는 것으로 나타났다. 특히 높은 기준이 자신이 아닌 타인에 의해 부여된 것이라고 지각하는 성향은 완벽함을 보이고 불완전함을 은폐하려는 노력을 초래하여(이동귀, 서해나, 2010; 오선우, 서수균, 2016) 대인관계만족을 저해할 가능성이 높은 것으로 확인되었다(Roxborough et al., 2012).

선행 연구에 따르면, 완벽주의적 자기제시

는 대인관계문제 뿐만 아니라 다양한 심리적 문제들(예. 우울, 섭식장애, 불안)과 밀접한 관계가 있는 것으로 나타났는데(e.g., Hewitt et al., 2003; Sherry et al., 2007), 특히 체면과 자기통제가 중시되는 한국 문화에서는 중요한 변인(최상진, 윤호균, 한덕용, 조공호, 이수원, 1999; 이동귀, 서해나, 2010에서 재인용)인 것으로 알려져 있다. 그럼에도 불구하고, 아직까지 완벽주의적 자기제시를 살펴본 국내 연구는 소수에 불과하여 한국인들의 완벽주의적 자기제시가 어떠한 문제를 초래하는지에 대해서는 경험적 근거가 부족한 실정이다. 앞서 밝힌 바와 같이, 완벽주의적 자기제시는 성격 특성으로 간주되는 특성적 완벽주의와는 달리 완벽주의의 인지적, 행동적 표현 양식으로, Hewitt 등(2003)이 주장한 바와 같이 기존의 특성적 완벽주의만으로는 이들이 경험하는 대인관계문제를 충분히 이해하기 힘든 부분을 보완할 수 있는 변인이다. 본 연구는 특성적 완벽주의 중에서도 타인과의 관계에서 지각되는 사회부과적 완벽주의와 완벽주의의 표현 방식 중 하나인 완벽주의적 자기제시가 서로 관련이 있으며 특성적 완벽주의가 표현적 측면의 완벽주의를 매개로 대인관계만족에 영향을 미친다는 점을 밝혔다는 데 그 의의가 있다.

둘째, 또 다른 매개 변인인 거절민감성 또한 사회부과적 완벽주의와 대인관계만족간의 관계를 매개하는 것으로 나타났다. 이 역시 본 연구의 가설을 지지하는 결과로 사회부과적 완벽주의가 높을수록 거절민감성이 높으며, 거절민감성은 대인관계만족에 부정적 영향을 미칠 수 있음을 의미한다. 아직까지 사회부과적 완벽주의와 대인관계만족간의 관계에서 거절민감성의 매개효과를 살펴본 선행 연구가

없이 직접적인 비교는 힘들지만 본 연구의 결과는 부모애착이 거절민감성을 매개로 대인관계문제를 초래한다는 홍진이와 한기백(2015)의 연구와 사회부과적 완벽주의가 거절민감성을 매개로 전문적 도움추구태도에 영향을 미친다는 정미화(2017)의 연구와 그 맥을 같이 한다. 이러한 결과들은 사회부과적 완벽주의자의 경우 자신에게 부여된 타인의 기준을 충족시키지 않으면 그들이 자신을 거절할 것이라고 믿기 때문에 거절민감성이 높고 타인의 모호한 반응을 거절로 지각할 가능성이 많으며, 이는 대인관계 상황에서 방어적 행동을 초래하고 대인관계불만족을 야기할 수 있음을 시사한다 (Baumeister & Leary, 1995; Mischel, 1999).

완벽주의적 자기제시와 거절민감성은 상담을 통해 수정, 개입 가능한 것으로 확인되었는데(Hewitt et., 2003), 특히 완벽주의적 자기제시 성향이 강한 내담자의 경우, ‘철수’, ‘억제’, ‘반동형성’과 같은 자기억제적 방어기제를 많이 사용한다는 점을 고려하여(하정희, 2011), 이 방어를 사용함으로써 나타나는 부정적 결과(예. 외로움, 자기비난)를 인식하도록 격려하고, 인지, 정서적 기법을 통해 단점이나 실수에 대한 왜곡된 사고를 수정하고, 자기 수용과 자기자비를 높일 수 있도록 돕는 것이 중요하겠다. 이와 비슷하게, 거절민감성을 보이는 내담자의 경우, 인지 기법을 통해 타인의 중립적 반응에 대한 대안적 해석을 찾아보고 거절당하는 상황에 대한 인지적 오류(예. 재앙화, 부정적 결과 점치기)를 수정하도록 돕는 것이 중요하며, 더불어, 마음챙김과 인지적 탈융합 기법을 통해 타인이 아닌 자신의 내적 경험을 알아차리고 이를 객관적으로 수용할 수 있도록 도울 필요가 있겠다(김두현, 손정락, 2016; 김정은, 손정락, 2016). 또한 내담자가

상담 관계에서 자신을 있는 그대로 보여줌에도 불구하고 지지와 수용을 받는 수 있음에 경험한다면, 완벽주의적 자기제시와 거절민감성에 내포된 인정에 대한 욕구 그리고 거절에 대한 두려움을 완화시킬 수 있을 것이다. 또한 본 연구에서는 상대적으로 완벽주의적 자기제시보다 거절민감성의 매개효과가 더 큰 것으로 나타났다. 이는 사회부과적 완벽주의가 높은 사람들이 예상되는 타인의 비난과 부정적 평가를 피하기 위한 방식으로 타인의 인정을 갈구하기보다는 관계를 회피하거나 정서적으로 철수하는 방어적 반응을 보임으로써 대인관계에서 불만족감을 경험할 가능성이 높다는 것 그리고 완벽주의적 자기제시보다는 거절민감성이 사회부과적 완벽주의와 낮은 대인관계만족간의 경로를 잇는 심리적 기제임을 시사한다. 따라서 사회부과적 완벽주의의 대인관계만족을 높이기 위해서는 우선적으로 거절민감성 수준을 탐색하고 이를 다루어줄 필요가 있을 것으로 사료된다.

본 연구에서 나타난 거절민감성의 매개효과는 거절민감성의 조절효과를 보고한 Flett, Besser와 Hewitt(2014)의 연구와 비교해 볼 수 있는데, 이들의 연구에서는 거절민감성이 사회부과적 완벽주의와 우울간의 관계를 조절하는 것으로 나타났다. 이는 사회부과적 완벽주의자들이 지닌 평가에 대한 두려움이 거절민감성 수준에 따라 심리적 부적응에 영향을 받는다는 것을 의미한다. 하지만 Flett 등(2014)의 연구에서도 사회부과적 완벽주의와 거절민감성 간에 정적 상관이 나타났고 사회부과적 완벽주의자들이 대인관계에서 보이는 특성과 거절민감성이 높은 사람들이 보이는 특성이 유사하다(타인과 피상적인 관계를 맺음, 대인관계에서 적개심을 보이거나 정서적 철회를 함)

는 점을 미루어볼 때(정미화, 2017; Downey et al., 1996), 거절민감성이 사회부과적 완벽주의와 대인관계간의 관계를 매개함을 추론해 볼 수 있다. 선행 연구 결과들과 본 연구의 결과를 종합해 볼 때, 거절민감성은 사회부과적 완벽주의가 대인관계에 어려움을 초래하는 이유를 설명하는 매개변인일 뿐만 아니라 사회부과적 완벽주의의 부정적 영향을 더 강화시키는 조절변인의 역할을 할 수 있음을 알 수 있다.

이상과 같이, 본 연구는 대학생을 대상으로 사회부과적 완벽주의와 대인관계만족을 매개하는 요인을 밝힘으로써 완벽주의 성향을 가질 가능성이 높은 대학생(Grzegorek, Slaney, Franze, & Rice, 2004)을 상담하는데 중요한 시사점을 제시한다. 먼저, 본 연구의 결과를 고려할 때, 대인관계에서 만족감을 느끼지 못하는 대학생 내담자를 상담할 때, 이들의 사회부과적 완벽주의 성향을 살펴보는 것이 중요하겠다. 가령, 상담자는 “당신에게 중요한 사람이 자신에게 얼마나 높은 기준을 부여하고 있다고 생각합니까?”, “그러한 기준을 충족시키는데 있어 얼마나 많은 스트레스를 느끼니까?” 등의 질문을 통해 내담자의 사회부과적 완벽주의 성향이 얼마나 높은지 탐색할 수 있을 것이다. 또한, 내담자로 하여금 자신에게 과도한 기준을 누가 부과했고 이러한 기준이 어떤 방식으로 부여되었는지 심층적으로 알아볼 필요가 있겠다. Flett와 Hewitt(2002)의 완벽주의 발달 모델에 따르면, 부모의 양육스타일, 부모의 성격, 부모와의 관계와 같은 부모 요인과 학교 및 사회적 환경이 사회부과적 완벽주의에 영향을 미치며, 이에 따라 완벽주의가 나타나는 행동 방식도 다를 수 있다. 따라서 사회부과적 완벽주의를 탐색하는데 있어 내담

자가 지각하는 자신의 성장배경, 부모, 학교, 사회적 분위기 등에 대해 살펴보는 것이 중요할 것으로 사료된다. 둘째, 내담자의 사회부과적 완벽주의 성향이 높은 것으로 밝혀진다면, 이를 표현하는 내담자의 인지적, 행동적 패턴을 탐색하는 것이 중요하겠다. 구체적으로, 사회부과적 완벽주의로 인해 타인에게 자신의 실수나 약점을 은폐하고 긍정적인 모습만을 보이려고 노력하지 않는지 혹은 타인의 거절이 두려워 관계에서 회피적 행동을 하지 않는지 살펴볼 필요가 있겠다. 또한 내담자로 하여금 이러한 행동의 손해와 이익을 이해하도록 격려할 필요가 있는데, 특히 대인관계와 관련하여 어떠한 문제가 초래하는지에 대해 이해하도록 돕는 것이 중요하겠다. 또한 내담자의 완벽주의적 자기제시와 거절민감성 이면에 있는 내담자의 관계 욕구를 탐색함으로써 내담자의 관계 욕구가 실현될 수 있는 현실적인 대안을 마련하도록 돕는 것이 중요하겠다. 마지막으로, 사회부과적 완벽주의로 인해 완벽주의적 자기제시 혹은 거절민감성이 높은 내담자는 상담자에게 인정과 수용을 받기 위해 자신의 취약함을 드러내지 않거나(Sorotzkin, 1998) 상담자에게 순종적으로 반응할 가능성이 있다(Flett, Hewitt, & DeRosa, 1996; Hewitt et al., 2003). 이에 상담자는 상담자와 내담자의 관계를 지속적으로 탐색하고 내담자가 상담관계에서 느끼는 불안, 불편감, 두려움 등에 대해 충분히 공감하고 타당화함으로써 상담에 대한 심리적 저항을 낮추는 과정이 선행되어야 할 것이다.

본 연구의 한계점과 이를 통한 후속연구를 위한 제언은 다음과 같다. 첫째, 본 연구는 횡단적 설계로 이루어진 연구이기 때문에 변인들 간의 인과관계를 명확하게 설명하는데 한

계가 있다. 따라서 후속 연구에서는 종단적 설계를 사용하여 매개 경로의 인과성을 검증할 필요가 있겠다. 둘째, 본 연구에서는 자기보고식 설문지를 사용하였는데, 완벽주의자들의 경우 자신의 생각이나 감정에 대해 방어적으로 응답할 가능성이 높기 때문에 참가자들이 왜곡된 보고를 했을 가능성을 배제할 수 없다. 후속 연구에서는 설문지가 아닌 실험이나 행동관찰 또는 면담이나 투사적 검사와 같은 다양한 측정방법을 통해 본 연구의 결과를 재확인할 필요가 있겠다. 셋째, 본 연구에서는 다차원적 완벽주의의 세 차원 중 심리적 문제와 일관적으로 관련성을 보이는 사회부과적 완벽주의만을 살펴보았으나, Hill 등(1997)과 Flynn 등(1998)의 연구에서는 자기-지향적 완벽주의와 타인-지향적 완벽주의도 대인관계문제와 관련이 있는 것으로 나타났다. 따라서 후속 연구에서는 다른 차원의 완벽주의와 대인관계만족 간의 관계도 살펴볼 필요가 있겠다. 마지막으로, 본 연구에서는 완벽주의적 자기제시와 거절민감성간의 관계에 대한 경험적 근거가 없다는 점을 고려하여, 두 변인을 잇는 경로를 모형에 포함시키지 않았다. 하지만 사회부과적 완벽주의자들이 완벽주의적 자기제시와 거절민감성을 동시에 보일 수 있다는 점(Blatt et al., 1995; Hewitt & Flett, 1993)으로 미루어볼 때, 후속 연구에서는 이 두 변인이 어떠한 관련성이 있는지 살펴볼 필요가 있겠다.

이러한 제한점에도 불구하고, 본 연구는 사회부과적 완벽주의자가 어떤 경로를 통해 낮은 대인관계만족을 초래하는지 밝혔다는데 그 의의가 있다. 특히 기존의 몇몇 학자들이 사회부과적 완벽주의자의 경우 타인의 평가에 과도하게 민감하기 때문에 인정을 받고자 완

벽함을 보이려고 하거나 혹은 사회, 정서적으로 회피하는 다른 두 가지 반응을 보인다고 주장하였는데(Deffenbacher, Zwemer, Whisman, Hill, & Sloan, 1986; Flett et al., 2002), 본 연구에서는 이러한 두 반응과 관련이 있는 완벽주의적 자기제시와 거절민감성이 실제로 사회부과적 완벽주의와 대인관계만족을 매개한다는 경험적 근거를 제시하였다는 데 그 의의가 있다. 즉, 사회부과적 완벽주의는 완벽함 제시와 거절이 예상되는 상황에 대한 과도한 반응이라는 두 가지 표현 방식으로 나타날 수 있으며, 두 가지 경우 모두 대인관계만족에 부정적 영향을 미칠 수 있다는 것이 확인되었다.

참고문헌

- 강소영 (2009). 정서표현갈등, 갈등해결전략이 대인관계 만족도에 미치는 영향. 가톨릭대학교 석사학위논문.
- 권석만 (1997). 인간관계 심리학. 서울: 학지사.
- 김두현, 손정락 (2016). 수용전념치료 (ACT) 가 사회불안장애 경향이 있는 대학생의 사회불안, 거절민감성 및 수용에 미치는 효과. *Korean Journal of Clinical Psychology*, 35(1), 101-119.
- 김민경 (2011). 대학생의 우울, 감사 및 낙관성과 행복과의 관계. *청소년문화포럼*, 28(1), 7-31.
- 김여흠, 이윤주 (2013). 대학생의 행복감에 영향을 미치는 사회불안, 공감, 사회적 기술, 분노표현양식, 대인관계만족에 대한 구조방정식 모델 검증. *상담학연구*, 14(3), 1587-1604.
- 김영수, 신희천 (2012). 자기불일치가 대인관계

- 만족에 미치는 영향: 의사소통 불안의 매개효과 검증. *상담학연구*, 13(2), 745-760.
- 김윤희, 서수균 (2008). 자기회귀 교차지원 모형을 적용한 또래관계 형성의 어려움과 우울/불안의 중단관계 연구. *한국청소년연구*, 19(4), 57-79.
- 김정은, 손정탁 (2012). 수용전념치료가 평가염려 완벽주의적 대학생들의 평가염려 완벽주의, 부정적 평가에 대한 두려움, 경험 회피 및 자기효능감에 미치는 효과. *Korean Journal of Clinical Psychology*, 31(3), 749-771.
- 김진선 (2009). 거절 민감성이 외로움에 미치는 영향: 자기 침묵을 매개변인으로. *아주대학교 석사학위논문*.
- 김효정 (2011). 대학생의 자살생각, 부모에 대한 애착과 자아정체감과의 관계. *동서간호학연구지*, 17(2), 132-138.
- 박지연, 양난미 (2014). 대학생의 사회부과적 완벽주의와 사회불안의 관계: 사회적 지지와 부정적 평가에 대한 두려움의 매개효과. *한국심리학회지: 상담 및 심리치료*, 26(2), 363-386.
- 박현주, 정대용 (2010). 상담일반: 완벽주의 하위집단의 특징: 지연행동, 문제해결 평가, 대인관계문제를 중심으로. *상담학연구*, 11(3), 975-991.
- 송경은, 이아라 (2015). 청소년의 자기불일치, 자기은폐와 자아존중감의 관계: 친구관계 질의 매개효과. *청소년학연구*, 22(12), 171-192.
- 신지은, 이동귀 (2011). 고등학생의 사회적으로 부과된 완벽주의와 심리적 부적응: 자기은폐를 매개변인으로. *한국청소년연구*, 22(2), 55-79.
- 신혜원 (2015). 부적응적 완벽주의가 우울에 미치는 영향: 반추와 내적 속박감의 연속매개효과. *아주대학교 석사학위논문*.
- 안상원 (2014). 대학생의 성인애착과 대인관계만족도와 관계에서 거부민감성과 무조건적 자기수용의 매개효과. *숙명여자 대학교 석사학위 논문*.
- 안선경, 정여주 (2016). 대학생의 거부민감성이 대인관계문제에 미치는 영향. *한국심리학회지: 상담 및 심리치료*, 28(3), 719-741.
- 오선우, 서수균 (2016). 완벽주의적 자기제시와 외로움의 관계: 정서표현 양가성, 사회적지지 및 관계욕구 충족을 중심으로. *Korea Journal*, 24(2), 1-16.
- 윤혜영, 강지현 (2015). 대학생이 지각한 부모 양육태도가 대인관계문제에 미치는 영향. *한국심리학회지: 상담 및 심리치료*, 27(2), 405-423.
- 은혁기 (2000). 대인관계능력 향상을 위한 자기조절 집단상담이 청소년의 자기인식, 타인인식, 대인기술 및 대인관계만족도에 미치는 효과. *성균관대학교 박사학위 논문*.
- 이동귀, 서해나 (2010). 상담일반: 완벽주의적 자기제시성향이 높은 대학생과 낮은 대학생의 특성비교. *상담학연구*, 11(1), 91-110.
- 이복동 (2000). 성인애착과 이성관계 만족: 거부민감성과 귀인양식의 매개효과를 중심으로. *고려대학교 석사학위 논문*.
- 이원경 (2011). 대학생의 완벽주의와 대인관계만족의 관계: 내면화된 수치심과 대인관계문제의 매개효과. *대학생활연구*, 17(2), 74-90.
- 이은진 (2014). 사회부과 완벽주의가 사회 불안에 미치는 영향: 자기 비난과 완벽주의적 자기제시의 매개 효과. *아주대학교 석사학*

- 위 논문.
- 이태영 (2015). 사회부와 완벽주의와 우울 관계에서 완벽주의적 자기제시와 정서표현양가성의 매개효과. 서울여자대학교 석사학위 논문.
- 전명임 (2009). 다차원적 완벽주의와 우울, 주관적 안녕감 간의 관계에서 사회적 유대감의 매개효과. 가톨릭대학교 석사학위 논문.
- 정미화 (2017). 사회부과적 완벽주의와 전문적 도움추구태도간의 관계: 거절민감성과 정서표현갈등의 매개효과. 광운대학교 석사학위 논문.
- 정은선, 하정희 (2016). 대학생을 대상으로 한 완벽주의와 우울 및 불안의 관계에서 학업도움추구와 은폐의 매개효과. 한국산학기술학회지, 17(4), 671-681.
- 정혜연, 이지민 (2017). 대학생의 부모-자녀 의사소통이 대인관계문제에 미치는 영향: 내면화된 수치심의 매개효과. 상담학연구, 18(2), 169-184.
- 주은선, 현수경 (2005). 대학생들의 인간관계 향상에 도움이 되는 수업모형 개발을 위한 예비연구: 덕성여자대학교 인간관계심리학 교양과목을 중심으로. 덕성여자대학 학생생활지도연구소, 21, 23-41
- 최상진, 윤호균, 한덕웅, 조궁호, 이수원 (1999). 동양심리학: 서구심리학에 대한 대안 모색, 서울: 지식산업사.
- 하정희, 장유진 (2011). 대학생들의 완벽주의 성향과 주관적 행복감 및 사회적 지지제공의 관계: 사회적 지지수혜의 매개 효과. 한국심리학회지: 상담 및 심리치료, 23(2), 427-449.
- 하정희 (2011). 대학생들의 완벽주의적 자기제시, 방어유형과 우울감과의 관계. 한국심리학회지: 상담 및 심리치료, 23(4), 921-941.
- 하정희 (2011). 한국판 완벽주의적 자기제시 척도(PSPS-K)의 개발과 타당화. 상담학연구, 12(4), 1211-1230.
- 한기연 (1993). 다차원적 완벽성, 개념, 측정 및 부적응과의 관련성. 고려대학교 박사학위 청구논문.
- 한정숙, 최승원, 김미리혜 (2014). 사회부와 완벽주의 및 자가지향 완벽주의와 사회불안의 관계: 자의식과 정서표현갈등의 매개효과-여대생을 대상으로. 한국심리학회지: 건강, 19(3), 791-812.
- 홍구표, 전해성 (2017). 대학생의 SNS 중독경향성과 대인관계문제간의 관계: 사회적 지지의 조절효과를 중심으로. 보건사회연구, 37(1), 34-67.
- 홍세희 (2000). 구조 방정식 모형의 적합도 지수 선정기준과 그 근거. 한국심리학회지: 임상, 19(1), 161-177.
- 홍윤정, 이영선 (2017). 대학생의 완벽주의 자기제시 성향이 대인관계 만족에 미치는 영향: 자기표현양가성의 매개효과. 상담학연구, 18(3), 211-227.
- 황지선, 안명희 (2015). 인간이해: 불안정 성인 애착이 거절민감성에 미치는 영향: 외로움과 수치심의 매개효과. 인간이해, 36(1), 1-20.
- Ayduk, O., Downey, G., Testa, A., Yen, Y., & Shoda, Y. (1999). Does rejection elicit hostility in rejection sensitive women? *Social Cognition*, 17(2), 245-271.
- Ayduk, O., May, D., Downey, G., & Higgins, E. T. (2003). Tactical differences in coping with rejection sensitivity: The role of prevention

- pride. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 29(4), 435-448.
- Barnett, M. D., & Johnson, D. M. (2016). The perfectionism social disconnection model: The mediating role of communication styles. *Personality and Individual Differences*, 94, 200-205.
- Baumeister, R. F., & Leary, M. R. (1995). The need to belong: desire for interpersonal attachments as a fundamental human motivation. *Psychological bulletin*, 117(3), 497.
- Besser, A., Flett, G. L., & Hewitt, P. L. (2010). Perfectionistic Self Presentation and Trait Perfectionism in Social Problem Solving Ability and Depressive Symptoms. *Journal of Applied Social Psychology*, 40(8), 2121-2154.
- Blatt, S. J., Quinlan, D. M., Pilkonis, P. A., & Shea, M. T. (1995). Impact of perfectionism and need for approval on the brief treatment of depression: the National Institute of Mental Health Treatment of Depression Collaborative Research Program revisited. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 63(1), 125.
- Burns, D. D. (1980). The perfectionist's script for self-defeat. *Psychology Today*, 14(11), 34-51.
- Deffenbacher, J. L., Zwemer, W. A., Whisman, M. A., Hill, R. A. & Sloan, R. D. (1986). Irrational beliefs and anxiety. *Cognitive Therapy and Research*, 10(3), 281-291
- Downey, G., & Feldman, S. I. (1996). Implication of Rejection Sensitivity for Intimate Relationships. *Journal of Social and Personality Psychology*, 70, 1327-1343.
- Downey, G., Freitas, A. L., Michaelis, B., & Khouri, H. (1998). The self-fulfilling prophecy in close relationships: rejection sensitivity and rejection by romantic partners. *Journal of personality and social psychology*, 75(2), 545.
- Flett, G. L., & Hewitt, P. L. (2013). 완벽주의 이론, 연구 및 치료[*Perfectionism: Theory, Research, and Treatment*]. (박현주, 이동귀, 신지은, 차영은, 서해나 역). 학지사(원전은 2002에 출판).
- Flett, G. L., Hewitt, P. L., & DeRosa, T. (1996). Dimensions of perfectionism, psychosocial adjustment, and social skills. *Personality and Individual Differences*, 20, 143-150.
- Flett, G. L., Besser, A., & Hewitt, P. L. (2014). Perfectionism and interpersonal Orientations in Depression: an analysis of Validation seeking and rejection sensitivity in a Community sample of Young adults. *Psychiatry*, 77(1), 67-85.
- Flett, G. L., Hewitt, P. L., Blankstein, K., & O'Brien, S. (1991). Perfectionism and learned resourcefulness in depression and self-esteem. *Personality and individual differences*, 12(1), 61-68.
- Flynn, C. A., Hewitt, P. L., Broughton, R., & Flett, G. L., (1998, August). *Mapping perfectionism dimensions onto the interpersonal circumplex*. Poster session presented at the annual meeting of the American Psychological Association, San Francisco.
- Grzegorek, J. L., Slaney, R. B., Franze, S., & Rice, K. G. (2004). Self-Criticism, Dependency, Self-Esteem, and Grade Point Average Satisfaction Among Clusters of Perfectionists and Nonperfectionists. *Journal of Counseling Psychology*, 51(2), 192.

- Habke, A. M., & Flynn, C. A. (2002). Interpersonal aspects of trait perfectionism. *Personality and Individual Differences*, 33(1), 17-23.
- Hewitt, P. L., & Flett, G. L. (1991a). Dimensions of Perfectionism in Unipolar Depression. *Journal of Abnormal Psychology*, 100(1), 98-101.
- Hewitt, P. L., & Flett, G. L. (1991b). Perfectionism in the Self and Social Contexts : Conceptualization, Assessment, and Association With Psychopathology. *Journal of Personality and Social Psychology*, 60(3), 456-470.
- Hewitt, P. L., Flett, G. L., Sherry, S. B., Habke, M., Parkin, M., Lam, R. W., McMurtry, B., Ediger, E., Fairlie, P., & Stein, M. B. (2003). The Interpersonal Expression of Perfection: Perfectionistic Self-Presentation and Psychological Distress. *Journal of Personality and Social Psychology*, 84(6), 1303-1325.
- Hewitt, P. L., Blasberg, J. S., Flett, G. L., Besser, A., Sherry, S. B., Caelian, C., ... & Birsch, S. (2011). Perfectionistic self-presentation in children and adolescents: Development and validation of the Perfectionistic Self-Presentation Scale - Junior Form. *Psychological Assessment*, 23(1), 125-142.
- Hill, R. W., Zrull, M. C., & Turlington, S. (1997). Perfectionism and interpersonal problems. *Journal of Personality Assessment*, 69, 81-103.
- Hobden, K., & Pliner, P. (1995). Self-handicapping and dimensions of perfectionism: Self-presentation vs. self-protection. *Journal of Research in Personality*, 29, 461-474.
- Lobel, T. E., Kashtan, O., & Winch, G. L. (1987). The relationship between defense mechanisms, trait anxiety and need for approval. *Personality and Individual Differences*, 8(1), 17-23.
- London, B., Downey, G., Bonica, C., & Paltin, I. (2007). Social causes and consequences of rejection sensitivity. *Journal of Research on Adolescence*, 17(3), 481-506.
- Mackinnon, S. P., & Sherry, S. B. (2012). Perfectionistic self-presentation mediates the relationship between perfectionistic concerns and subjective well-being: A three-wave longitudinal study. *Personality and Individual Differences*, 53(1), 22-28.
- Mackinnon, S. P., Battista, S. R., Sherry, S. B., & Stewart, S. H. (2014). Perfectionistic self-presentation predicts social anxiety using daily diary methods. *Personality and Individual Differences*, 56, 143-148.
- Marston, E., Hare, A., & Allen, J. (2010). Rejection sensitivity in late adolescence: Social and emotional sequelae. *Journal of Research on Adolescence*, 20(4), 959-982.
- Mischel, W. (1999). Implications of person - situation interaction: getting over the field's borderline personality disorder. *European journal of personality*, 13(5), 455-461.
- Nepon, T., Flett, G. L., Hewitt, P. L., & Molnar, D. S. (2011). Perfectionism, negative social feedback, and interpersonal rumination in depression and social anxiety. *Canadian Journal of Behavioural Science*, 43(4), 297-308.
- Romero-Canyas, R., Downey, G., Berenson, K., Ayduk, O., & Kang, N. J. (2010). Rejection sensitivity and the rejection - hostility link in romantic relationships. *Journal of personality*, 78(1), 119-148.

- Roxborough, H. M., Hewitt, P. L., Kaldas, J., Flett, G. L., Caelian, C. M., Sherry, S., & Sherry, D. L. (2012). Perfectionistic self presentation, socially prescribed perfectionism, and Suicide in Youth: A Test of the Perfectionism Social Disconnection Model. *Suicide and Life-Threatening Behavior, 42*(2), 217-233.
- Sherry, S. B., Law, A., Hewitt, P. L., Flett, G. L., & Besser, A. (2008). Social support as a mediator of the relationship between perfectionism and depression: A preliminary test of the social disconnection model. *Personality and Individual Differences, 45*(5), 339-344.
- Sherry, S. B., Hewitt, P. L., Flett, G. L., Lee-Bagley, D. L., & Hall, P. A. (2007). Trait perfectionism and perfectionistic self-presentation in personality pathology. *Personality and Individual Differences, 42*(3), 477-490.
- Shrout, P. E., & Bolger, N. (2002). Mediation in experimental and nonexperimental studies: New procedures and recommendations. *Psychological methods, 7*(4), 422-445.
- Stoeber, J. (2012). Dyadic perfectionism in romantic relationships: Predicting relationship satisfaction and longterm commitment. *Personality and Individual Differences, 53*(3), 300-305.
- Sorotzkin, B. (1998). Understanding and treating perfectionism in religious adolescents. *Psychotherapy: Theory, Research, Practice, Training, 35*(1), 87.
- Stoeber, J., Feast, A. R., & Hayward, J. A. (2009). Self-oriented and socially prescribed perfectionism: Differential relationships with intrinsic and extrinsic motivation and test anxiety. *Personality and Individual Differences, 47*(5), 423-428.
- Watson, J., & Nesdale, D. (2012). Rejection sensitivity, social withdrawal, and loneliness in young adults. *Journal of Applied Social Psychology, 42*(8), 1984-2005.
- 원고접수일 : 2018. 02. 13.
수정원고접수일 : 2018. 03. 30.
최종게재결정일 : 2018. 06. 29.

The effect of Socially prescribed Perfectionism on Interpersonal Satisfaction: The Mediating Effect of Perfectionistic Self-presentation and Rejection Sensitivity

In-Young Choi

Eun-Ha Kim

Hee-Cheon Shin

Ajou University

The purpose of the present study was to examine whether perfectionistic self-presentation and rejection sensitivity mediated the relationship between socially prescribed perfectionism and interpersonal satisfaction. For this study, 251 university students completed the questionnaire that consists of the Multidimensional Perfectionism Scale (HMPS), Perfectionistic Self-Presentation Scale - Korean version (PSPS-K), Rejection Sensitivity Questionnaire (RSQ), Scale of Interpersonal Satisfaction. Using structural equation modeling, the results indicated that perfectionistic self-presentation and rejection sensitivity mediated the relation between socially prescribed perfectionism and Interpersonal satisfaction. In addition, the fully-mediated model seems to be the best model to account for the relationships among the study variables. Findings of this study suggest that when working with clients who present with relationship issues, counselors would explore their perfectionistic traits and assist them in modify their coping strategies or cognitive-emotional responses to interpersonal situations. Limitations of this study and implications for future research are discussed.

Key words : *Socially Prescribed Perfectionism, Perfectionistic Self-Presentation, Rejection Sensitivity, Interpersonal Satisfaction*