

## 초등학생의 사회적 성취목표 유형에 따른 잠재집단 분류와 또래지위 및 공격성과의 관련성 탐색

최 은 영<sup>†</sup>

건국대학교 교직과  
강사

본 연구의 목적은 사회적 성취목표의 세 가지 유형을 기반으로 초등학생의 사회적 성취목표를 잠재집단으로 분류하고, 각 집단이 또래지위와 공격성에서 어떠한 차이점이 있는지를 탐색하는 것이다. 사회적 성취목표와 사이버 공격성은 자기보고 방식으로, 또래지위와 외현적 공격성과 대인관계 공격성은 또래지명 방식으로 측정하였다. 사회적 성취목표는 사회적 숙달목표와 사회적 수행접근목표, 사회적 수행회피목표로 나누었으며, 또래지위는 지각된 인기와 사회적 선호로, 공격성은 외현적 공격성, 대인관계 공격성, 사이버 공격성으로 구분하였다. 전체 연구 대상은 클래스넷 4차년도 자료 중 학년 비율을 고려해 무작위 추출한 초등학생 1,239명(남 633명, 여 606명)이다. 잠재프로파일 분석을 이용해 사회적 성취목표 유형을 분류한 결과 세 집단이 적합한 것으로 나타났다. 사회적 성취목표의 세 집단은 각각 '숙달지향 성취목표형(184명, 14.9%)', '평균 성취목표형(852명, 68.8%)', '고사회적 성취목표형(203명, 16.4%)'으로 명명되었다. 다항 로지스틱 회귀분석을 이용해 또래지위 및 공격성 간의 관련성을 살펴본 결과 1차 시기 사회적 선호가 높을수록 고사회적 성취목표형 집단에 속할 확률이 낮았고, 사이버 공격성이 높을수록 숙달지향 성취목표형 집단에 속할 확률이 낮았다. 또한 2차 시기 대인관계 공격성이 높을수록 평균 성취목표형 집단보다 고사회적 성취목표형 집단에 속할 확률이 높았다.

주요어 : 사회적 성취목표, 또래지위, 공격성, 사이버 공격성, 잠재프로파일분석

<sup>†</sup> 교신저자(Corresponding Author) : 최은영, 건국대학교 사범대학 교직과, 서울특별시 광진구 능동로 120  
E-mail: caeaya@konkuk.ac.kr

누군가와 관계를 맺고 행동을 할 때, 우리는 무엇에 근거해 자신의 행동을 결정하는가? 우리의 사회적 행동을 설명하는 변인으로 많은 연구자들은 사회적 성취목표에 초점을 맞춰왔다(Ryan & Shim, 2006; Wentzel, 1998). 사회적 성취목표(social achievement)란 사회적 상호작용을 할 때 발생하는 사회적 행동에 대한 의도와 이유를 말한다(안혜진, 송인섭, 2012; 염혜선, 이은주, 2015; Ryan & Shim, 2008). 사회적 성취목표는 또래관계의 질, 또래로부터의 수용, 도움추구 행동, 친사회적 행동, 공격성 등과 관련되어 있으며, 이는 학업적 결과와도 관련되어 있는 것으로 나타났다(여태철, 김명섭, 2019; 염혜선, 이은주, 2015; Ojanen, Grönroos, & Salmivalli, 2005; Ryan, Hicks, & Midgley, 1997). 특히 초등학교 고학년은 사회성 발달이 활발히 이루어지는 시기로 또래집단에서 영향력을 나타내기 위해 공격성이 발현되기 시작하며(김진구, 2017; Rodkin, Ryan, Jamison, & Wilson, 2013), 이 시기의 사회적 경험은 이후 청소년기 및 성인기의 적응을 결정하는데 많은 영향을 끼친다(Erikson, 1980). 이에 초등학교 고학년 시기의 부적응을 예방하고 적응적인 발달을 도모하기 위해 이들의 사회적 동기와 목표, 행동 등에 대한 관심을 가질 필요가 있다.

사회적 성취목표는 사회적 숙달목표와 사회적 수행접근목표, 사회적 숙달회피목표로 구분된다(Ryan & Shim, 2006). 사회적 숙달목표(social development goal)는 스스로를 참조기준으로 삼아 사회적 역량을 판단하며 자신의 사회적 기술(우정을 통해 통찰력을 얻거나, 다른 사람들과 어울리는 법을 배우는 것)을 향상시키고 친밀한 관계의 질을 향상하는데 초점을 맞추는 목표이다. 이와 대조적으로 사회적 수

행접근목표(social demonstration-approach goal)는 타인과의 비교를 통해 자신의 사회적 역량을 평가하며 자신의 사회적 능력을 타인에게 인정받는 것에 초점을 맞추기 때문에 사회적 지위(예, 인기 있는 학생이 되는 것), 명성 등에 중점을 둔다. 이와 유사한 사회적 수행회피목표(social demonstration-avoid goal)는 타인과의 비교를 통해 자신의 사회적 역량을 평가하지만, 자신의 무능력함을 숨기고, 타인으로부터의 부정적인 판단을 받지 않은 것(예, 또래로부터 비난이나 거부 받지 않는 존재가 되는 것)에 중점을 둔다(Ryan & Shim, 2006, 2008).

사회적 성취목표는 학생들의 인지적, 정서적, 행동적 과정과 성과에 영향을 미친다(Elliott, 2005). 사회적 숙달목표가 높을수록 공격성과 사회불안의 수준은 낮으며, 친사회적 행동, 도움행동, 또래관계의 질이 높은 것으로 나타났다(염혜선, 이은주, 2018; Ryan, Jamison, Shin, & Thompson, 2012; Shim & Ryan, 2012). 사회적 수행접근목표가 높은 경우, 학교생활 적응과 인기가 높게 나타났으나 동시에 낮은 친사회적 행동을 보이며 공격성과 같은 문제행동의 수준도 높았다(Shim & Ryan, 2012). 높은 사회적 수행회피목표는 외로움, 불안 등의 내재화 문제 뿐 아니라 낮은 사회적 유능감과 또래관계 질, 인기와 관련되어 있었다(Lee, 2018; Ryan et al., 2012; Shim & Ryan, 2012). 실제로 Mouratidis와 Sideridis(2009)의 연구에서 높은 사회적 숙달목표는 높은 소속감, 외로움의 낮은 수준과 관련되며, 높은 사회적 수행접근목표는 낮은 또래수용에, 높은 사회적 수행회피목표는 외로움을 증가시키는데 유의한 영향을 끼쳤다.

한편 최근 연구들은 성취목표가 숙달목표와 수행목표가 이분법적 관계가 아니며, 학생들이

이 여러 성취목표를 함께 추구할 수 있다는 다중목표 관점(Multiple-goal perspectives)에 주목하였다(염혜선, 2018; 염혜선, 이은주, 2016; 한승수, 이은주, 2020; Harackiewicz, Barron, & Eillot, 1998). 이 관점을 사회적 상황에 적용해 보면, 학생들은 친구와 친밀하게 지내는 것 뿐 아니라 친구들로부터의 좋은 지위나 평판을 얻기 위해 인정이나 수용을 추구할 수 있다는 것이다. 이러한 다중목표 관점을 적용한 최근 연구들(염혜선, 2018; 염혜선, 이은주, 2016; 한승수, 이은주, 2020)은 잠재프로파일 분석을 통해 학생들이 사회적 상황에서 여러 목표가 함께 나타나는 지를 확인해왔다. 이러한 접근은 기존의 변인 중심적인 접근과 달리 개인 중심적 접근으로써 사회적 성취목표가 혼재되어 있는 양상과 학생들이 해당 집단에 속하는 비율도 제공한다(박종효, 최은영, 2017; Muthen & Muthen, 2000).

실제로 고등학교의 사회적 성취목표 유형을 살펴본 Lee(2018)의 연구에서 사회적 숙달, 수행접근, 수행회피 목표가 전부 높은 집단과 모두 낮은 집단, 사회적 숙달목표 및 사회적 수행접근목표가 높은 집단(접근지향)과 사회적 수행접근목표와 사회적 수행회피목표가 높은 집단(수행지향 집단)의 4가지 유형의 집단이 확인되었다. 이들 중 사회적 성취목표가 모두 높은 집단의 친사회행동, 또래관계의 질의 수준이 가장 높은 것으로 나타나 가장 적응적인 결과를 보여주는 집단으로 확인되었다. 사회적 수행접근목표를 사회적 지위중심 수행접근목표와 사회적 인정중심 수행접근목표로 좀 더 세분화하여 살펴본 염혜선(2018)의 연구에는 사회적 숙달목표만 높은 집단, 사회적 지위중심 수행접근목표만 높은 집단, 사회적 지위중심 수행접근목표만 낮은 집단, 모든 사회

적 성취목표가 높은 집단과 모두 낮은 집단의 총 5개 유형의 집단이 확인되었다. 이 집단들 중 사회적 숙달목표가 높고 수행목표가 낮은 집단의 사회적 적응 수준이 가장 높은 것으로 나타났다. 일부 연구에서는 학업적·사회적 성취목표를 함께 살펴보았는데, 염혜선과 이은주(2016)는 초등학교의 학업적·사회적 성취목표가 전부 높은 집단, 모두 평균 수준의 집단, 모두 평균보다 낮고 숙달목표가 높은 집단의 3가지 유형의 집단을 확인하였다. 또한 중학생 대상의 안혜진(2012)의 연구에서도 염혜선과 이은주와 유사하게 학업적·사회적 성취목표의 잠재집단 유형을 살펴보았는데, 모든 학업적·사회적 성취목표가 높은 집단, 학업적 성취목표가 모두 높고 사회적 숙달목표만 높은 집단, 학업적 성취목표가 모두 높고 사회적 수행접근목표만 높은 집단, 모든 학업적 성취목표가 높고 사회적 성취목표가 모두 낮은 집단의 4가지 유형이 확인되었다. 각 집단의 학업성적을 비교한 결과, 사회적 숙달목표가 높은 집단의 학업성적이 가장 높게 나타났다.

선행연구를 종합해보면, 사회적 성취목표의 다중목표관점이 적용가능하며, 학교급이나 측정도구의 차이로 인해 잠재집단이 구분되는 양상에 차이가 있는 것으로 나타났다. 또한 도출된 각 집단들의 특성을 살펴보기 위해 다양한 사회적 변인들을 살펴보았는데, 또래관계의 질과 같은 관계적 요인과, 친사회 행동, 공격행동과 같은 행동적 요인이 주로 관심을 받아왔다. 그러나 대부분의 연구에서 자기보고를 통해 또래관계와 사회적 행동이 측정되었고 횡단연구로만 수행되었다는 제한점이 있다(Ryan & Shim, 2008). 자기보고식의 측정방법은 자신에 대해 긍정적으로 인식하는 경향이

있기 때문에 편향된 결과를 보여줄 수 있다. 이에 반해 또래지명은 동일한 행동에 대해 여러 관찰자들의 관점을 제공해준다는 이점이 있어 많은 연구자들의 관심을 받아왔다(Huesmann, Eron, Guerra, & Crawshaw, 1994). 본 연구에서는 또래관계와 공격성을 또래지명을 통해 측정하고자 한다.

최근 또래들 간의 역동에 관심을 가진 연구자들은 또래지명 방식을 활용해 또래지위(peer status)를 측정하고자 시도하였다(Logis, Rodkin, Gest, & Ahn, 2013). 또래지위란 학급내 학생이 차지하는 사회적 지위로서 주로 지각된 인기와 사회적 선호로 구분된다. 지각된 인기(perceived popularity)는 또래집단이나 학급에서 영향력이 있는 존재로 보이는 것을 나타내며, 또래집단에서의 사회적 가시성, 지배 등을 의미한다. 사회적 선호(social preference)는 또래들에게 수용되는 것을 나타내며, 학급내 구성원들로부터 좋아함을 받는 것을 의미한다. 즉, 인기가 높은 것은 많은 학생들에게 인기가 많다고 인식되어 있는 것을 의미하며, 선호가 높은 것은 많은 친구들이 이 학생을 좋아하고 같이 놀고 싶어 하는 것을 뜻한다(Rodkin, Farmer, Pearl, & Van Acker, 2000). 사회적 선호는 낮은 공격성과 관련되며, 지각된 인기는 일부 연구에서 높은 공격성과 관련되는 것으로 나타났다(van den Berg, Burk, & Cillessen, 2015). 외현적 공격성과 대인관계 공격성으로 나누어 살펴본 Andreou(2006)의 연구에서 지각된 인기가 높을수록 대인관계 공격성이 높았고, 남학생에서만 지각된 인기가 높을수록 외현적 공격성이 높은 것으로 나타났다. 또한 사이버 공격성은 지각된 인기가 높고, 사회적 선호가 낮을 때 높은 수준을 보이는 것으로 확인되었다(Wright, 2014). 지금까지 사회적 성

취목표와 또래관계 간의 관계를 살펴본 연구들에서는 또래관계를 주로 스스로 지각한 또래관계의 질이나 또래지지를 살펴보았다. 최근 여태철과 김명섭(2019)의 연구에서 지각된 인기가 사회적 숙달목표, 사회적 수행접근목표와 정적 상관을 갖는 것으로 나타났지만 사회적 선호와의 관계를 함께 살펴보지 못했다는 제한점이 있다. 이에 본 연구에서는 또래관계를 또래지위를 활용해, 지각된 인기와 사회적 선호로 구분하여 사회적 성취목표와의 관련성을 살펴보고자 한다.

또한 공격성의 표출되는 형식에 관심을 가진 연구에서는 또래지명을 통해 이를 측정하고자 시도하였다(문경숙 외, 2018; 최지영 외, 2018; Sijtsema et al., 2010). 공격성에 대한 의도나 동기와 달리 드러나는 공격성은 이를 행사하는 행위자보다 주변에서 더 정확하게 지각할 수 있다. 본 연구에서는 공격성의 표현 형태에 초점을 맞추고자 하는데, 이는 표출되는 방식에 따라 외현적 공격성과 대인관계 공격성으로 구분된다(Murray-Close & Ostrov, 2009; Sijtsema et al., 2010). 외현적 공격성(overt aggression)은 또래를 향해 공격적인 말이나 행동을 겉으로 드러나게 하는 것이며, 대인관계 공격성(relational aggression)은 다른 친구들과 함께 놀지 못하게 하는 등의 간접적인 형태의 공격성을 표출하는 것이다(문경숙 외, 2018). 사회적 성취목표와 공격성 간의 관계를 살펴본 연구에서, 주로 사회적 숙달목표가 낮을수록, 수행목표가 높을수록 공격성이 높은 것으로 나타났다(양하련, 이은주, 2014; 여태철, 김명섭, 2019; Lee & Yeager, 2020). 사회적 성취목표에 대한 잠재프로파일분석에서도 공격성과의 관계가 확인되었는데, 중학생 대상의 염혜선(2018)의 연구에서 사회적 성취목표 수준

이 전부 낮은 집단의 공격성이 가장 낮은 것으로 나타났으며, 모든 사회적 목표가 높게 나타난 집단의 공격성이 가장 높은 것으로 나타났다. 본 연구에서는 또래지위를 활용한 공격성의 하위유형에서도 이와 같은 차이가 나타나는지를 확인해보고자 한다.

최근 정보통신기술 발달과 함께 사이버 공격성도 많은 연구자들의 관심을 받아왔다(Kowalski, Giummetti, Schroeder, & Lattanner, 2014). 사이버 공격성(cyber aggression)이란 이메일, 문자메시지, 인스타그램 등을 이용하여 타인을 괴롭히는 행위로 정의되며(Hinduja & Patchin, 2006; Willard, 2006), 사이버 공격성은 기존의 공격성들과 달리 익명으로 괴롭힘에 참여할 수 있으며, 직접적으로 피해자의 고통을 목격하지 않아, 죄책감이나 양심의 가책이 적다는 특징이 있다(박종효, 최은영, 2017; Pornari & Wood, 2010; Willard, 2006). 이러한 사이버 공격성의 특징을 고려해보면, 타인과의 비교를 통해 인정을 받고자 하거나 비난을 피하고자 하는 사회적 수행접근목표와 수행회피목표가 높을 때, 기존의 공격성과는 다른 양상을 보여줄 수 있을 것이라 예측해볼 수

있다. 그러나 지금까지 사회적 성취목표와 사이버 공격성 간의 관계에 대한 연구는 확인되지 않았다. 따라서 본 연구에서는 공격성의 하위요인 중 하나로 사이버 공격성을 함께 탐색적으로 살펴보고자 한다. 더 나아가 사회적 성취목표와 또래지위 및 공격성 간의 관계를 종단적으로 살펴봄으로써 기존의 횡단연구의 제한점(Mouratidis & Sideridis, 2009; Ryan & Shim, 2008)을 보완하고, 사회적 성취목표의 발달적 영향을 확인하고자 한다.

본 연구에서는 사회적 성취목표를 다중목표 관점을 적용해 기존에 사회적 성취목표와 다른 변인들 간의 관계를 살펴보는 데 그쳤던 선행연구를 확장하고자 하며, 각 집단의 특성을 또래지위와 공격성을 통해 살펴보고자 한다. 특히 공격성은 외현적, 대인관계, 사이버 공격성으로 구분하였고, 2차 시기의 또래지위와 공격성을 함께 살펴봄으로써 이들의 인과적 관계를 함께 탐색하고자 한다. 이를 통해 초등학교의 긍정적인 사회적 관계와 행동 형성을 위한 교육적 및 상담적 개입을 모색할 수 있을 것이다. 본 연구의 목적은 잠재프로파일 분석을 통해 초등학교의 사회적 성취목

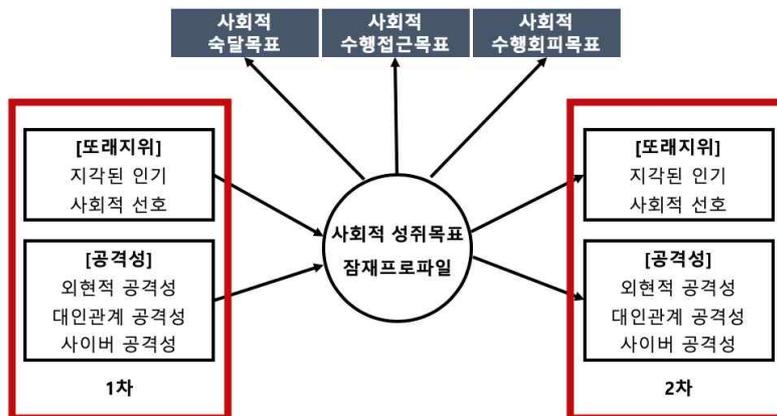


그림 1. 연구모형

표의 잠재집단을 유형화 하고, 이러한 잠재집단의 특성을 1, 2차 시기의 또래지위와 공격성을 통해 살펴보는 데 있다.

이에 본 연구는 다음과 같은 연구문제를 설정하였다(그림 1 참조).

연구문제 1. 초등학생의 사회적 성취목표는 어떠한 잠재계층으로 구분되는가?

연구문제 2. 사회적 성취목표에 대한 잠재계층은 1차 시기의 또래지위(지각된 인기, 사회적 선호) 및 공격성(외현적, 대인관계, 사이버)과 어떠한 관련성을 가지는가?

연구문제 3. 사회적 성취목표에 대한 잠재계층은 2차 시기의 또래지위(지각된 인기, 사회적 선호) 및 공격성(외현적, 대인관계, 사이버)과 어떠한 관련성을 가지는가?

## 방 법

### 연구대상 및 자료 수집

본 연구는 클래스넷 프로그램을 통해 수집된 2018년도 데이터 중 1차와 2차 시기에 해당하는 자료를 사용하였다. 클래스넷 프로그

램은 ‘웹기반 또래관계 진단 소프트웨어 프로그램(www.classnet.co.kr)’으로 한국연구재단의 지원을 받아 개발되었다(박종효 외, 2017). 이 프로그램은 교사가 학급을 운영하는데 필요한 학생들이 교우관계, 학생 개인의 특성 등의 정보를 제공한다는 장점이 있다. 2019년에는 교사들이 목적이나 관심에 따라 몇 가지 선택지 중 일부 설문을 선택해 검사를 실시하였기 때문에 일부 변인들에는 결측치가 다수 포함되어 있다.

본 연구대상은 클래스넷 2019년 전체 데이터 중 사회적 성취목표 검사를 완료한 학급을 기준으로 선정하였으며 이들의 1, 2차 검사를 활용하였다. 먼저 1차 시기 전체 설문에 참여한 초등학생 2,311명의 데이터에는 4학년이 413명(17.9%), 5학년이 606명(26.2%), 6학년이 1,292명(55.9%)이 포함되어 있었다. 6학년이 50% 이상이 포함되어 있어 초등학생을 대표하기 어려우며, 잠재프로파일 분석시 너무 큰 표본은 많은 집단을 선택하도록 유도될 수 있다는 점을 고려해(Marsh, Lüdtke, Trautwein, & Morin, 2009), 4학년 학생 수에 맞추어 5, 6학년 각 학생들 중 413명씩을 무작위 표본추출을 통해 선정하였다. 이렇게 선택된 학생 수는 1,239명이며, 이들 중 2차 검사에도 참여한

표 1. 연구대상

		학생 수(명) 백분율(%)			학생 수(명) 백분율(%)			
1차	학년	초4	413	33.3	성별	남	633	51.1
		초5	413	33.3		여	413	48.9
		초6	413	33.3	<b>전체</b>	<b>1,239</b>	<b>100.0</b>	
2차	학년	초4	201	29.3	성별	남	356	51.8
		초5	198	28.8		여	331	48.2
		초6	288	41.9	<b>전체</b>	<b>687</b>	<b>100.0</b>	

학생들은 687명(남 356명, 51.8%)이다. 연구대상자의 구체적인 정보는 표 1과 같다.

#### 측정도구

본 연구에서 사용된 측정도구는 클래스넷에 포함된 문항과 구인을 사용하였다. 클래스넷의 전체문항은 또래지명, 자기보고, 교사보고로 이루어져 있으며, 본 연구에서는 자기보고를 통해 측정된 사회적 성취목표와 사이버 공격성, 또래지명으로 측정된 지각된 인기와 사회적 선호, 외현적 공격성과 대인관계 공격성을 사용하였다.

#### 사회적 성취목표

사회적 성취목표는 안혜진과 송인섭(2012)이 Ryan과 Hopkins(2003)의 사회적 성취목표지향성 척도(social achievement goal orientation), Ryan과 Shim(2006)의 사회적 성취목표 척도(social achievement goal scale)를 수정·변안한 척도를 사용하였다. 이 척도는 사회적 숙달목표와 사회적 수행접근목표, 사회적 수행회피목표로 구성되어 있다. 사회적 숙달목표는 '나는 다른 사람들과 어떻게 친해지는지를 알았을 때 기쁘다.' 등의 9문항이, 사회적 수행접근목표는 '나는 인기 있는 사람과 친구가 되기를 원한다.' 등의 4문항, 사회적 수행회피목표는 '친구 모임에서 나의 목적은 사람들이 나를 놀리지 않게 하는 것이다.' 등의 6문항이 포함되어 있다. 각 문항은 '전혀 그렇지 않다'에서 '매우 그렇다'의 5점 리커트 척도를 사용하였고, 각 신뢰도는 .94, .87, .87로 나타났다.

#### 또래지위

본 연구에서는 또래지위는 Garandau 외

(2011)의 연구에서 사용된 지각된 인기와 사회적 선호를 사용하였다. 지각된 인기는 '이 아이는 인기가 많다.'와 '이 아이는 인기가 없다.'의 문항을, 사회적 선호는 '이 아이는 같이 놀고 싶은 아이이다.'와 '이 아이는 같이 놀고 싶지 않은 아이이다.'의 두 문항을 사용하였다. 각 문항에 대해 각 학급의 학생들을 모두 지명하도록 하였으며, 개별 학생이 학급 구성원으로부터 받은 지명 수는 참여자수-1의 값으로 나누어 비율점수를 산출하였다. 지각된 인기와 사회적 선호의 점수는 Garandau 외(2011)의 연구에서와 같이 긍정 문항에서 부정 문항의 비율점수를 뺀 값으로 사용하였다.

#### 공격성

본 연구 공격성은 외현적 공격성, 대인관계 공격성, 사이버 공격성으로 나누어 살펴보았다. 외현적 공격성과 대인관계 공격성은 또래지명으로, 사이버 공격성은 자기보고로 측정하였다. 외현적 공격성은 Garandau 외(2011)의 연구에서 사용된 '이 아이는 밀거나 때리거나 발로 찬다.' 등의 2문항을 사용하였으며, 대인관계 공격성은 Crick과 Grestpeter(1995)의 연구에서 사용된 '이 아이는 반 아이들에 대해 나쁜 소문을 퍼뜨린다.' 등의 2문항을 사용하였다. 학생들은 각 문항에 해당되는 자신의 학급 학생들을 모두 지명하도록 하였으며, 개별 학생이 지명 받은 수는 전체 학급의 참여자수-1로 나누어 각각의 비율점수를 산출하였다. 산출된 비율점수는 평균을 내어 사용하였다. 사이버 공격성은 클래스넷 연구진이 Hinduja와 Patchin(2014)의 사이버 폭력 척도를 수정·변안한 문항을 사용하였다. 사이버 공격성은 '나는 SNS(페이스북, 트위터 등)에 누군가를 화나게 하는 게시물(사진, 동영상)을 올린 적이 있

다. '나는 채팅(카카오톡, 라인 등) 서비스나 문자로 누군가를 놀린 적이 있다.'의 2문항을 사용하였으며, 각 문항은 '매우 그렇다(5)'에서 '전혀 그렇지 않다(1)'의 5점 리커트 척도를 사용하였다. 본 연구에서 사이버 공격성의 신뢰도는 1, 2차 모두 .88로 나타났다.

#### 자료분석

본 연구에서는 사회적 성취목표에 따른 잠재집단을 분류하고 또래지위 및 공격성과의 관련성을 검증하기 위해 SPSS 22.0, Mplus 7.2를 사용하였다. 잠재프로파일분석(Latent Profile Analysis)은 군집분석과 유사하게 집단을 분류하는 분석의 일환이며, 기존의 변인중심적 접근과 달리 개인중심적 접근의 분석방법이다. 본 연구에서는 AIC(Akaike Information Criterion), SABIC(Sample size adjusted BIC), BIC(Bayesian Information Criterion), Entropy 지수, BLRT(Bootstrap Likelihood Ratio Test), LMR(Lo-Mendell-Rubin Adjusted Likelihood Ratio Test)의 적합도 지수를 사용하였다(Luyckx et al., 2008; Muthén & Muthén, 2000). AIC, SABIC, BIC의 값은 낮을수록, Entropy 지수는 높을수록 좋은 적합도를 의미하며, BLRT와 LMR은 p값의 유의미성을 가지고 판단한다(권재기, 2011). 또한 집단을 비교하기 위해 Jung과 Wickrama(2008)의 기준에 따라 각 집단의 표본이 5%이상인 경우를 최종모형의 선택기준으로 적용하였다. 마지막으로 잠재프로파일 분석을 통해 도출된 집단과 1, 2차 시기의 또래지위 및 공격성과의 관련성을 살펴보기 위해 다항로지스틱 분석을 실시하였으며, Odd Ratio 값을 통해 각 변인들 간의 상대적 영향력을 확인하였다.

## 결 과

### 기술통계 및 상관분석

본 연구에서 사용된 변인들의 기술통계 및 상관은 표 2와 같다. 분석결과, 사회적 숙달목표는 1차 시기 지각된 인기 및 사회적 선호와 정적 상관을, 공격성과는 부적 상관을 보여주었으며, 2차 시기 지각된 인기와 사회적 선호와는 부적 상관을 보여주었다. 사회적 수행집근목표는 1차 시기 사회적 선호와는 부적 상관을, 공격성과는 정적 상관을 나타내었다. 사회적 수행회피목표는 1차 시기의 지각된 인기와 사회적 선호와는 유의한 부적 상관을 보여주었으며, 공격성과는 유의한 정적 상관을 나타내었고, 2차 시기의 공격성 중 대인관계 공격성에서만 유의한 정적 관련성이 확인되었다.

### 사회적 성취목표의 잠재프로파일 분석

본 연구에서는 잠재프로파일 분석을 통해 사회적 성취목표 유형에 따른 잠재집단을 탐색하였다. 각 모형의 적합도 지수와 계층비율은 표 3에 제시하였다. 분석결과 계층 수가 1에서 5로 증가할수록 AIC, adjBIC, BIC의 값이 점차적으로 낮아지는 양상을 보여주었으며, Entropy의 값은 4계층 모형일 때가 가장 높았다. 또한 LMR과 BLRT는 5계층 모형 모두가 유의하게 나타났으나 전체 잠재계층 분류율을 살펴보면 4계층과 5계층일 때 2%로 5%미만의 집단이 확인되었다. AIC, adjBIC, BIC, Entropy 지수, 그리고 계층별 비율을 종합적으로 고려했을 때, 3개의 잠재프로파일 모형을 초등학생의 사회적 성취목표 유형의 최종모형으로 결정하였다.

표 2. 기술통계 및 상관

	1	2	3	4	5	6	7	8
사회적숙달목표	1	.35***	.18***	-.10**	-.12**	-.02	.00	-.04
사회적수행접근목표	.35***	1	.63***	-.05	-.07	.06	.07	-.06
사회적수행회피목표	.18***	.63**	1	-.06	-.04	.07	.11**	-.04
지각된인기	.17***	.00	-.07*	1	.67***	.03	-.03	.02
사회적선호	.15***	-.08**	-.09**	.62**	1	-.23***	-.30***	-.06
외현적공격성	-.10***	.13**	.07*	-.01	-.36**	1	.65***	.09
대인관계공격성	-.09**	.11**	.06*	-.11**	-.42**	.53**	1	.06
사이버공격성	-.17***	.12**	.17**	-.14**	-.19**	.23**	.13**	1
<i>M<sub>1차</sub></i>	3.95	3.06	2.97	.07	.15	.05	.02	1.37
<i>SD<sub>1차</sub></i>	.80	.96	.93	.23	.19	.08	.05	.72

\*\*\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

주: 5(지각된 인기)~8(사이버공격성) 대각선 아래는 1차 검사, 대각선 위는 2차 검사임.

표 3. 사회적 성취목표 잠재집단 수 결정

	AIC	BIC	SABIC	Entropy	LMR	BLRT	잠재계층 분류율(%)				
							1	2	3	4	5
1-class	9726.588	9757.320	9738.262	1.000	n.s	n.s	100.0				
2-class	9229.414	9280.635	9248.870	.744	.000	.000	76.2	23.8			
3-class	8868.804	8940.513	8896.042	.810	.000	.000	14.9	68.8	16.3		
4-class	8704.665	8796.861	8739.686	.834	.000	.000	13.3	66.2	2.0	18.5	
5-class	8489.530	8602.216	8532.334	.823	.000	.000	2.1	19.5	36.8	30.5	11.1

\*LMR과 BLRT는  $p$ 값을 제시하였음.

초등학생의 사회적 성취목표에 따른 잠재집단은 다음과 같이 분류하였으며(그림 2 참조), 각 집단의 명칭은 염혜선(2018)과 Lee(2018)연구를 참고해 명명하였다. 집단 1은 전체 학생의 14.9%(184명)로 사회적 숙달목표가 사회적 수행접근목표와 사회적 수행회피목표보다 높았기 때문에 ‘숙달지향 성취목표형’으로 명명

하였다. 집단2는 전체 학생의 68.8%(852명)로 가장 많은 학생들이 포함되어 있었고, 3개의 성취목표가 전체 평균과 비슷하게 나타나 ‘평균 성취목표형’으로 명명하였다. 마지막으로 집단3은 전체 학생의 16.3%(203명)로 전체적으로 다른 집단에 비해 사회적 성취목표가 모두 높게 나타났기 때문에 ‘고사회적 성취목표로

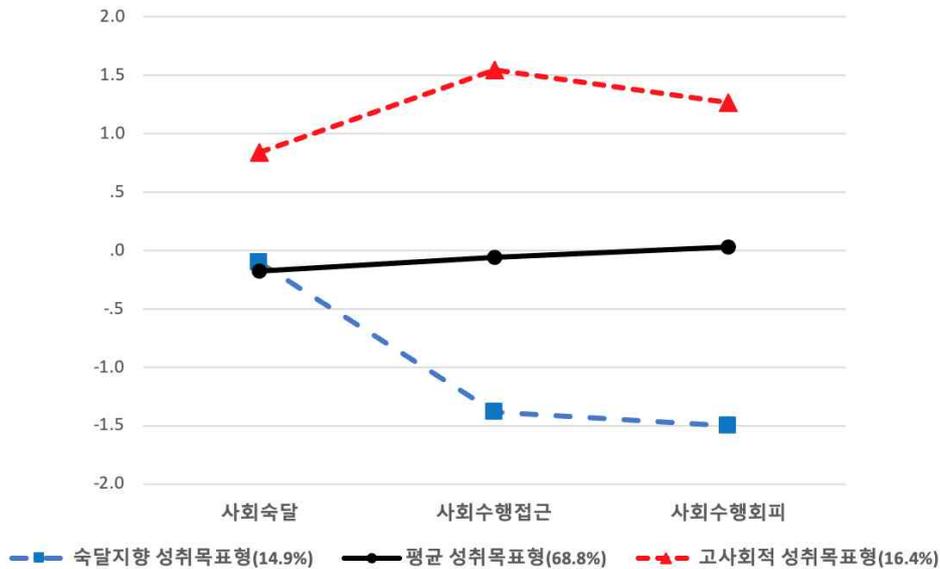


그림 2. 사회적 성취목표에 따른 잠재집단프로파일(Z값)

명명하였다.

다음으로 일원변량분석(One-way ANOVA)을 통해 각 잠재집단의 사회적 성취목표의 수준을 살펴보았으며, 그 결과는 표 4와 같다. 고 사회적 성취목표형은 다른 집단에 비해 모든 사회적 성취목표의 평균수준이 유의하게 높은 것으로 나타났으며, 숙달지향 성취목표형의 경우, 다른 집단에 비해 사회적 수행접근목표

와 사회적 수행회피목표의 평균수준이 유의하게 낮았다. 전체적으로 각 사회적 성취목표 평균점수가 집단에 따라 유의한 차이가 있는 것으로 확인되었으나, 숙달지향 성취목표형과 평균 성취목표형의 사회적 숙달목표 평균차가 유의하지 않는 것으로 나타났다. 추가적으로 성별이나 학년에 따른 차이를 확인한 결과, 유의한 차이가 확인되지 않았다.

표 4. 잠재집단별 사회적 성취목표의 평균과 표준편차

사회적 성취목표	숙달지향 성취목표형(1) n=184		평균 성취목표형(2) n=852		고사회적 성취목표형(3) n=203		F	Scheffé 사후검증
	M	SD	M	SD	M	SD		
	사회적 숙달목표	3.86	1.04	3.81	0.72	4.61		
사회적 수행접근목표	1.72	0.53	3.00	0.57	4.54	0.48	1291.963***	1<2<3
사회적 수행회피목표	1.58	0.51	2.99	0.59	4.15	0.67	915.580***	1<2<3

\*\*\* p < .001

사회적 성취목표 잠재프로파일 집단의 예측요인 검증

먼저 1차 시기 또래지위와 공격성의 각 변인이 분류된 잠재집단속에 속할 확률을 탐색하기 위해 다항 로지스틱 회귀분석을 실시하였다(표 5 참조). ‘숙달지향 성취목표형’ 집단과 ‘평균 성취목표형’ 집단과 비교해보면, 사이버 공격성이 높을수록 ‘숙달지향 성취목표형’ 집단에 속할 확률이 약 0.5배( $\exp(-.66)=.52$ ) 낮았으며, ‘고사회적 성취목표형’ 집단과 ‘평균 성취목표형’ 집단과 비교해보면 사회적 선호가 높을수록 ‘고사회적 성취목표형’ 집단에

속할 확률이 약 0.8배( $\exp(-.27)=.77$ )로 낮아졌다. ‘숙달지향 성취목표형’ 집단을 ‘고사회적 성취목표형’ 집단과 비교해보면, 사회적 선호가 높을수록 ‘숙달지향 성취목표형’ 집단에 속할 확률이 약 1.6배( $\exp(.46)=1.58$ )로 높았으며, 사이버 공격성이 높을수록 ‘숙달지향 성취목표형’ 집단에 속할 확률이 약 0.6배( $\exp(-.51)=.60$ )로 낮아졌다.

다음으로는 2차 시기 또래지위와 공격성의 각 변인이 분류된 잠재집단에 속할 확률을 탐색하였다(표 6 참조). ‘고사회적 성취목표형’ 집단을 ‘평균 성취목표형’ 집단과 비교했을 때, 대인관계 공격성이 높을수록 ‘평균 성취목

표 5. 사회적 성취목표 잠재프로파일 집단의 영향 요인(1차 시기)

비교(1) vs. 준거(0)	숙달지향(1)vs.평균(0)			고사회적(1)vs.평균(0)			숙달지향(1)vs.고사회적(0)			
	B	SE	OR	B	SE	OR	B	SE	OR	
또래지위	지각된 인기	.01	.11	1.01	.14	.10	1.15	-.15	.12	.86
	사회적 선호	.15	.11	1.16	-.27**	.10	.77	.46**	.14	1.58
공격성	외현적	-.18	.16	.83	.10	.10	1.10	-.25	.20	.78
	대인관계	-.06	.13	.95	-.01	.09	.99	-.09	.19	.91
	사이버	-.66***	.18	.52	.05	.09	1.05	-.51**	.18	.60

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

표 6. 사회적 성취목표 잠재프로파일 집단의 예측 요인(2차 시기)

비교(1) vs. 준거(0)	숙달지향(1)vs.평균(0)			고사회적(1)vs.평균(0)			숙달지향(1)vs.고사회적(0)			
	B	SE	OR	B	SE	OR	B	SE	OR	
또래지위	지각된 인기	.04	.15	1.04	-.02	.14	.98	.08	.20	1.08
	사회적 선호	-.08	.15	.92	-.20	.14	.81	.11	.19	1.12
공격성	외현적	-.41	.31	.66	-.43	.24	.65	.09	.41	1.09
	대인관계	-.07	.29	.94	.42*	.18	1.52	-.47	.32	.63
	사이버	.01	.17	1.01	-.06	.16	.94	.03	.22	1.03

\*  $p < .05$

표형' 집단에 비해 '고사회적 성취목표형' 집단에 속할 확률이 약 1.5배( $\exp(.42)=1.52$ )로 높았다

## 논의 및 결론

본 연구는 잠재프로파일 분석을 통해 초등학생의 사회적 성취목표 잠재집단을 유형화하고, 또래지위 및 공격성과의 관련성을 살펴보았다. 연구결과 초등학생의 사회적 성취목표는 3개의 잠재집단으로 분류할 수 있으며, 이는 1, 2차 시기의 또래지위 및 공격성과 차별적으로 관련되어 있음을 확인할 수 있었다. 본 연구의 주요 결과를 요약하고 논의하면 다음과 같다.

첫째, 사회적 성취목표에 대한 잠재프로파일 분석결과, 숙달목표가 다른 사회적 성취목표에 비해 높은 '숙달지향 성취목표형', 3개의 사회적 성취목표가 모두 평균 수준을 보인 '평균 성취목표형', 사회적 숙달목표가 다른 집단에 비해 모두 높은 수준을 보인 '고사회적 성취목표형'의 3개의 유형이 확인되었다. 이는 기존의 사회적 성취목표의 잠재집단이 5집단으로 분류된 염혜선(2018)의 연구, 6집단으로 분류된 Shim과 Finch(2014)의 연구와 일부 일치하지 않는 결과이다. 이러한 차이는 연구대상과 측정도구가 상이하기 때문이라 해석해 볼 수 있다. 본 연구에서 살펴본 수행접근목표를 인정과 지위중심으로 더 세분화하여 나누어 살펴본 염혜선(2018)의 연구에서는 중학생 대상으로 실시하였고, 연구결과 인정과 지위의 추구에 따라 집단의 양상이 다르게 나타났다. 추후연구를 통해 이와 같은 차이가 발달단계의 차이인지, 측정도구로 기인한 것

인지를 확인할 필요가 있다.

본 연구에서 주목할 점은 소수의 학생들(약 15%)이 '숙달지향 성취목표형' 집단에 포함되어 있다는 것이다. 특히 숙달지향 성취목표는 건강한 사회적 적응과 관련된 목표로 학업적, 사회적 발달에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 알려져 있다(염혜선, 이은주, 2015; Ryan & Shim, 2006). 성취목표의 하위유형 간의 수준이 유사한 '평균 성취목표형'과 '고사회적 성취목표형'에 다수의 학생들이 포함되어 있다는 본 연구의 결과를 통해, 대다수 초등학생들이 숙달목표와 수행목표의 수준이 크게 차이가 나타나지 않음을 알 수 있다. 이는 초등학생 시기가 특정한 사회적 유능감의 방향성을 가지기 보다는 사회적 성취목표가 형성되어가는 시기로 해석되며, 초등학생들이 건강한 사회성 발달을 할 수 있도록 이시기의 사회적 목표에 대한 관심이 필요함을 시사해준다. 교사나 부모는 학생들이 가지고 있는 다양한 사회적 목표를 확인하고, 숙달목표를 지향할 수 있도록 유도할 필요가 있으며, 올바른 지적 해석이나 다양한 행동전략을 함께 탐색함으로써 적응적인 사회적 발달이 이루어질 수 있도록 노력할 필요가 있다.

둘째, 사회적 성취목표 잠재집단 유형과 또래지위 간의 관련성을 살펴본 결과 사회적 선호수준이 높을수록 고사회적 성취목표형 집단 보다는 평균 성취목표형 집단이나 숙달지향 성취목표 집단에 속할 확률이 높았다. 이는 타인과의 비교를 통해 인정을 추구하고 비난을 회피하는 경향이 높은 것이 또래들로부터 선호나 수용되지 못하는 것으로 해석할 수 있다. 염혜선과 이은주(2018)의 연구에서 사회적 지위와 인정중심의 수행접근목표는 또래관계 질을 정적으로 예측하였고 사회적 수행회피목

표는 또래관계 질을 부적으로 예측하는 것으로 나타났지만, 본 연구에서는 수행접근과 회피목표 수준이 모두 높은 집단이 또래에게 덜 수용되는 것으로 나타났다. 이는 기존의 변인 중심이 아닌 개인중심의 분석에 의한 차이일 수도 있으며, 본 연구가 기존의 연구에서 사용하지 않은 또래보고를 통해 또래지위를 측정했다는 측정방법에 의한 차이일 수도 있다. 다수의 연구에서 사회적 성취목표와 또래관계의 질을 자기보고를 통해 측정하였으나, 본 연구에서는 또래지명을 통해 또래들에 의해 선호되고 수용되는 정도를 측정했기 때문에 자신의 사회적 관계를 긍정적으로 인식한 학생일지라도 실제로 또래들이 선호하지 않을 수 있고, 사회적 선호점수가 낮게 나타날 수 있다. 추후 사회적 성취목표와 또래관계 간의 관련성을 또래보고, 교사보고 등의 여러 정보를 포함해 비교함으로써 이들 간의 차이에 대해 면밀히 확인할 필요가 있다.

셋째, 사회적 성취목표 잠재집단 유형과 공격성 간의 관련성을 살펴본 결과 사이버 공격성 수준이 높을수록 숙달지향 성취목표형 집단보다는 평균 성취목표형 집단이나 교사사회적 성취목표 집단에 속할 확률이 높았다. 또한 2차 시기의 공격성을 함께 살펴보았을 때, 대인관계 공격성 수준이 높을수록 평균 성취목표형 집단보다 교사사회적 성취목표 집단에 속할 가능성이 높은 것으로 확인되었다. 이러한 결과는 사회적 숙달목표 수준이 높을수록 공격성이 낮아지며 사회적 수행접근목표가 높을수록 공격성이 높다는 연구들과 일부 일치한다(여태철, 김명섭, 2019; Rodkin et al., 2013; Ryan & Shin, 2018). 흥미로운 것은 공격성을 외현적, 대인관계적, 사이버 공격성으로 구분하여 살펴보았을 때, 1차 시기에는 사이버 공

격성에서만 유의하게 나타났다는 것이다. 본 연구에서는 수행접근목표와 수행회피목표가 각각 개별적으로 높은 집단이 나타나지 않았고, 평균 성취목표형과 교사사회적 성취목표형 모두 수행접근과 수행회피 수준이 유사한 집단이었다. 사회적 수행접근목표의 경우 공격성과 정적, 사회적 수행회피목표의 경우 공격성과 부적으로 관련되어 있다는 선행연구를 고려해보면, 수행접근과 수행회피가 둘 다 같은 수준인 집단의 경우, 또래들에게 보여지는 전통적 괴롭힘의 경우 두 목표의 영향이 상충해 영향력이 유의하지 않았고, 오히려 사이버 공간에서의 은밀한 형태의 공격성으로 드러난다고 해석해 볼 수 있다. 평균 성취목표형과 교사사회적 성취목표형 집단 모두 다중목표를 갖고 있는 집단으로 또래와의 친밀감이 중요하지만 동시에 지위나 인정을 얻고, 부정적인 인식을 회피하고자 하는 욕구를 동시에 가지고 있다. 사이버 공간은 타인에게 자신을 드러내지 않고 괴롭힘이 가능한 공간으로, 피해자의 고통을 직접적으로 목격하지 않기 때문에 덜 공감적일 수 있으며(Ang & Goh, 2010), 타인에 의한 비난을 덜 받을 수 있다고 인식할 수 있다. 이에 전통적인 학교폭력보다는 사이버 공간에서 괴롭힘에 참여할 가능성이 높다. 그러나 사이버 공격성의 경우, 타인이 알 수 없다는 사이버 공격성의 특성으로 인해 다른 공격성과 달리 자기보고를 통해 측정하였기 때문에 이에 외현적 및 대인관계 공격성과의 차이에 대해서는 해석에 주의가 필요하다.

또한 예측요인으로서 2차 시기의 공격성을 함께 살펴보면, 평균 성취목표형 집단에 비해 교사사회적 성취목표형 집단에 속할 때, 대인관계 공격성 수준이 높게 나타났다. 즉, 숙달목

표에 비해 수행목표가 높은 학생의 경우, 다른 친구들로부터의 인정을 추구하거나 부정적인 판단을 회피하기 위해 점차적으로 다른 친구들을 은근히 따돌리는 등의 관계적 괴롭힘의 형태로 이어질 수 있다. 사회적 수행접근 목표와 사회적 수행회피목표 모두 다른 사람과의 비교를 통해 자신의 사회적 역량을 판단한다는 공통점이 있다(Ryan & Shim, 2006). Hawley(2013)의 자원통제이론(resource control theory)을 통해 생각해 보면, 자신의 권력을 얻거나, 혹은 나쁜 판단을 피하기 위한 수단으로 공격성이 증가될 수 있다. 본 연구결과를 통해 또래와 친밀하고자 하는 욕구와 동시에 타인의 평가에 보다 민감한 수행지향적 목표를 추구하는 것이 타인에 의해 관찰되는 외현적 공격성보다는 타인의 또래관계에 흠집을 내는 관계적인 괴롭힘에 참여로 이어질 수 있음을 알 수 있다. 또한 1차 시기에는 대인관계 공격성에 대한 차이가 확인되지 않았지만, 2차 시기 대인관계 공격성에서 고사회적 성취 목표형 집단의 이러한 특성이 나타나는 것은 숙달목표와 함께 수행목표를 높게 가지고 있는 것이 사회적 발달에 위험요인으로 작용할 수 있음을 암시한다. 고사회적 성취 목표형 집단이 사회적 숙달목표도 다른 집단에 비해 높게 가지고 있다는 걸 고려하면, 타인과 친밀하게 지내고 싶고, 인정받고 싶은 욕구를 긍정적인 행동으로 유도하는 것이 중요하며, 이를 위해 부모나 교사, 상담자가 학생들의 사회적 지향점에 대해 관심을 가지고 이에 대한 교육과 개입을 통해 적응적 발달을 도모할 필요가 있다.

본 연구는 다중목표의 관점에서 초등학생의 사회적 성취목표의 잠재프로파일 유형을 확인하였고, 또래지위 및 공격성과의 관계를 함께

살펴보았다. 특히 또래지위와 외현적 공격성, 대인관계 공격성은 또래지위의 측정방식을 사용함으로써 자기보고 형식의 응답을 활용하던 기존 연구를 확장하였다. 또한 사이버 공격성을 함께 탐색적으로 살펴봄으로써 수행접근 목표를 가진 학생들의 다양한 방식의 공격행동에 대한 이해를 확장시켰고, 사회적 성취목표가 또래지위와 공격성에 중단적으로 미치는 영향을 경험적으로 확인해 발달적 관점도 함께 살펴보았다는데 그 의의가 있다. 그럼에도 불구하고 본 연구는 일부 제한점을 가지고 있으며, 이를 통한 후속연구에 대한 제언은 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 이미 수집된 클래스넷 데이터를 활용하였기 때문에 문항의 신뢰도와 타당도에서 일부 제한점을 가진다. 사회적 성취목표를 Ryan과 Shim(2008)의 연구와 동일하게 3요인으로 나누었으나, 사회적 성취목표를 4요인으로 구분하여 수행된 최근 연구들(여태철, 김명섭, 2019; 염혜선, 2018; 염혜선, 이은주, 2018)과의 비교를 하기 위해서는 추후 연구에서는 사회적 지위중심 수행접근목표와 인정중심의 수행접근목표를 포함시켜 재검증할 필요가 있다. 또한 사이버 공격성의 문항은 Hinduja와 Patchin(2014)의 일부 문항을 사용하였기 때문에 다양한 사이버 공격성의 행동양상을 반영하지 못하였다. 추후 연구에서는 보다 신뢰롭고 타당한 측정도구를 사용하여, 이를 검증할 필요가 있다. 둘째, 본 연구는 2차 시기 데이터를 활용해 사회적 성취목표가 또래지위 및 공격성에 중단적으로 미치는 영향에 대해 탐색을 하였으나, 2차 시기 사회적 성취목표에 대한 데이터가 현저히 적었기 때문에 사회적 성취목표의 발달양상을 함께 확인하지 못했다. 추후 사회적 성취목표에 대한

잠재전이분석(latent transition analysis) 등을 통해 사회적 성취목표의 발달양상을 함께 살펴볼 필요가 있다. 셋째, 본 연구에서는 사회적 성취목표의 잠재집단과 공격성 간의 관계를 살펴보았으나, 성별과 연령 등의 통제변인을 포함하지 못하였으며, 이들 간의 관계에서 다양한 매개변인이나 조절변인에 대한 탐색이 충분히 이루어지지 못하였다. 추후 연구에서는 자아존중감, 기본심리욕구 등 다양한 변인들을 함께 검토해 볼 필요가 있다.

본 연구에서는 초등학교를 대상으로 사회적 성취목표를 측정하여 집단을 구분하였고, 각 집단의 특성을 1, 2차 시기의 또래지위와 공격성을 통해 살펴보았다는 점에서 의의가 있다. 사회적 성취목표는 다양한 행동의 이유를 설명해주는 중요한 원인 중 하나로 본 연구결과가 초등학교의 사회적 성취목표의 유형에 따른 차별적인 교육과 상담적 개입을 하는데 기초자료로 활용될 것이다.

### 참고문헌

권재기 (2011). 집단따돌림 피해경험의 발달양상과 내면화-외현화 문제행동의 변화: 잠재계층 성장 분석(LCGA)·다집단 성장혼합모형(GMM)을 이용한 종단연구. *한국아동복지학*, 34, 96-127.

김진구 (2017). 초등학교의 또래생태에 대한 교사-학생 지지와 갈등의 조절효과: 공격성의 또래영향과 사회화를 중심으로. *건국대학교 대학원 박사학위논문*.

문경숙, 박종효, 안해정, 최지영, 홍경화, 김진구, 최은영 (2018). 초등학교의 공격성 유형에 따른 잠재집단 분류 및 심리사회적

특성 탐색. *한국교육*, 45(4), 35-59.

박종효, 문경숙, 안해정, 최지영, 홍경화, 김진구, 최은영 (2017). 사회연결망분석에 기초한 웹 기반 클래스넷(ClassNet) 프로그램 개발 연구. *교육과학연구*, 48(3), 107-137.

박종효·최은영 (2017). 성장혼합모형을 활용한 청소년의 사이버 괴롭힘 피해경험의 발달 유형화와 전통적 괴롭힘과의 관련성 탐색. *열린교육연구*, 25(4), 217-242.

안해진 (2012). 성취목표에 대한 재개념화 모형 검증. *숙명여자대학교 대학원 박사학위 청구논문*.

안해진, 송인섭 (2012). 사회적 성취목표 척도의 타당화. *교육심리연구*, 26(4), 853-875.

양하련, 이은주 (2014). 청소년의 사회적 성취목표와 또래관계 질의 관계: 친사회성과 공격성의 매개효과. *중등교육연구*, 62(1), 235-260.

여태철, 김명섭 (2019). 또래 내 인기와 사회적 성취목표가 공격성에 미치는 영향: 성별 차이를 중심으로. *교육문화연구*, 25(1), 577-595.

염혜선 (2018). 중학생의 4요인 사회적 성취목표 잠재프로파일 분류 및 사회적 적응 탐색. *학습자중심교과교육연구*, 18(24), 179-198.

염혜선, 이은주 (2015). 사회적 및 학업적 맥락에서 유능감과 성취목표지향성, 학업성취, 또래관계 질의 구조적 관계. *교육심리연구*, 29(2), 185-207.

염혜선, 이은주 (2016). 학업적, 사회적 성취목표지향성의 잠재프로파일에 따른 학업적, 사회적 적응의 차이. *교육심리연구*, 30(1), 255-276.

염혜선, 이은주 (2018). 중학생의 또래관계 변

- 화신님, 사회적 성취목표, 갈등해결전략, 또래관계 질 및 공격성의 관계. *교육심리 연구*, 32(2), 295-319.
- 최지영, 문경숙, 안혜정, 홍경화, 김진구, 최은영, 박종효 (2018). 자기보고와 또래지명을 활용한 공격성 수준별 유형의 학교적응과 심리적 특성 탐색. *The SNU Journal of Education Research*, 27(3), 29-51.
- 한승수, 이은주 (2020). 사회적 목표의 잠재프로파일과 성취정서, 학업노력, 학업성취도의 구조적 관계. *한국청소년연구*, 31(1), 235-264.
- Andreou, E. (2006). Social preference, perceived popularity and social intelligence: Relations to overt and relational aggression. *School Psychology International*, 27(3), 339-351.
- Ang, R. P., & Goh, D. H. (2010). Cyberbullying among adolescents: The role of affective and cognitive empathy, and gender. *Child Psychiatry and Human Development*, 41, 387-397.
- van den Berg, Y. H. M., Burk, W. J., & Cillessen, A. H. N. (2015). Identifying subtypes of peer status by combining popularity and preference: A cohort-sequential approach. *Journal of Early Adolescence*, 35(8), 1108-1137.
- Crick, N. R., & Grotpeter, J. K. (1995). Relational aggression, gender, and social-psychological adjustment. *Child Development*, 66, 710-722.
- Elliot, A. J. (2005). A conceptual history of the achievement goal construct. In A. J. Elliot & C. S. Dweck (Eds.), *Handbook of competence and motivation* (pp. 52-72). New York, NY: Guilford.
- Erikson, E. H. (1980). *Identity and the life cycle: A reissue*. New York: Norton
- Garandeau, C. F., Ahn, H. J., & Rodkin, P. C. (2011). The social status of aggressive students across contexts: The role of classroom status hierarchy, academic achievement, and grade. *Developmental Psychology*, 47(6), 1699-1710.
- Harackiewicz, J. M., Barron, K. E., & Elliot, A. J. (1998). Rethinking achievement goals: When are they adaptive for college students and why? *Educational Psychologist*, 33(1), 1-21.
- Hawley, P. H. (2013). Social dominance in childhood and adolescence: Why social competence and aggression may go hand in hand. In P. H. Hawley, T. D. Little, & P. C. Rodkin (Eds.), *Aggression and adaptation: The bright side to bad behavior*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates
- Hinduja, S. & Patchin, J. W. (2006). Bullies move beyond the schoolyard: A preliminary look at cyberbullying. *Youth Violence and Juvenile Justice*, 4, 123-147.
- Hinduja, S., & Patchin, J. W. (2014). *Bullying: Beyond the school yard: Preventing and responding to cyberbullying*. Thousand Oaks, CA: Corwin Press.
- Huesmann, L. R., Eron, L. D., Guerra, N. G., & Crawshaw, V. B. (1994). Measuring children's aggression with teachers' predictions of peer nominations. *Psychological Assessment*, 6(4), 329-336.
- Jung, T., & Wickrama, K. A. S. (2008). An introduction to latent class growth analysis and growth mixture modeling. *Social and Personality Psychology Compass*, 2(1), 302-317.

- Kowalski, R., Giummetti, G., Schroeder, A., & Lattanner, M. (2014). Bullying in the digital age: A critical review and meta-analysis of cyberbullying research among youth. *Psychological Bulletin*, 1-61.
- Lee, H. Y., & Yeager, D. S. (2020). Adolescents with an entity theory of personality are more vigilant to social status and use relational aggression to maintain social status. *Social Development*, 29(1), 273-289.
- Lee, J. (2018). Social Achievement Goals and Social Adjustment in Adolescence: A Multiple Goal. Perspective. *Japanese Psychological Research*, 60(3), 121-133.
- Logis, H. A., Rodkin, P. C., Gest, S. D., & Ahn, H. J. (2013). Popularity as an organizing factor of preadolescent friendship networks: Beyond prosocial and aggressive behavior. *Journal of Research on Adolescence*, 23, 413-423.
- Marsh, H. W., Lüdtke, O., Trautwein, U., & Morin, A. J. (2009). Classical latent profile analysis of academic self-concept dimensions: Synergy of person-and variable-centered approaches to theoretical models of self-concept. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 16(2), 191-225.
- Mouratidis, A. A., & Sideridis, G. D. (2009). On social achievement goals: Their relations with peer acceptance, classroom belongingness, and perceptions of loneliness. *The Journal of Experimental Education*, 77(3), 285-308.
- Murray-Close, D., & Ostrov, J. M. (2009). A longitudinal study of forms and functions of aggressive behavior in early childhood. *Child Development*, 80(3), 828-842.
- Muthén, B., & Muthén, L. K. (2000). Integrating person centered and variablecentered analyses: Growth mixture modeling with latent trajectory classes. *Alcoholism: Clinical and Experimental Research*, 24(6), 882-891.
- Ojanen, T., Grönroos, M., & Salmivalli, C. (2005). An interpersonal circumplex model of children's social goals: Links with peer-reported behavior and sociometric status. *Developmental Psychology*, 41, 699-710.
- Pornari, C. D., & Wood, J. (2010). Peer and cyber aggression in secondary school students: The role of moral disengagement, hostile attribution bias, and outcome expectancies. *Aggressive Behavior*, 36(2), 81-94.
- Rodkin, P. C., Farmer, T. W., Pearl, R., & Van Acker, R. (2000). Heterogeneity of popular boys: Antisocial and prosocial configurations. *Developmental Psychology*, 36, 14-24.
- Rodkin, P. C., Ryan, A. M., Jamison, R., & Wilson, T. (2013). Social goals, social behavior, and social status in middle childhood. *Developmental Psychology*, 49(6), 1139-1150.
- Ryan, A. M., & Hopkins, N. B. (2003). *Achievement goals in the social domain*. University of Illinois, Urbana Champaign.
- Ryan, A. M., & Shim, S. S. (2006). Social achievement goals: The nature and consequences of different orientations toward social competence. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 32, 1246-1263.
- Ryan, A. M., & Shim, S. S. (2008). An exploration of young adolescents' social achievement goals and social adjustment in

- middle school. *Journal of Educational Psychology*, 100(3), 672-687.
- Ryan, A. M., & Shin, H. (2018). Peers, academics, and teachers. In W. M. Bukowski, B. Laursen, & K. H. Rubin (Eds.). *Handbook of peer interactions, relationships, and groups* (pp. 637-656). (2nd ed.). New York: Guilford.
- Ryan, A. M., Hicks, L., & Midgley, C. (1997). Social goals, and avoiding seeking help in the classroom. *Journal of Early Adolescence*, 17, 152-171.
- Ryan, A. M., Jamison, R. S., Shin, H., & Thompson, G. N. (2012). Social achievement goals and adjustment at school during early adolescence. In A. M. Ryan, & G. W. Ladd (Eds.), *Peer relationships and adjustment at school* (pp. 165-186). Charlotte, NC: Information Age Publishing.
- Shim, S. S., & Ryan, A. M. (2012). What do students want socially when they arrive at college? Implications of social achievement goals for social behaviors and adjustment during the first semester of college. *Motivation and Emotion*, 36(4), 504-515.
- Sijtsema, J. J., Ojanen, T., Veenstra, R., Lindenberg, S., Hawley, P. H., & Little, T. D. (2010). Forms and functions of aggression in adolescent friendship selection and influence: A longitudinal social network analysis. *Social Development*, 19(3), 515-534.
- Wentzel, K. R. (1998). Social relationships and motivation in middle school: The role of parents, teachers, and peers. *Journal of Educational Psychology*, 90, 202-209.
- Willard, N. (2006). *Cyberbullying and Cyberthreat: Responding to the Challenge of Online Social Aggression, Threats, and Distress*. Eugene, OR: Center for the Safe and Responsible Internet Use.
- Wright, M. F. (2014). Longitudinal investigation of the associations between adolescents' popularity and cyber social behaviors. *Journal of School Violence*, 13(3), 291-314.

원고접수일 : 2020. 07. 20.

수정원고접수일 : 2020. 08. 14.

최종게재결정일 : 2020. 08. 17.

## Classifying the Latent Group of Elementary School Students Based on Social Achievement Goals Types and the Exploration of Peer Status and Aggression

Eun-Young Choi

Department of Education, Konkuk University

Instructor

The purpose of this study was to explore the latent profiles of social achievement goals and to investigate the differences in peer status (perceived popularity, social preference) and aggression (overt, relational, cyber) among those profile groups. Social achievement goals and cyber aggression data was acquired through self-reporting, and perceived popularity, social preference, and overt and relational aggression were assessed through peer nomination. Applying the latent profile analysis(LPA) to 1,239 elementary school students, three distinct groups of social achievement goals were identified: a development-oriented achievement goal group, an average social goal group, and a overall-high social achievement goal group. Using logistic regression analysis, the relationships between the latent group, peer status, and aggression were examined. The result indicated that the higher the social preference, the lower the probability of belonging to the 'overall-high social achievement goal group'. And the higher the cyber aggression, the lower the probability of belonging to the 'development-oriented achievement goal group'. In addition, the higher the relational aggression of the second time, the higher the probability of belonging to the 'overall-high social achievement goal group' as compared to the 'average social goal group'.

*Key words* : social achievement goal, peer status, aggression, cyber aggression, latent profile analysis